

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 20Scud/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5014201351
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Čanádyová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5014201351.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členov senátu Mgr. Jany Martinčekovej a Mgr. Nory Tomkovej, v právnej veci navrhovateľa: W. D. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Švajčiarsko, v zastúpení Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou, so sídlom F. XX, D., proti odporcovi: Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor, so sídlom Námestie A. Hlinku 74, Ružomberok, o návrhu na začatie konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy v konaní P 1014/14, číslo zmeny 2976/14, takto jednomyselne

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 03.12.2014, doručeným na Krajský súd v Žiline e-mailovým podaním so zaručeným elektronickým podpisom dňa 03.12.2014, ktorý bol v origináli doručený na Krajský súd v Žiline dňa 12.12.2014, sa navrhovateľ domáhal konania podľa § 250v a nasl. O.s.p. a žiadal, aby súd uložil odporcovi odstrániť zápisy poznámky na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. D. v znení:

„Poznamenáva sa, že navrhovateľ Ing. Juraj Kovačev - KOMERC, Bystrická cesta 51, 034 01 Ružomberok, IČO: 10854011, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Janči, s. r. o., Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36862304, podal Okresnému súdu Ružomberok dňa 15.10.2014 Návrh na začatie konania o neplatnosť eventuálne právnu neúčinnosť právneho úkonu Zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z 18.02.2013, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím č. V 367/13 a predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/1-ina z celku k nehnuteľnostiam: stavba rodinného domu súp. č. XXXX na pozemku registra C KN parc. č. 1068 a pozemky registra C KN parc. č. 1067, 1068, - P 1014/14, číslo zmeny 2976/14.“ Súčasne žiadal priznať trovy konania vo výške 284,08 Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu.

Uviedol, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva dohodom o vyporiadaní BSM zapísaného na LV č. XXXX v kat. úz. D. - parcela CKN č. 1067 o výmere 435 m², druh pozemku záhrady, CKN č. 1068 o výmere 357 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a rodinného domu súp. č. XXXX postavený na pozemku CKN p. č. 1068 (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“). Dňa 21.11.2014 po kontrole listov vlastníctva na stránke www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>> zistil, že na LV č. XXXX pod B1 v časti B pod menom navrhovateľa je zapísaná poznámka:

„Poznamenáva sa, že navrhovateľ Ing. Juraj Kovačev - KOMERC, Bystrická cesta 51, 034 01 Ružomberok, IČO: 10854011, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Jančí, s. r. o., Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36862304, podal Okresnému súdu Ružomberok dňa 15.10.2014 Návrh na začatie konania o neplatnosť eventuálne právnu neúčinnosť právneho úkonu Zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z 18.02.2013, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím č. V 367/13 a predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/1-ina z celku k nehnuteľnostiam: stavba rodinného domu súp. č. XXXX na pozemku registra C KN parc. č. 1068 a pozemky registra C KN parc. č. 1067, 1068, - P 1014/14, číslo zmeny 2976/14.“

Tvrdil, že zápisom tejto poznámky došlo k neoprávnenému a nezákonnému zásahu do práv navrhovateľa. Odporca nebol oprávnený takúto poznámku na LV navrhovateľa vyznačiť, nakoľko sa netýka vecných práv k nehnuteľnostiam. Takáto poznámka neinformuje o žiadnom práve k nehnuteľnosti, ale práve dezinformuje tretie osoby o nehnuteľnostiach, právach navrhovateľa k nehnuteľnostiam a vytvára klamlivú predstavu, že vo vzťahu k navrhovateľovi prebieha konanie, ktorého výsledok môže mať vplyv na jeho právo k nehnuteľnostiam, prípadne, že konanie uvedené vo vyznačenej poznámke je takýmto konaním. Podľa textu vyznačenej poznámky má poznámka informatívny charakter v súlade s § 38 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z.z.“). Odporca ju zapísal na základe návrhu Ing. Juraja Kovačeva - KOMERC podaného na Okresnom súde Ružomberok (ďalej aj „OS Ružomberok“), v ktorom sa domáhal určenia neplatnosti, eventuálne neúčinnosti právneho úkonu z dôvodu, že B. R. prevádzajúca nehnuteľnosti na navrhovateľa, má záväzok voči Ing. Jurajovi Kovačevovi - KOMERC. Nehnuteľnosti boli na navrhovateľa prevedené kúpnu zmluvou č. V 367/13 zo dňa 01.03.2013, nikdy de iure ich B. R. nevlastnila, o čom svedčí aj rozhodnutie Okresného súdu Ružomberok v konaní č. 2C/107/2010 o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 220.000,- Eur, v ktorom navrhovateľ vystupoval ako navrhovateľ a odporcom bola B. R.. Existencia pohľadávky Ing. Juraja Kovačeva - KOMERC pramení z rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/65/2011, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Žiline v konaní č. 8Co/86/2013 a jedná sa o pohľadávku vo výške 31.975,- Eur. Kúpna zmluva č. V 367/13 bola uzatvorená s cieľom uspokojiť pohľadávku navrhovateľa, ktorú mal voči B. R. titulom súdneho rozhodnutia sp. zn. 2C/107/2010 o vydanie 220.000,- Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Poukázal na účel odporovateľnosti, ktorý je vymedzený v § 42a a § 42b Občianskeho zákonníka, § 38 zákona č. 162/1995 Z.z. a že odporcovi bola zaslaná sťažnosť, v ktorej sa domáha prešetrenia konania a zjednaní nápravy. Ďalej poukázal na § 29 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 461/2009 Z.z. a § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka. K návrhu pripojil sťažnosť dátovanú 24.11.2014 ako aj výpis z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. D..

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 25.02.2015. Uviedol, že poznámka bola zapísaná z dôvodu podania žaloby o neplatnosť právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 44a O.s.p., v komentári ktorého sa uvádza, že pod pojem vecné práva k nehnuteľnostiam je nutné zahrnúť aj konanie o určenie vlastníckeho práva - § 80 písm. a), vrátane konania o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou. Poznámka nebola zapísaná z dôvodu, že žalobca podal návrh na neúčinnosť právneho úkonu v zmysle § 42a OZ voči nemu, ako to uvádza v žalobe právny zástupca navrhovateľa, ale výlučne z dôvodu podania žaloby o neplatnosť právneho úkonu. Zápisom uvedenej poznámky, ktorá má informatívny charakter správny orgán nijakým spôsobom nezasiahol do práv navrhovateľa a táto poznámka nebráni ani navrhovateľovi nakladať s nehnuteľnosťou. Súčasne odporca ako prílohu pripojil podanie z 15.01.2015, ktorým reagoval na podanú sťažnosť navrhovateľa, ktorú vyhodnotil ako neopodstatnenú. Žiadal návrhu zamietnuť.

Krajský súd preskúmal podaný návrh a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný a preto ho pri aplikácii § 250v ods. 3 O.s.p. zamietol, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 250v ods. 1 O.s.p., fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 3 O.s.p., návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, alebo ak sa navrhovateľ domáha len určenia, že zásah bol alebo je nezákonný. Návrh musí byť podaný do 30 dní odo dňa, keď sa osoba dotknutá zásahom o ňom dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 250v ods. 4 O.s.p., súd o takom návrhu rozhodne rozsudkom. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku rozsudku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a lehotu, v ktorej má orgán verejnej správy túto povinnosť vykonať. Povinnosť spočíva v zákaze pokračovať v porušovaní práva navrhovateľa a v príkaze, ak je to možné, obnoviť stav pred zásahom. Ustanovenie § 250u platí rovnako. Súd návrh zamietne, ak nie je dôvodný alebo návrh nie je prípustný.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 461/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, poznámka, ktorá obmedzuje vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, je najmä poznámka zapísaná na základe uznesenia súdu o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou, upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania, rozhodnutia o zriadení daňového záložného práva, daňového exekučného príkazu, colného exekučného príkazu, uznesenia súdu o zaistení nehnuteľnosti, uznesenia súdu o zaistení majetku, ustanovenia § 39 ods. 2 zákona, návrhu pozemkového úradu, 9) rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav. 9a)

9) § 11 ods. 11 zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov.

9a) § 11 ods. 20 zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov.

Podľa § 29 ods. 2 cit. zákona, poznámka, ktorá informuje o nehnuteľnosti alebo práve k nehnuteľnosti, je najmä poznámka zapísaná na základe oznámenia o začatí colného exekučného konania, začatia vyvlastňovacieho konania, návrhu účastníka s potvrdením príslušného súdu o prijatí návrhu na súdne konanie, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam alebo súdneho konania o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, oznámenia veriteľa o začatí výkonu záložného práva.

Podľa § 38 zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

Účelom konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je poskytnutie súdnej ochrany fyzickej alebo právnickej osobe, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím a tento zásah bol zameraný proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný za predpokladu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie. Súdne konanie je zárukou, že súd uložením povinnosti odporcovi nepokračovať v porušení práva navrhovateľa a prikázať, ak je to možné, obnoviť stav pred zásahom, vytvoríť reálny predpoklad na eliminovanie nezákonného stavu, ktorý vznikol protiprávnym konaním, prípadne aj nekonaním orgánu verejnej správy. Právna úprava správneho súdnictva v piatej časti O.s.p. na rozdiel od konania v občianskoprávných veciach ustanovuje rigoróznou úpravu jednotlivých úkonov. To platí rovnako pre konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, keďže v § 250v ods. 8 O.s.p. je stanovené, že na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy predstavuje subsidiárnu formu súdnej ochrany v správnom súdnictve, ktorú možno aplikovať iba v prípade, ak iná právna možnosť

ochrany chýba. V prípade, ak bolo vydané rozhodnutie orgánu verejnej správy, je treba sa domáhať súdnej ochrany postupom podľa druhej alebo tretej hlavy piatej časti O.s.p.

Cieľom ochrany podľa § 250v O.s.p. je teda ukončenie nezákonného zásahu správneho orgánu, proti ktorému sa fyzická alebo právnická osoba nemôže brániť inými prostriedkami.

V danej veci bolo potrebné posúdiť, či došlo k naplneniu jednotlivých znakov, ktorými je nezákonný zásah v ustanovení § 250v O.s.p. vymedzený.

V predmetnom prípade musí ísť o návrh, v ktorom fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch a

- ide o nezákonný zásah orgánu verejnej správy,
- zásah nie je rozhodnutím,
- zásah bol zameraný priamo proti fyzickej alebo právnickej osobe alebo proti nim vykonaný,
- dôsledky zásahu trvajú alebo hrozí jeho opakovanie,
- navrhovateľ vyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis,
- návrh bol podaný do 30 dní odo dňa, keď sa osoba dotknutá zásahom o ňom dozvedela, najneskôr však do 1 roka odo dňa, keď k nemu došlo.

Z citovaného ustanovenia vyplýva aj negatívne vymedzenie, že návrh nie je úspešný, ak sa navrhovateľ domáha iba určovacieho výroku, že zásah je alebo bol nezákonný. Krajský súd bol povinný posúdiť v intenciách definičných znakov, ktorými je nezákonný zásah vymedzený v ustanovení § 250v O.s.p. návrh navrhovateľa a v prvom rade sa zaoberal skúmaním, či je návrh prípustný, a to či v zmysle § 250v ods. 3 O.s.p. podal navrhovateľ návrh do 30 dní odo dňa, keď sa dozvedelo existencii tohto zásahu a či vyčerpal všetky prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Navrhovateľ v podanom návrhu tvrdil, že o nezákonnom postupe odporcu, ktorý je zásahom sa dozvedel dňa 21.11.2014 po kontrole listov vlastníctva na stránke www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>>. Uviedol, že odporcovi proti uvedenému zápisu poznámky, ktorý postup považoval za nezákonný, podal sťažnosť písomným podaním zo dňa 24.11.2014. Z obsahu listinných dôkazov, ktoré predložil v konaní odporca, krajský súd zistil, že sťažnosť bola odporcom prešetrená na základe zápisu o prešetrení sťažnosti pod č. 7/2014 zo dňa 15.01.2015. Z obsahu predloženého administratívneho spisu nie je preukázané, kedy bol tento zápis o prešetrení sťažnosti navrhovateľovi, resp. právnej zástupkyňi navrhovateľ, doručený. Krajský súd však konštatuje, že navrhovateľ preukázal, že vyčerpal prostriedky, ktoré umožňuje osobitný predpis - zákon č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach (ďalej len „zákon č. 9/2010 Z.z.“) a podal návrh v tridsaťdňovej lehote po zistení zápisu poznámky na LV č. XXXX pre kat. úz. D., keď návrh bol podaný dňa 03.12.2014 a navrhovateľ tvrdil, že sa o tejto skutočnosti dozvedel 21.11.2014, k vykonaniu zápisu poznámky došlo 16.10.2014, krajský súd konštatuje, že návrh je prípustný, lebo bol podaný v zákonom stanovenej lehote.

Ďalej sa krajský súd zaoberal dôvodnosťou podaného návrhu.

Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu krajský súd mal preukázané, že k zápisu poznámky došlo na základe oznámenia o podaní návrhu na začatie konanie, ktorý podal Ing. Juraj Kovačev - KOMERC, s miestom podnikania Ružomberok, Bystrická cesta 51, zo dňa 10.10.2014, ktorý bol doručený Okresnému úradu Ružomberok dňa 15.10.2014 pod č. k. P 1014/2014, v ten istý deň bola vyznačená plomba. Súčasťou prílohy oznámenia bol aj návrh na začatie konania o neplatnosť, eventuálne právnu neúčinnosť právneho úkonu a vydanie predbežného opatrenia, ktorý podal Ing.

Juraj Kovačev - KOMERC ako navrhovateľ proti odporcovi v rade 1/ B. R., D. a odporcovi v rade 2/ - navrhovateľovi v konaní č.k. 20Scud/66/2014, ktorý bol doručený na Okresný súd Ružomberok dňa 15.10.2014 tak ako vyplýva z prezenčnej pečiatky Okresného súdu Ružomberok, ktorým sa Ing. Juraj Kovačev - KOMERC voči navrhovateľovi domáha vyslovenia neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z 18.02.2013 uzatvorenej medzi B. R. ako predávajúcou a navrhovateľom ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod podielu v celosti, a to stavby rodinného domu so súp. č. XXXX, ktorý je postavený na CKN p. č. 1068 a pozemkov CKN p. č. 1067 - záhrada o výmere 435 m² a CKN p. č. 1068 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 357 m², nachádzajúce sa v kat. úz. D., vedené na LV č. XXXX, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím V 367/13 z 01.03.2013. Súčasne z obsahu podaného návrhu krajský súd zistil, že Ing. T. B. - navrhovateľ pred OS Ružomberok, eventuálne žiada, aby súd vyslovil, že zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z 18.02.2013 je voči Ing. T. B. neúčinná. V dôvodoch návrhu Ing. B. uviedol, že zmluva, ktorú napáda v konaní pred OS Ružomberok, odkladovaná V 367/13 dňa 01.03.2013, bola uzatvorená v období, kedy navrhovateľ vedel o konaní, ktoré sa vedie na OS Ružomberok č.k. 3C/65/2011, vedel aj o povahe tohto konania - o skutočnosti, že Ing. B. nemal uhradené od navrhovateľa platby za vykonané stavebné práce na stavbe rodinného domu, ktorý bol predmetom prevodu a že si nárok Ing. B. uplatňuje voči B. R.. Namietal formálne náležitosti zmluvy ako neidentifikované označenie kupujúceho, absencia jeho priezviska, rod. priezviska, chyby v označení mena a priezviska. Tvrdil, že nebola zaplatená, za prevod predmetnej nehnuteľnosti, žiadna kúpna cena.

Krajský súd ďalej zistil, že dňa 16.10.2014 odporca pod č. zmeny 2976/14 zapísal na LV č. 2511, kat. úz. Ružomberok vo vzťahu k posudzovaným nehnuteľnostiam informatívnu poznámku tak, ako je formulovaná v LV č. 2511 a tak ako ju aj formuloval navrhovateľ v petite návrhu. Navrhovateľ ako aj odporca poukazovali, že k zápisu informatívnej poznámky došlo v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 Vyhlášky č. 461/2009 Z.z., čo mal v konaní krajský súd preukázané.

Ustanovenie § 29 ods. 2 zákona č. 461/2009 Z.z. vo väzbe na § 38 zákona č. 162/1995 Z.z., ktorý v časti Zákona o katastri nehnuteľností označeného ako „Zápis práv k nehnuteľnosti“ okrem vkladu a záznamu upravuje aj inštitút poznámky práve v § 38. Ustanovenie § 38 jednoznačne umožňuje vo vzťahu k zápisom práv k nehnuteľnostiam zapisovať poznámky, ktoré vyjadrujú skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťami alebo také poznámky, ktoré informujú o nehnuteľnosti alebo právach k nehnuteľnosti.

Krajský súd preto skúmal, či bolo povinnosťou odporcu na základe podaného návrhu Ing. Juraja Kovačeva - KOMERC, na základe ním predložených listinných dôkazov, a to ním podaného návrhu dňa 15.10.2014 na OS Ružomberok vo veci určenia neplatnosti, resp. neúčinnosti právneho úkonu vo vzťahu k posudzovaným nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. D., uvedenú poznámku na list vlastníctva zapísať alebo nie.

Ustanovenie § 29 ods. 2 Vyhlášky č. 461/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva Katastrálny zákon len demonštratívne vymedzuje poznámky, ktoré majú informatívny charakter a ktoré teda informujú o nehnuteľnosti alebo právach k nehnuteľnosti. Vo vyhláške je demonštratívne uvedené, že informatívny charakter má poznámka zapísaná na základe oznámenia o začatí colného exekučného konania, začatia vyvlastňovacieho konania, návrhu účastníka s potvrdením príslušného súdu o prijatí návrhu na súdne konanie, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam alebo súdneho konania o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, oznámenia veriteľa o začatí výkonu záložného práva.

I keď výpočet charakteru informatívnej poznámky v § 29 ods. 2 Vyhlášky č. 461/2009 Z.z. je demonštratívny, podľa názoru krajského súdu, návrh, ktorý doručil Ing. T. B. na OS Ružomberok dňa 15.10.2014, v ktorom žaluje aj navrhovateľa, v konaní o neplatnosť, resp. neúčinnosť právneho úkonu, sa týka nehnuteľností, ktoré sú zapísané vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, vedené na LV č. XXXX., kat. úz. D. a uvedeným konaním napáda samotný titul nadobudnutia predmetných nehnuteľností navrhovateľom, ktorým je vkladové konanie V 367/13 - kúpna zmluva, vklad povolený 01.03.2013 a ktorým navrhovateľ nadobudol v celosti nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. D..

S poukazom na zistené skutočnosti, podľa názoru krajského súdu, Ing. T. B. dňa 15.10.2014 odporcovi doručený návrh na vyznačenie poznámky napĺňa atribúty inštitútu informatívnej poznámky podľa § 29 ods. 2 Vyhlášky č. 461/2009 Z.z., keď Ing. T. B. splnil všetky podmienky pre zápis uvedenej informatívnej poznámky na LV č. XXXX, kat. úz. D. a to tým, že doručil odporcovi návrh s potvrdením príslušného súdu o jeho prijatí na súdne konanie, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam a jednoznačne návrh, v ktorom sa účastník súdneho konania domáha určenia neplatnosti právneho úkonu, je úkonom, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnosti, navyiac, keď predmetné nehnuteľnosti sú vo vlastníctve navrhovateľa a právny úkon sa týka samotného titulu nadobudnutia predmetných nehnuteľností navrhovateľom.

Krajský súd dospel k záveru, že odporca postupoval v súlade so zákonom, keď zapísal, v zmysle podaného návrhu Ing. T. B., ktorý bol odporcovi doručený dňa 15.10.2014, do katastra nehnuteľností na LV č. XXXX, kat. úz. D., poznámku tak, ako ju vyznačil v katastri nehnuteľností, pričom odporca bol povinný uvedenú poznámku na LV č. XXXX, kat. úz. D., zapísať.

Krajský súd zdôrazňuje, že uvedená poznámka tak, ako to aj tvrdila právna zástupkyňa navrhovateľa v podanom návrhu, ako aj odporca, má informatívny charakter a neobmedzuje navrhovateľa v spôsobe nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami. To znamená, že sa nejedná o obmedzujúcu poznámku, na základe ktorej by nebol spôsobilý navrhovateľ nakladať s nehnuteľnosťami vo svojom výlučnom vlastníctve zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. D.. Je síce pravda, že zápis uvedenej informatívnej poznámky môže mať vplyv aj na nakladanie s predmetnými nehnuteľnosťami, napr. môže „odradiť“ budúcich potenciálnych kupcov predmetných nehnuteľností alebo iným spôsobom zasiahnuť do vlastníckych práv počas vyznačenia uvedenej informatívnej poznámky, avšak táto skutočnosť môže byť zohľadnená iba v prípade, ak by bol navrhovateľ v konaní pred OS Ružomberok úspešný a následne by došlo k vymazaniu uvedenej informatívnej poznámky. V takom prípade, podľa názoru krajského súdu, by si mohol navrhovateľ svoje majetkové práva, napr. aj právo na náhradu škody alebo iné majetkové práva uplatniť v občianskom súdnom konaní. Tieto skutočnosti sú však vecou iného súkromnoprávneho vzťahu a civilného konania a nemôžu mať vplyv na postup odporcu ako orgánu verejnej správy a zasiahnuť do práv medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré sú výlučne verejnoprávnymi vzťahmi. Krajský súd konštatuje, že odporca napádaným postupom nezasiahol nezákonne do práv navrhovateľa, keď poznámku na LV č. XXXX, kat. úz. D., zapísal.

Vzhľadom na uvedené krajský súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Pri aplikácii § 250v ods. 5 O.s.p. vzniká navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v prípade, ak súd návrhu vyhovel. Navrhovateľ v konaní nemal úspech, pri aplikácii § 250v ods. 5 O.s.p. a contrario súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 250v ods. 7 O.s.p.).