

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714205234
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Valentová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2714205234.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 proti odporkyni: V. W., nar. X.X.XXXX, bytom C., N. XXXX/XX, o zaplatenie 1 355,75 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania **p r i p ú š ť a**, rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu **r u š í a konanie z a s t a v u j e**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom vo veci samej zo dňa 22.1.2015 č.k. 7C/237/2014-35 prvostupňový súd návrh navrhovateľa zamietol, odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Dňa 2.2.2015 (až po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ktoré dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť) bolo súdu prvého stupňa doručené späťvzatie návrhu z dôvodu premlčania uplatnenej pohľadávky, so žiadosťou o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku (?).

Späťvzatie návrhu na začatie konania treba považovať za procesný úkon urobený voči súdu, ktorým účastník (spravidla navrhovateľ) prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Späťvzatie návrhu je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie návrhu vziať ďalším úkonom späť.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade v čase, keď už vo veci rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

Po doručení tohto späťvzatia návrhu odporkyni, táto podaním zo dňa 9.2.2015, doručeného súdu prvého stupňa dňa 218.2.2015 oznámila, že so späťvzatím návrhu navrhovateľa súhlasí, keďže jeho pohľadávka je premlčaná.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, preto odvolací súd s použitím § 208 O.s.p., postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov tohto konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ tým, že zobral návrh späť z dôvodu premlčania nároku, odporkyni preto vzniklo právo na náhradu trov tohto konania, nakoľko si však náhradu trov konania neuplatňovala a zo spisu ani nevyplýva, že by jej nejaké trovy vznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Pokiaľ potom ide o žiadosť navrhovateľa o vrátenie časti súdneho poplatku za návrh (?- akej časti a na základe čoho), tu odvolací súd s odkazom na vyššie cit. zák. ust. len poznamenáva, že navrhovateľovi zrejme ušlo pozornosti, že vo veci bolo uskutočnené dňa 22.1.2015 pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil, i keď bol naň riadne predvolaný, na ktorom pojednávaní bola vec prejednaná a súd prvého stupňa na ňom o veci rozhodol rozsudkom, preto nie sú splnené zákonné podmienky na vrátenie súdneho poplatku za návrh.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.