

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010101
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič ml.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010101.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jána Čomaja a Pavla Adamíka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. apríla 2015, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

rozhodol:

Obvinený G. X., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bývajúcí v F., Q. P.. XXXX/XX, prechodne bývajúcí v F., Q. II/XA, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

začiatkom júla 2014 si zadovážil a následne prechovával psychotropnú látku, ktorú dňa 15. 07. 2014 v čase okolo 15.00 hod. v Lučenci na Rúbanisku predal agentovi PZ, ktorý vystupoval ako spotrebiteľ a podľa znaleckého posudku sa jednalo o biely kryštalický prášok o hmotnosti 0,705 g s koncentráciou účinnej látky metamfetamínu hydrochloridu 77,6% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 14 až 55 obvykle jednorazovým dávkam, pričom látka metamfetamín je uvedená v II. skupine psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

t e d a

neoprávnene zadovážil, predal a prechovával psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 4 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmieniene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/94/2014 zo dňa 24. 07. 2014, ktorým bol obvinenému uložený úhrnný podmienienny trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 28 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste predseda senátu od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.