

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010358
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2112010358.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Jána Mihala, v trestnej veci proti obžalovanému K. T. stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c/, d/, ods. 4 písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaní krajského prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 4T/16/2012 zo dňa 14.01.2014 na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. apríla 2015, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa

obžalovaný K. T., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B. č. XXX,
je vinný, že

v úmysle nelegálnym spôsobom získať finančné prostriedky v presne nezistený deň v máji 2011 v Rakúsku od nezistenej osoby kúpil semenka rastliny druhu Cannabis indica Lam. -konopa hašišová, ktoré posadil v záhrade svojho rodinného domu č. XXX v B. medzi porasty viniča a kukurice s tým, že po vypestovaní dospelých rastlín získa z nich semená, ktoré bude predávať, pričom pri domovej prehliadke dňa 05.10.2011 bolo v záhrade uvedeného domu a v hospodárskej budove patriacej k domu nájdených a zaistených dovedna 22 kusov rastlín druhu Cannabis indica Lam. -konopa hašišová, veľkosti od 174 cm do 300 cm a časti tejto rastliny v igelitovom vreci o celkovej hmotnosti 152,62 kg v čerstvom stave (upotrebitel'né množstvo 26,7 kg suchého rastlinného materiálu) s priemernou koncentráciou 7,4 % až 13,1 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu, z ktorého množstva je možné pripraviť 80600 až 205200 obvykle jednorazových dávok omamnej látky, pričom celková hodnota zaistenej omamnej látky na čiernom trhu predstavuje podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky SR 137 020 Eur až 513 000 Eur; rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

teda

- neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora

čím spáchal

- prečin prechovávanie predmetu určeného na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovaný K. T., nar. XX.X.XXXX, pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

II. Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie krajského prokurátora z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 4T/16/2012 zo dňa 14.01.2014 tento (okresný súd) uznal obžalovaného K. T. na rozdiel od obžaloby za vinného zo spáchania pre obzvlášť závažného zločinu zadovážania si alebo prechovávanía predmetu určeného na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora podľa § 173 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v úmysle nelegálnym spôsobom získať finančné prostriedky v presne nezistený deň v máji 2011 v Rakúsku od nezistenej osoby kúpil semenka rastliny druhu Cannabis indica Lam. -konopa hašišová, ktoré posadil v záhrade svojho rodinného domu č. XXX v B. medzi porasty viniča a kukurice s tým, že po vypestovaní dospelých rastlín získa z nich semená, ktoré bude predávať, pričom pri domovej prehliadke dňa 05.10.2011 bolo v záhrade uvedeného domu a v hospodárskej budove patriacej k domu nájdených a zaistených dovedna 22 kusov rastlín druhu Cannabis indica Lam. -konopa hašišová, veľkosti od 174 cm do 300 cm a časti tejto rastliny v igelitovom vreci o celkovej hmotnosti 152,62 kg v čerstvom stave (upotrebitel'né množstvo 26,7 kg suchého rastlinného materiálu) s priemernou koncentráciou 7,4 % až 13,1 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu, z ktorého množstva je možné pripraviť 80600 až 205200 obvykle jednorazových dávok omamnej látky, pričom celková hodnota zaistenej omamnej látky na čiernom trhu predstavuje podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky SR 137 020 Eur až 513 000 Eur; rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to mu okresný súd uložil

podľa § 173 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku súdu I. stupňa tento dospel k ustálenému skutkovému stavu na základe dokazovania, v rámci ktorého vylúchol obžalovaného K. T., svedkov: mjr. Ing. A. K., W. W., X. K., Z. A., Bc. I. I., Mgr.A. S., PhD., O. T. ml., B. T., O. T., Z. K., B. T., J. L., rovnako vypočul znalcov plk. Ing. Pavla Ulbrichta a MUDr. J. F. a v neposlednom rade oboznámil ostatný na vec vzťahujúci sa listinný dôkazný materiál nachádzajúci sa v príslušnom spisovom materiáli.

Ustálený skutkový stav nachádzajúci sa vo výrokovvej časti rozsudku mal za preukázaný na základe týchto (vykonaných dôkazov), a to v rozsahu nevzbudzujúcom dôvodné pochybnosti.

Spáchanie trestnej činnosti obžalovaný K. T. sám priznáva, avšak len v takom rozsahu, že rastliny marihuany sa rozhodol pestovať v záhrade svojho domu preto, lebo po usušení rastlín chcel z nich

pozbierať semenka, tieto by potom predával, a takto by získal finančné prostriedky na kúpu strešnej krytiny svojho domu.

Na rozdiel od obžaloby súd I. stupňa konanie obžalovaného právne posúdil ako obzvlášť závažný zločin zadováženia si alebo prechovávanie predmetu určeného na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora podľa § 173 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona poukazujúc na rozhodnutia krajského súdu, resp. Najvyššieho súdu SR v obdobných veciach. V konkrétnosti tento (I. stupňový súd) argumentoval rozhodnutím Krajského súdu v Trnave pod sp.zn. 6To/35/2010 a 5To/47/2013, resp. uznesením Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 3Tdo/43/2012.

V týchto veciach súdy zaujali právny názor, že pestovanie rastlín rodu *Canabis* v zelenom stave je potrebné posúdiť ako zadováženie a prechovávanie predmetu určeného na nedovolenú výrobu omamnej látky, pretože na použitie takejto rastliny je potrebné jej ďalšie technické spracovanie (vysušenie, líhovanie, macerovanie, atď.). Zelená rastlina rodu *Canabis* totiž bez ďalšieho viacstupňového spracovania neobsahuje omamnú a psychotropnú látku.

Pri určovaní ceny drogy a počtu obvykle jednorazových dávok súd I. stupňa nevychádzal z údajov Národného monitorovacieho centra pre drogy, ale z údajov poskytnutých Národnou kriminálnou agentúrou PPZ v Bratislave a Kriministickým a expertíznym ústavom PZ. V tejto súvislosti poukázal aj na najnovšiu súdnu prax Najvyššieho súdu SR, konkrétne na uznesenie pod sp.zn. 3Tdo/5/2013 z 28.6.2013, kde takýto postup považuje aj tento (Najvyšší súd SR) za plne akceptovateľný a správny.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu ukladaného samotnému obžalovanému K. T. ako je zrejmé z ďalšej časti odôvodnenia rozsudku súdu I. stupňa tento zohľadňoval okolnosti prípadu, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný K. T. nebol doposiaľ súdne trestaný, rovnako nebol riešený pre priestupok, v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, pozitívne je hodnotený aj svojim posledným zamestnávateľom. Sumarizujúc vyššie (pozitívne referencie) dospel tento (I. stupňový súd) k záveru, že v konkrétnom prípade sú splnené okolnosti prípadu, resp. pomery páchatel'a na to, aby trest bol znižovaný pod zákonnú trestnú sadzbu, a to v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Postupujúc príslušným (procesným postupom) uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže ho uznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu obligatórne mu uložil aj ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Proti rozsudku súdu I. stupňa podal odvolanie krajský prokurátor, ako aj obžalovaný K. T., ktoré odvolanie odôvodnil prostredníctvom obhajcu.

Dôvody odvolania krajského prokurátora smerujú, čo do viny rozsudku súdu I. stupňa a následne aj do samotného ukladaného trestu obžalovanému K. T.. Krajský prokurátor sa nestotožňuje s názorom vysloveným v napadnutom rozsudku súdu I. stupňa modifikujúceho právne posúdenie konania obžalovaného namiesto ustanovenia § 172 ods. 1 písmeno c/, d/, ods. 4 písmeno c/ Trestného zákona na ustanovenie § 173 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Pokiaľ tento (I. stupňový súd) argumentuje inými rozhodnutiami krajského, resp. Najvyššieho súdu SR, dôvodí, že takéto (iné rozhodnutia) nie sú pre konajúci súd právne záväzné.

Má za to, že skutková podstata trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Trestného zákona je z hľadiska legislatívno-technickej konštrukcie blanketovou skutkovou podstatou, keďže výklad pojmu omamná látka, psychotropná látka treba hľadať v inom právnom predpise než v Trestnom zákone, a to konkrétne v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Medzi takéto látky citovaný zákon bez splnenia ďalších podmienok zaraďuje v zozname omamných látok a psychotropných látok, ktorý je prílohou zákona do I. skupiny omamných látok, taxatívne vymenované látky, medzi ktoré patria rastliny rodu *Cannabis* (konope).

Štátny orgán - súd, nemôže svojvoľne upravovať a meniť výklad pojmov stanovených zákonov (odkazuje pritom na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR).

Má za to, že v konkrétnom prípade zaistené zelené rastliny rodu Cannabis (konope) už samotné sú omamnou látkou. Vypestovanie týchto rastlín je potrebné považovať za zadováženie a prechovávanie omamnej látky v zmysle § 172 ods. 1 písmeno c/, d/ Trestného zákona a nie iba ako zadováženie a prechovávanie predmetu určeného na nedovolenú výrobu takejto látky.

Keďže okresný súd nesprávne právne posúdil konanie obžalovaného, následne aj nesprávne tomuto (obžalovanému K. T.) ukladal trest, navyiac za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona (o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu).

V konečnom dôsledku krajský prokurátor navrhol, aby odvolací súd rozsudkom zrušil rozsudok súdu I. stupňa a v zmysle dôvodov obsiahnutých v odvolaní krajského prokurátora pri uznaní viny uložil obžalovanému spravodlivý trest a súčasne aj ochranný dohľad.

Obžalovaný K. T. odôvodnil odvolanie prostredníctvom obhajcu, v ktorom rovnako napáda rozsudok súdu I. stupňa, čo do ustáleného skutkového stavu veci. Namieťa, že súd I. stupňa v rámci zisťovania skutkového stavu veci nesprávne postupoval pri zisťovaní rozsahu prospechu z konania, ktorého sa mal dopustiť. Z nepochopiteľných dôvodov za spôsobenú škodu (možný zisk) považoval nesprávny výpočet znalca Kriminalistického a expertízneho ústavu Ing. Pavla Ulbrichta. Ten totiž pochybil už tým, že zistenú priemernú hmotnosť upotrebitel'ného materiálu z jednej rastliny nevnásobil počtom zaistených rastlín 22, ale počtom zaistených stôp 23. Zo zápisnice o domovej prehliadke vyplýva, že bolo zaistených 23 stôp, z toho bolo 22 rastlín a jedna stopa bol rastlinný materiál zaistený v igelitovom vreci. Tento zaistený materiál nebola samostatná rastlina, to bola len časť listov obratá z jednej rastliny. Teda stále tu bol len rastlinný materiál z dopestovaných 22 rastlín. Ďalej znalec pochybil, keď napriek opakovanému deklarovaniu spôsobu výpočtu priamou úmerou napokon uviedol nejaký iný spôsob výpočtu, pri ktorom sa dopracoval k hmotnosti upotrebitel'ného materiálu o 1,347 kg viac ako pri výpočte priamou úmerou. Aj pri výpočte priamou úmerou s ním počítaných 23 rastlín by vychádzala upotrebitel'ná hmotnosť na 25.352,9 g a nie 26.700 g. Znalec uviedol, že s ním vypočítanej hmotnosti 26.700 g upotrebitel'ného materiálu by bolo možné vyrobiť najmenej 80.600 obvykle jednorazových dávok. Znalec, ale vypočítal počet dávok podľa obsahu THC a nie podľa hmotnosti 1 dávky. Týmto nesprávnym spôsobom výpočtu sa potom dopracoval k hodnote najmenej 137.020 Eur, čo súd prijal ako predpoklad k trestnoprávnej kvalifikácii skutku.

V zmysle platnej judikatúry a rozhodovacej praxe súdov sa za jednu dávku pre konečného spotrebiteľa považuje 0,5 g. Z 24.250,6 g by teda bolo možné vyrobiť 48.501,2 dávok. Počet dávok vynásobený cenou za jednu dávku 1,7 Euro predstavuje hodnotu 82.425,04 Eur, čo je v zmysle Trestného zákona „značná škoda“. Na základe týchto argumentov mal byť skutok kvalifikovaný ako trestný čin podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona. V konečnom dôsledku obžalovaný sa domáhal, aby odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu uvedenom v § 317 ods. 1 Trestného poriadku, podľa § 321 ods. 1 písmeno a/, b/, c/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a vec podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám prejednal a rozhodol.

Na podklade podaných a súčasne odôvodnených odvolaní, odvolací súd postupoval podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, pričom dospel k záveru, že dôvodným je len odvolanie podané samotným obžalovaným K. T..

Primárne, z pohľadu odvolacieho súdu, je potrebné uviesť, že súd I. stupňa vo veci vykonal dokazovanie v rozsahu umožňujúcom mu vysloviť nespochybniteľné závery o tom, že skutok obsiahnutý vo výrokovvej časti rozsudku súdu I. stupňa sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný subjekt práve obžalovaný K. T..

Závery vyplynúvšie z dokazovania súdu I. stupňa ohľadne samotného ustálenia skutku si preto ako správne osvojuje aj odvolací súd. Po vykonanom dokazovaní realizovanom na súde I. stupňa z hľadiska zistenia kvantitatívnych, resp. kvalitatívnych parametrov zaistenej psychotropnej látky - konope rodu

Canabis u obžalovaného K. T., má aj odvolací súd za preukázané, že príslušné (skutkové zistenia) boli preukázané v plnom rozsahu.

Ako správne vyhodnotil odvolací súd aj úvahy okresného súdu smerujúce k potrebe prekvalifikovania skutku kladeného obžalovanému K. T. za vinu z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c/, d/, ods. 4 písmeno c/ Trestného zákona na predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora. V tomto smere skutkovému zisteniu okresného súdu zodpovedá aj príslušná (právna veta rozsudku súdu I. stupňa). Súčasne však súd odvolací konštatuje, že ustálenej (právnej vete) nezodpovedá následná právna kvalifikácia skutku posúdeného týmto (I. stupňovým súdom ako obzvlášť závažný zločin zadováženia si alebo prechovávanía predmetu určeného na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora podľa § podľa § 173 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Zákonnými znakmi takejto (právnej kvalifikácie) je to, že páchatel' činom uvedeným v ods. 1 pre seba alebo iného získa prospech veľkého rozsahu. Celková hodnota zaistenej omamnej látky na čiernom trhu predstavuje podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky SR 137.020 Eur až 513.000 Eur. Takéto (hodnotové vyčíslenie drogy) bolo však realizované až následne po zaistení 22 ks rastlín rodu Cannabis v čerstvom stave v priestoroch domu obžalovaného K. T..

Je teda zrejmé, že (zaistený materiál) bol prvotne spracovávaný kvantitatívne, resp. kvalitatívne z hľadiska ustálenia upotrebitelného množstva a následne bol podrobený expertíznemu skúmaniu realizovanému Kriminálnym a expertíznym ústavom vyúsťujúcemu aj do konečného stanovenia hodnoty zaistenej psychotropnej látky rodu Cannabis. Vzhľadom na vyššie konštatovanú skutočnosť zdôrazňuje tunajší krajský súd, že pre naplnenie zákonných znakov príslušnej (kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 173 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona sa vyžaduje jednak preukázanie toho, že páchatel' vyrobí sebe alebo inému zadováži alebo prechováva predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a súčasne takým činom získa pre seba alebo iného prospech veľkého rozsahu. Podľa názoru tunajšieho krajského súdu k naplneniu týchto (zákonných znakov) sa vyžaduje, aby došlo priamym zavinením tohto (obžalovaného). Takýto záver však vzhľadom na vyššie uvedené nemožno konštatovať, keďže k samotnému (hodnotovému spracovaniu) zaisteného materiálu u obžalovaného K. T. v podobe rastlín rodu Cannabis došlo až po odobratí čerstvých rastlín nachádzajúcich sa v priestoroch domu obžalovaného K.. T..

Krajský súd v tomto smere za správne považuje úvahy okresného súdu nachádzajúce sa v odôvodnení rozsudku odkazujúceho na už preskúmané obdobné veci, a to pod sp.zn. 5T/25/2010 v spojení s uznesením krajského súdu pod sp.zn. 6To/35/2010 a tiež uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 3Tdo/43/2012, kde tento (Najvyšší súd SR) v obdobnej veci zaujal stanovisko, že pri zaistení rastlín rodu Cannabis v čerstvom (zelenom stave), získanie požívateľnej (užívateľnej) drogy z tejto rastliny predpokladá ďalšie technologické spracovanie zrezaním z koreňa, sušením, resp. vylúhovaním. Pritom pre získanie účinnej drogy musí sušina obsahovať viac ako 0,3 % tetrahydrokanabinolu - THC.

Finálna (dávka) získaná je teda až na základe ďalšieho spracovania tejto rastliny, z čoho sa napokon odvodzuje aj rozsah trestnej činnosti, a to len v rovine odhadu.

Osvojujú si načrtnuté úvahy už vo veciach obdobným spôsobom tunajším, resp. Najvyšším súdom SR rozhodnutých, bolo potrebné rozsudok súdu I. stupňa zrušiť v celom rozsahu, pričom krajský súd zohľadňujúci objektívne výsledky dokazovania pri stotožnení sa so skutkovým záverom rozsudku súdu I. stupňa uznal obžalovaného K. T. vinným zo spáchania prečinu výroby predmetu určeného na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženía. Takto uložený trest podľa názoru krajského súdu v plnom rozsahu zodpovedá požiadavkám zákona v zmysle generálnej, ako i špeciálnej prevencie ukladaných trestov. Rovnako tak reflektuje na požiadavky zákona regulujúce druh a výmeru trestu ukladaného páchatel'ovi trestného činu vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery samotného (páchatel'a činu).

Keďže krajský súd ako súd odvolací preskúmvajúc napadnutý rozsudok súdu I. stupňa súčasne zistil, že odvolanie podané vo veci krajským prokurátorom je nedôvodné rozhodol, že sa toto zamieta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.