

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Cb/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612219416
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6612219416.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni L. T., F. XX.XX.XXXX, Q. H. A., S. O.. XXX/XX, štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 70,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 70,- € s príslušenstvom sa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 103,22 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu odporkyne JUDr. Andreja Cifru.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal povinnosti zaplatiť sumu 70,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.10.2010, pričom uviedol, že s odporkyňou uzatvoril dňa 12.11.2007 zmluvu o pripojení číslo I.. V zmysle predmetnej zmluvy poskytol odporkyni SIM kartu s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Navrhovateľ pri uzatvorení zmluvy sa dohodol s odporkyňou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporkyňa právo na poskytnutie benefitu "Zľava z mesačného poplatku za účastnícky program volania svojim a volania do všetkých sietí" na služby používané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa článku II bod 2.1, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku II bod 2.2 vo výške 70,00 €. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb fakturovaných v období od júna 2010 do júla 2010, porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. I., časť Následky neplnenia si zmluvných povinností, a je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. Pokusom o pokonávku zo dňa 08.10.2010 oznámiť navrhovateľ odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala celkovou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 34,87 €.

Odporkyňa žiadala návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že v predmetnom konaní ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka (ďalej OZ). Čo sa týka zmluvnej pokuty 70,00 €, ide podľa odporkyne o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda o podmienku neplatnú. Odporkyňa poukázala v otázke neprijateľnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove a taktiež rozsudku súdneho dvora EÚ C 618/10 zo dňa 14.06.2010, ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva vo vzťahu vo výške zmluvnej pokuty. Odporkyňa v zastúpení právnym zástupcom na pojednávaní ďalej uviedla, že všetky pohľadávky voči navrhovateľovi s výnimkou zmluvnej pokuty na základe mimosúdnej pokonávky uhradila. Uviedol, že odporkyňa nie je podnikateľom v segmente poskytovania telekomunikačných služieb, ani v oblasti poskytovania právnych

služieb a napriek tomu, že zmluva bola podpísaná s odporkyňou ako fyzickou osobou podnikateľom, nemôže mať iné právne postavenie ako iná fyzická osoba nepodnikateľ, nakoľko z tohto dôvodu by došlo k určitej diskriminácii účastníka konania, ktorý uzatvára zmluvu ako subjekt podnikateľský. Zároveň uviedla odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že v čase podpisu zmluvy o pripojení, ako aj jej dodatku už podnikateľskú činnosť nevykonávala, čo je zrejme aj zo živnostenského listu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním zmluvy o pripojení, listu telefónnych čísel, pokusu o pokonávku, fotokópie doručenky, faktúry, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou ako fyzickou osobou podnikateľom označeným obchodným menom L. T., IČO: 43 794 106 dňa 12.11.2007 zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, alebo ako s fyzickou osobou spotrebiteľom. Dodatok k zmluve o pripojení bol spísaný dňa 23.09.2009, v ktorom účastník L. T. je označený ako fyzická osoba podnikateľ, čo korešpondovalo zmluve o pripojení z 12.11.2007. Z výpisu živnostenského registra odporkyne L. T., ktorý je verejným zoznamom je zrejme, že odporkyňa podnikateľskú činnosť ukončila ku dňu 27.11.2008 (č.l. 91), z čoho súd zistil, že v čase uzatvárania predmetného dodatku už odporkyňa nebola podnikateľským subjektom.

Zmluvné strany dojednali dňa 23.09.2009 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol poskytnutý benefit, a to zľava účastníkovi za dohodnutých podmienok, pričom v zmysle článku II bod 2.1 v spojení s článkom II bod 2.2 účastník vzal na vedomie, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného účastníkovi na základe tohto článku by v prípade, ak by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 2.1 dodatku, podniku by vznikla škoda. V prípade porušenia niektorých povinností uvedených v bode 2.1, najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, ukončenie zmluvného vzťahu, atď., je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 70,00 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 08.10.2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie neuhradených faktúr za obdobie mesiacov jún a júl 2010 v celkovej výške 34,87 €.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporkyňa nezotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dohodnutú dobu a navrhovateľovi dlžila čiastku 34,87 €, ktorú na základe mimosúdnej pokonávky uhradila. Súd preto v tejto časti ďalšie dokazovanie nevykonával, nakoľko tvrdenia účastníkov konania boli zhodné.

Medzi účastníkmi konania zostalo sporné, či odporkyňa má uhradiť zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení vzhľadom na skutočnosť, že porušila zmluvné podmienky.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona, zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 4 cit. zákona, účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,

- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,
- c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,
- d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podľa § 43 ods. 5 cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 6 cit. zákona, účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 43 ods. 7 cit. zákona, podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 43 ods. 8 cit. zákona, výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

- a) medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárnych a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia,
- b) medzi zakladateľmi družstva a medzi členom a družstvom, pokiaľ vyplývajú z členského vzťahu v družstve, ako aj zo zmlúv o prevode členských práv a povinností, záväzkové vzťahy medzi členom štatutárneho orgánu a kontrolným orgánom družstva a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a družstvom pri výkone jeho poverenia,
- c) z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov,
- d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),
- e) z bankovej záruky (§ 313), z cestovného šeku (§ 720) a sľubu odškodnenia (§ 725).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") s účinnosťou k 12.11.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ s účinnosťou k 12.11.2007, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ s účinnosťou k 12.11.2007, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 300 ObZ, okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

Podľa § 369 ods.1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53a ods. 2 OZ, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Z obsahu zmluvy o pripojení je zrejmé, že odporkyňa dodatok k zmluve podpísala ako označená fyzická osoba podnikateľ, avšak v čase podpisu zmluvy už podnikateľskú činnosť nevyvíjala. Z uvedeného dôvodu podľa názoru súdu postavenie odporkyne pri podpise predmetného dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.09.2009 je potrebné posudzovať v zmysle príslušných ustanovení vzťahujúcich sa na právne postavenie spotrebiteľa. Zmluvné strany v dodatku dojednávajú v čl. II, bod 2.2 zmluvy povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu pre prípad nedodržania záväzkov uvedených v bode 2.1 tohto dodatku. Vo vzťahu k používaniu predmetnej zmluvnej pokuty súd poukazuje na skutočnosť, že uvedená zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú viacerými rozhodnutiami súdov Slovenskej republiky, napr. rozhodnutím Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012, sp. zn. 18Co/136/2010, sp. zn. 16Co/33/2012, sp. zn. 2Co/137/2010 a sp. zn. 6Co/91/2011. V intenciách uvedeného teda je povinnosťou navrhovateľa predmetné zmluvné dojednanie už nepoužívať z dôvodu, že táto zmluvná podmienka je neplatná v

časti dojednanej zmluvnej pokuty. Keďže navrhovateľ na podanom návrhu ohľadom zaplatenia zmluvnej pokuty v celosti zotrúval, súd z dôvodu neplatnosti a neprijateľnosti zmluvnej podmienky ohľadom výšky zmluvnej pokuty návrh v celosti zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odporkyňa bola v konaní úspešná, súd jej preto priznal právo na náhradu trov konania, ktoré jej v konaní vznikli, a to titulom trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej - odpor voči platobnému rozkazu, odvolanie vo veci samej, zastupovanie na pojednávaní s meritórnym prejednaním veci 02.04.2015) 4x 16,60 € spolu s režijným paušálom 3x 7,81 € (rok 2013) a 1x 8,39 € (rok 2015) spolu s 20 % DPH, čo spolu predstavuje 103,22 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.