

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612212882
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612212882.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci žalobkyne: W., zastúpenej advokátskou spoločnosťou LEGAL & CORPS s. r. o. so sídlom Gajová 11, Bratislava, proti žalovanému: O. o zaplatenie 700,- Eur s príslušenstvom

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobkyňi 700,- Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 11.10.2012 do zaplatenia, trovy konania žalobkyne v sume 42,- Eur a odmenu advokátskej spoločnosti LEGAL & CORPS s. r. o. so sídlom Gajová 11, Bratislava v sume 234,47 Eur k rukám LEGAL & CORPS s. r. o. so sídlom Gajová 11, Bratislava do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa svojím návrhom domáhala zaviazať žalovaného na zaplatenie 700,- Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 11.10.2012 do zaplatenia a trov konania. Svoj návrh zdôvodnila tým, že žalovaný sa na základe ústnej dohody o vykonaní prác ako zhotoviteľ diela zaviazal vykonať pre žalobkyňu ako objednávateľa dohodnuté práce - výstavbu prístrešku a polozenie dlažby na Y. a to do 27.09.2012, najneskôr však do 30.09.2012. Žalovaný požiadal o poskytnutie zálohy na nákup materiálu a to vo výške 700,- Eur . Túto zálohu mu žalobkyňa poskytla dňa 05.09.2012, o čom žalovaný vydal písomné potvrdenie. Žalovaný sa na základe viacerých výziev na výkon dohodnutých prác a v dohodnutej dobe nedostavil. Z toho dôvodu žalobkyňa odstúpila od dohody o vykonaní prác zo dňa 03.09.2012 a požiadala žalovaného o vrátenie poskytnutej zálohy. Zásielka sa žalobkyňi vrátila dňa 11.10.2012 s reláciou adresát neznámy.

Keďže žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, ustanovil mu v konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, hoci doručenie predvolania mal riadne vykázané, preto súd pojednával a vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

- 2 -

6C 4/2013

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to výpisom zo živnostenského registra žalovaného, potvrdením o prevzatí zálohy, odstúpením od zmluvy zo dňa 10.10.2012, poštovou doručenkou a spisom a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaný v mesiaci marec 2012 vykonal pre žalobkyňu práce na dome a to prvú časť prístrešku na drevo, za čo mu žalobkyňa riadne zaplatila. Dňa 03.09.2012 sa žalobkyňa so žalovaným opätovne dohodla, že jej žalovaný postaví druhú časť prístrešku na drevo a medzi tieto prístrešky položí dlažbu. Dohodli sa, že práce žalovaný vykoná najneskôr do 30.09.2012. Dňa 05.09.2012 žalovaný prišiel za žalobkyňou do J. do jej zamestnania a požiadal ju o poskytnutie zálohy na nákup materiálu. Žalobkyňa žalovanému v tento deň poskytla zálohu v sume 700,- Eur, o čom jej žalovaný vydal písomné potvrdenie. Žalovaný žalobkyni dohodnuté stavebné práce nevykonával. Žalovaný sa ani na základe viacerých výziev žalobkyne na výkon dohodnutých prác a v dohodnutej dobe nedostavil. Z toho dôvodu žalobkyňa písomne odstúpila od ústnej dohody o vykonaní stavebných prác zo dňa 03.09.2012 a požiadala žalovaného o vrátenie poskytnutej zálohy. Zásielka sa žalobkyni vrátila dňa 11.10.2012 s reláciou adresát neznámy.

Dňa 05.09.20122 odporca vydal navrhovateľke potvrdenie o prevzatí zálohy vo výške 700,- Eur (70% z celkovej zmluvnej ceny) na vykonanie dohodnutej práce - výstavby prístrešku a polozenie dlažby na Y.

Podľa § 631 Obč. zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 Obč. zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 644 ods. 1 Obč. zákonníka ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

Podľa § 642 ods. 1 Obč. zákonníka až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

Podľa § 642 ods. 2 Obč. zákonníka objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj

vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

Podľa § 48 ods. 1 Obč. zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Obč. zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

- 3 -

6C 4/2013

Podľa § 457 Obč. zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne bol dôvodný. Súd mal preukázané nielen z výpovede žalobkyne, ale najmä z potvrdenia žalovaného o prevzatí zálohy, že účastníci uzavreli ústnu zmluvu o zhotovení veci na zákazku, podľa ktorej mal žalovaný žalobkyni zhotoviť prístrešok a položiť dlažbu medzi dvoma prístreškami v dohodnutej lehote a za dohodnutú zmluvnú cenu. Ide o typický druh zmluvy o dielo, na platnosť ktorej sa nevyžaduje písomná forma. Žalobkyňa na zhotovenie veci poskytla žalovanému zálohu v sume 700,- Eur. Žalovaný dohodnuté práce na zhotovení veci nevykonal a žalovanej poskytnutú zálohu ani na výzvy nevrátil, hoci ho žalobkyňa na výkon dohodnutých prác viackrát vyzývala. Žalobkyňa z toho dôvodu odstúpila od ústne uzavretej zmluvy. Súd mal preukázané, že žalobkyňa od zmluvy odstúpila platne, keďže žalovaný sa na výkon dohodnutých prác nedostavil a bolo zrejmé, že vec nebude hotová včas a práce nebudú vykonané riadne. Tým došlo k zrušeniu zmluvy od počiatku a žalovaný, ktorý prijal poskytnutú zálohu, je povinný túto vrátiť žalobkyni.

Z týchto dôvodov súd potom zaviazal žalovaného na vrátenie poskytnutej zálohy 700,- Eur.

Zároveň súd priznal žalobkyni príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania ku dňu 11.10.2012, kedy žalobkyňa odstúpila od zmluvy o zhotovení veci na zákazku a to vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy v súlade s 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. , podľa ktorej výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (8% + 0,75%).

O trovách konania rozhodol súd v zmysle §142 ods.1 veta prvá O.s.p. Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania predstavujú trovy navrhovateľa 42,- Eur za zaplatený súdny poplatok a odmenu advokátskej spoločnosti LEGAL & CORPS s. r. o. so sídlom Gajová 11, Bratislava v sume 234,47 Eur za 3 úkony právnej pomoci po á 51,45 Eur s režijným paušálom 7,63 Eur za úkon, spolu v sume 212,67 Eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu a účasť na pojednávaní dňa 02.04.2015) a cestovné náhrady v sume 21,80 Eur za jenu cestu na pojednávanie z Bratislavy do Malaciek a späť. Celkom trovy konania v sume 234,47 Eur je odporca povinný zaplatiť k rukám advokátskej spoločnosti LEGAL & CORPS s. r. o. so sídlom Gajová 11, Bratislava podľa § 149 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

- 4 -

6C 4/2013

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

- 5 -

6C 4/2013

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)