

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200590
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514200590.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: Štefanovi Wernerovi, nar.XX.XX.XXXX, bytom X.T. XX, T., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Námestie legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 653,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 534,47 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 27.01.2014 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 653,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,026% denne zo sumy 490,38 Eur od 23.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 22.10.2010 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník Úverovú zmluvu č.4012117466, predmetom ktorej bolo poskytnutie dohodnutého úveru vo výške 3.000,- Eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 25.10.2011 vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 3.730,38 Eur. Ku dňu podania návrhu na súd dlh predstavoval sumu 653,67 Eur, ktorý navrhovateľ špecifikoval ako: zosplatnená istina 151,25 Eur, ušlý úrok 339,13 Eur, sankčný úrok z omeškania 161,76 Eur a dopočítaný úrok 1,53 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení uviedol, že uplatnený nárok žalobcu považuje za neoprávnený a nedôvodný, a preto žiadal žalobu žalobcu v uvedenom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že v danom prípade došlo nepochybne k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Konkrétne podľa § 9 ods. 2 písm. g), písm. i) a písm. j) cit. Zákona v

znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dátum konečnej splatnosti poskytnutého úveru (musí byť uvedený konkrétnym dátumom), ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN uvedená v úverovej zmluve je vypočítaná nesprávne v neprospech spotrebiteľa) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov iných poplatkov. V prípade, že takéto náležitosti v zmluve o úvere chýbajú, považuje sa podľa § 11 ods. 1 cit. Zákona poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Za čerpaný úver považoval len sumu 3.000,- Eur, pričom odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 3.590,63 Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom navrhovateľa, vyjadrením vedľajšieho účastníka, výpočtom RPMN, ako i ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba - nepodnikateľ. Dňa 22.12.2010 uzatvorili účastníci úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 3000,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 114,21 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 27,72% a RPMN vo výške od 32,2 do 34,1%. Súd prepočítal RPMN a zistil, že skutočná RPMN je vo výške 39,15%, v zmluve bola teda uvedená v neprospech spotrebiteľa.

Navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru listom zo dňa 25.10.2011 do 15 dní od odoslania výzvy.

Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinné v čase uzavretia zmluvy o úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 3000,- Eur, pričom zo splátkového kalendára vyplýva, že uhradil celkovo sumu 3.590,63 Eur.

Súd zistil, že úverová zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, konkrétne termíny (splatnosť) jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré spolu tvoria mesačnú splátku, ako ani údaj o tom, z čoho pozostáva úverová splátka s tým, že osobitne pri každej jednotlivéj splátke malo byť zvlášť uvedené, aká suma predstavuje výšku samotnej splátky, aká suma predstavuje úroky z úveru prípadne ďalšie náklady spotrebiteľa a neobsahuje dátum konečnej splatnosti poskytnutého úveru. Pre všetky tieto chýbajúce obligatórne náležitosti je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Súd poukazuje na to, že zmyslom ustanovenia § 9 ods. 2, písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy je, aby bol spotrebiteľ už pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere informovaný o tom, v akých termínoch splatnosti je povinný uhrádzať jednotlivé splátky spotrebiteľského úveru a presne do kedy mu povinnosť splácať istinu, úroky a iné poplatky bude trvať.

Predmetná úverová zmluva síce obsahuje údaj o RPMN, avšak tento údaj je nesprávny. Údaj o RPMN je jednak uvedený neurčito, variabilne, od - do, a navyše v neprospech spotrebiteľa. Pretože v predmetnej úverovej zmluve nie je uvedený skutočný údaj o konkrétnej výške RPMN, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa majú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tiež absentuje dátum konečnej splatnosti poskytnutého úveru, považuje sa poskytnutý úver podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bezpoplatkový.

V zmysle bodu 42 „Úverovej zmluvy“ sa za čerpaný úver považuje iba sumu 3.000,- Eur pričom pri vzniku povinnosti odporcu vrátiť úver predčasne, má navrhovateľ len nárok na zaplatenie čerpanej istiny

úveru, ale už nemá v takomto prípade nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru, ani na prípadnú zmluvnú pokutu. Súd poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/47/2014-81 zo dňa 18.09.2014, právoplatným dňa 20.11.2014, ktorým bola určená v zmysle § 53 ods.4 písm.k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľnú podmienku, podmienka uvedená v hlave 7, v časti zmluvnej pokuty vo výške ušlého zisku, keď ide o čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Odporca mal tak povinnosť vrátiť navrhovateľovi len hodnotu poskytnutého úveru, teda 3.000,- Eur, čo odporca splnil, takže navrhovateľ nemá na zaplatenie sumu 653,67 Eur právny titul.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bol úspešný odporca, avšak vzhľadom k tomu, že si v konaní náhradu trov neuplatnil, resp. mu žiadne nevznikli, rozhodol súd o ich náhrade spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozsudku.

Vedľajší účastník na strane odporcu podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil. Súd mu priznal náhradu trov konania, pretože ich považoval za účelné, dôvodné a preukázané. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z náhrady za trovy právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, účasť na pojednávaní dňa 02.04.2015, každý po 41,50 Eur plus režijný paušál 8,39 Eur, za tri úkony spolu 149,67 plus 20% DPH. Náhrada cestovného za cestu na pojednávanie z Lučenca do Nového Mesta nad Váhom a späť 520 km, pri základnej náhrade za km 0,183 Eur, spotrebe litrov PHM na 100 km 5,3 l a cene za liter PHM 1,190 Eur, spolu 127,96 Eur, náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie za 12 polhodín po 13,89 Eur, spolu 167,76 Eur plus 20% DPH.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka celkom 534,47 Eur súd priznal podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej ku dňu poskytnutia právnej služby. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal náhradu trov zaslať na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).