

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206263
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614206263.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. C. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom G.Á.D.R., E. M. XXXX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky T. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom G.D.R., E. M. XXXX/XX a otca neb. C. Ď., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom G.D.R., E. M. XXXX/XX, o schválenie právneho úkonu za maloletého, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon vykonaný dňa 07.10.2014 do zápisnice o prejednaní dedičstva zo dňa 07.10.2014 sp. zn. 2D/47/2014-89, D not 32/2014 Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom ako kolíznym opatrovníkom za mal. C. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.D.R., E. M. XXXX/XX pri uzavretí dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva v dedičskej veci po poručiťovi C. Ď., nar. XX.XX.XXXX, zomrelému dňa XX.XX.XXXX vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2D/47/2014, D not 32/2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Notár Mgr. Martin Výskok, so sídlom v Partizánskom, Februárová 153/3 podal na tunajšom súde dňa 10.10.2014 podnet na schválenie právneho úkonu za maloletého dediča podľa zápisnice zo dňa 7.10.2014 2D/47/2014-89, kde zástupca maloletého dediča Mgr. Erika Belanská z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom ustanovený na základe uznesenia Okresného súdu Partizánske č.k. 1P 29/2014-5 uzatvoril dohodu podľa zápisnice 2D/47/2014-89.

Súd uznesením zo dňa 22.10.2014 č.k. 4P/45/2014-4 začal konanie o schválenie právneho úkonu za mal. dediča C. Ď., nar. XX.X.XXXX.

Matka maloletého k veci uviedla, že so schválením uzavretej dohody súhlasí.

Kolíznym opatrovníkom maloletého odporučil dohodu schváliť.

Podľa § 8 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Podľa § 9 Občianskeho zákonníka maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 179 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd podľa uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, že schválil právny úkon vykonaný dňa 07.10.2014 do zápisnice o prejednaní dedičstva zo dňa 07.10.2014 sp. zn. 2D/47/2014-89, D not 32/2014 Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom ako kolíznym opatrovníkom za mal. C. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.D.R., E. M. XXXX/XX pri uzavretí dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva v dedičskej veci po poručiteľovi C. Ď., nar. XX.XX.XXXX, zomrelému dňa XX.XX.XXXX vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2D/47/2014, D not 32/2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie o schválenie právneho úkonu za maloletého je možné začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov sa účastníci vzdali práva podať odvolanie, toto rozhodnutie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia neobsahuje bližšie odôvodnenie vo veci.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo

konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci odvolania výslovne vzdali podľa § 207 ods. 1 O.s.p.