

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206169
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613206169.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovaným: 1. Š. E., K.. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. J. Q., K. X. U. XXXX/XX a 2. Q. E., K.. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. Q., K. X. U. XXXX/XX, obaja toho času na neznámom mieste, zastúpení opatrovníčkou S. O., K.. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. J. Q.H., A. V. XXX/X, o zaplatenie 613,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 525,95 eur, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 621,32 eur od 1. 8. 2010 do 23. 12. 2010, zo sumy 588,32 eur od 24. 12. 2010 do 25. 11. 2011, zo sumy 538,32 eur od 26. 11. 2011 do 2. 12. 2011, zo sumy 488,32 eur od 3. 12. 2011 do 29. 1. 2013, zo sumy 455,32 eur od 30. 1. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 26,06 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 81,65 eur, ktoré sú žalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť advokátke žalobcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 11. 06. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 613,71 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 743,91 eur od 01. 08. 2010 do 25. 11. 2011, zo sumy 696,71 eur od 26. 11. 2011 do 02. 12. 2011, zo sumy 646,71 eur od 03. 12. 2011 do 29. 01. 2013, zo sumy 613,71 eur od 30. 01. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol na základe písomnej žiadosti zo dňa 04. 04. 2008 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal z úverového rámca ku dňu 24. 02. 2009 peňažné prostriedky v celkovej výške 1.014,93 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas nesplnil. Podľa čl. V.-3. všeobecných podmienok je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky so zaplatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 31. 07. 2010 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 779,71 eur.

Žalobca doručil prostredníctvom právneho zástupcu dňa 26. 7. 2013 doplnenie žaloby, v ktorom uviedol, že žalovanému v 1. rade bol na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo dňa 4. 4. 2008 poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 22.000,- Sk (730,27 eur), s výškou prvého čerpania 21.914,- Sk (727,41 eur), ďalej s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného mesačného splácania vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámca k 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Splátka bola dohodnutá v sume 1.100,- Sk (36,51 eur), t. j. 5 % z 22.000,- Sk (730,27 eur). Po prechode meny zo slovenských korún na eurá bol v januári 2009 úverový rámec upravený na 700,- eur. Splátka bola od februára 2009 určená na sumu 35,- eur, t. j. 5 % zo 700,- eur. Vo februári 2009 bol úverový rámec zvýšený na 800,- eur a splátka bola od marca 2009 stanovená na sumu 40,- eur. Žalovaná v 2. rade sa v zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo dňa 4. 4. 2008 zaviazal uhradiť spoločne a nerozdielne so žalovaným v 1. rade záväzky z úverovej zmluvy vrátane príslušenstva. Revolvingový úver bol vedený na úverovom účte č. 42661365169100, variabilný symbol 1365169100. Zmluvný úrok bol dojednaný 1,77 % mesačne, t. j. 21,24 % ročne, úroková sadzba platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Pri vyhotovení úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 1,77 % mesačne, t. j. 21,24 % ročne s platnosťou od mája 2008. Žalovaní z úverového rámca čerpali ku dňu 24. 2. 2009 celkovú sumu 1.014,93 eur, ktorá pozostávala zo sumy vo výške 29,88 eur, vyčerpaná hotovosť žalovanými výbermi z úverového účtu na pobočke banky, zo sumy 727,41 eur financovanej predajcom - platba kartou za nákup tovaru a služieb v obchodných miestach, zo sumy 240,- eur zaslanej žalovaným na bankový účet, zo sumy 2,29 eur pozostávajúcej z poplatku za čerpanie, výber v hotovosti úverového účtu, zo sumy 9,96 eur predstavujúci ročný poplatok za vedenie revolvingového účtu, zo sumy 5,40 eur predstavujúcej poplatky za správu revolvingového úveru. Žalovaní žalobcovi na poskytnutý revolvingový úver uhradili sumu v celkovej výške 698,42 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy. Uvedená suma bola použitá na úhradu splátok za júl 2008 až október 2009 v celkovej výške 646,46 eur (8 x 36,51 eur + 35,- eur + 7 x 40,- eur + 37,07 eur + predčasná úhrada istiny 0,80 eur + predčasná úhrada istiny 1,51 eur), poplatkov za odoslané upomienky v celkovej výške 19,92 eur (3 x 6,64 eur), poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania vo výške 16,60 eur, zmluvných pokút za omeškania so splácaním úveru v celkovej výške 15,44 eur (2 x 2,92 eur + 3 x 3,20 eur). Po odstúpení od úverovej zmluvy uhradili žalovaní žalobcovi sumu 166,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní prestali poskytnutý úver splácať, odstúpil žalobca dňa 21. 6. 2010 od úverovej zmluvy. Úver sa ku dňu 31. 7. 2010 stal splatným v celom rozsahu a v súlade s čl. IV bod 5, IV bod 6 všeobecných podmienok od 1. 8. 2010 bol žalobca oprávnený účtovať žalovaný úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy, nakoľko zásielka bola dňa 26. 6. 2010 vrátená s oznámením, že adresát na uvedenej adrese je neznámy. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške. Dlžnú sumu vo výške 779,71 eur špecifikoval nasledovne: 322,93 eur dlžné mesačné splátky úveru vrátane zmluvne dohodnutých úrokov, poplatkov, poistenia úveru a poplatkov za vedenie revolvingového účtu po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy v októbri 2009 až v júni 2010 (zvyšok za október 2009 vo výške 2,93 eur + 8 x 40,- eur, ktoré žalovaní neuhradili, z toho úverová istina 232,30 eur, zmluvné úroky 70,63 eur, poplatky za poistenie úveru 12,- eur, poplatky za vedenie revolvingového účtu 8,- eur), sumy 420,98 eur neuhradené úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od júla 2010 do zaplatenia, ktoré žalovaní mali ešte žalobcovi uhradiť pri pravidelnom splácaní po 40,- eur, kedy už nečerpali žiadne ďalšie peňažné prostriedky z poskytnutého úverového rámca.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol vo veci uznesením 5C/154/2013-89 zo dňa 11. 7. 2014, ktorým konanie vo veci zastavil pre nedostatok právomoci. Krajský súd v Žiline uznesením 9Co/1097/2014 - 107 zo dňa 30. 12. 2014 uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, aby súd vo veci konal s opatrovníkom žalovaných.

Opatrovníčka sa k veci nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 3. 2. 2015, č. k. 5C/154/2013-110, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 26. 3. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, výpisom z úverového účtu a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaní uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2619286 74765276. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 22.000,- Sk (730,27 eur). Výška mesačnej splátky bola dohodnutá 1.100,- Sk (36,51 eur), výška prvého čerpania v 21.914, Sk (727,41 eur), mesačná úroková sadzba 1,77 %. Účastníci dohodli súbor poistenia 4,99 %. Termín splatnosti 10. deň v mesiaci, mesačný poplatok za správu úveru 49,- Sk (1,63 eur), ročná úroková sadzba 21,24 %, RPMN 29,55 %.

Žalobca oznámil listom zo dňa 21. 6. 2010 žalovaným odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42661365169100, súčasne žalovaným oznámil, že predmetný úver sa ku dňu 31. 7. 2010 stáva splatný v celom rozsahu, z dôvodu omeškania splátok. Žalobca vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy 779,71 eur, ktorá pozostáva z 322,91 eur dlžných mesačných splátok úveru (úverová istina vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia), 420,98 eur, t. j. úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, 35,8 eur zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru a 0 eur poplatku za odklad mesačných splátok.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade 42661365169100 súd zistil, že žalobca vyplatil peňažné prostriedky žalovanému na úverový prípad v sume 727,41 eur (suma vyplatená dňa 4. 4. 2008) predajcovi, a klientovi v sume 269,88 eur (9,96 eur vyplatené dňa 14. 7. 2008, 16,60 eur vyplatené dňa 16. 7. 2008, 3,32 vyplatené dňa 16. 7. 2008, na účet klienta 240,- eur vyplatené dňa 24. 2. 2009) .

Z potvrdenia o prijatí splátok súd zistil, že od 1. 7. 2008 do 17. 12. 2009 žalovaní zaplatili žalobcovi sumu 698,42 eur, dňa 23. 12. 2010 zaplatili sumu 33,- eur, dňa 25. 11. 2011 sumu 50,- eur, dňa 2. 12. 2011 sumu 50,- eur, dňa 29. 1. 2013 sumu 33,- eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 4. 4. 2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, revolvingovom úvere, predmetom ktorej bolo zo strany žalobcu poskytnúť úver žalovaným. Žalobca poskytol úverový rámec 22.000,- Sk (730,27 eur), žalovaní čerpali celkovo čiastku 1.014,93 eur. Žalovaní sa zaviazali úver splácať v 1.100,- Sk (36,51 eur) mesačných splátkach. Účastníci dohodli mesačnú úrokovú sadzbu 1,77 %, ďalej dohodli súbor poistenia 4,99 %, termín splatnosti splátky 10. deň v mesiaci, ročnú úrokovú sadzbu 21,24 %, priemerná RPMN 29,55 %. Z potvrdenia o prijatí splátok súd zistil, že od 1. 7. 2008 do 17. 12. 2009 žalovaní zaplatili žalobcovi sumu 698,42 eur, dňa 23. 12. 2010 zaplatili sumu 33,- eur, dňa 25. 11. 2011 sumu 50,- eur, dňa 2. 12. 2011 sumu 50,- eur, dňa 29. 1. 2013 sumu 33,- eur. Keďže žalovaní riadne a včas neplatili úver, vyzval žalobca žalovaných na jeho splatenie a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 31. 7. 2010. Zmluva o úvere obsahovala zákonom stanovené náležitosti, preto sú žalovaní povinní úver splatiť s dohodnutým úrokom. Súd žalobcovi priznal sumu 525,95 eur, ktorá pozostávala zo sumy 322,93 eur, t. j. dlžné mesačné splátky úveru vrátane zmluvne dohodnutých úrokov, poplatkov za poistenie úveru a poplatkov za vedenie revolvingového účtu, po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy, za obdobie od októbra 2009 do júna 2010. Ďalej súd priznal sumu 420,98 eur z titulu neuhradených úverových istín splatných ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy, za obdobie od júla 2010 do zaplatenia, čo je celková suma 743,91 eur. Od tejto čiastky súd odpočítal sumu 19,92 eur, t. j. sumu, ktorú žalovaní zaplatili a žalobca ju započítal na poplatky za odoslané upomienky, ďalej odpočítal sumu 16,60 eur, ktorú žalovaní zaplatili a žalobca ju započítal na poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania a sumu 15,44 eur, ktorú žalobca započítal na úhradu zmluvných pokút za omeškание so splácaním úveru. Súd taktiež odpočítal sumu 166,- eur, ktorú žalovaní zaplatili po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (sumu 33,- eur dňa 23. 12. 2010, sumu 50,- eur dňa 25. 11. 2011, sumu 50,- eur dňa 2. 12. 2011 a sumu 33,- eur dňa 29. 1. 2013). Sumu 19,92 eur a sumu 16,60 eur súd žalobcovi nepriznal z dôvodu, že od spotrebiteľa veriteľ nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch), nakoľko tieto poplatky neboli individuálne účastníkmi vo vzťahu dojednané. Súd tak isto nepriznal sumu 15,44 eur, ktorá bola započítaná na zmluvné pokuty z dôvodu, že zmluvná pokuta nebola medzi stranami riadne dojednaná. Zmluvná pokuta plní prevenčnú funkciu, reparačnú funkciu a sankčnú funkciu. Možno ju uzavrieť samostatne následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu, ktorého sa zmluvná pokuta týka. Systematické zaradenie zmluvného dojednania o zmluvnej pokute do všeobecných obchodných podmienok súd považoval zo strany žalobcu za nekorektné vo vzťahu k žalovanému, nakoľko obchodné podmienky majú podporný charakter k zmluve. Takéto dôležité dojednanie má byť medzi stranami jednoznačne a výslovne vyjadrené a v zmluve zaradené tak, aby bola dostatočne zabezpečená právna istota zmluvných strán. Súd preto toto dojednanie vyhodnotil ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok jeho neplatnosť. Navyše uvedené dojednanie nie je ani vykonané v zákonom vyžadovanej písomnej forme, čo má za následok tak isto neplatnosť uvedeného dojednania. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 41,70 eur, nakoľko ich žalobca riadne nepreukázal.

Žalovaní sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania, ktoré boli uplatnené vo výške 9 % ročne v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k 1. dňu omeškania. Úver sa stal splatný dňa 31. 7. 2010, teda od 1. 8. 2010 sa žalovaní dostali do omeškania. K 1. 8. 2010 boli žalovaní v omeškaní so sumou 621,32 eur (673,28 eur - 19,92 eur - 16,60 eur - 15,44 eur) do 23. 12. 2010. Dňa 23. 12. 2010 žalovaní uhradili sumu 33,- eur, preto od 24. 12. 2010 boli v omeškaní v sume 588,32 eur do 25. 11. 2011. Dňa 25. 11. 2011 žalovaní zaplatili sumu 50,- eur, preto boli v omeškaní za obdobie od 26. 11. 2011 do 2. 12. 2011 v sume 538,32 eur, dňa 2. 12. 2011 zaplatili 50,- eur, preto boli v omeškaní od 3. 12. 2011 do 29. 1. 2013 v sume 488,32 eur a 29. 1. 2013 zaplatili sumu 33,- eur, preto od 30. 1. 2013 sú v omeškaní so sumou 455,32 eur. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov súd žalobu zamietol, nakoľko v uplatnených úrokoch nebolo vykonané započítanie platby dňa 23. 12. 2010 v sume 33,- eur.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 525,95 eur, čo je 85,70 %, žalovaní mali úspech v spore v sume 87,76 eur, čo je 14,30 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 71,40 % . Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 71,40 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 26,06 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 36,50 eur) a 71,40 % z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 81,65 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 79,68 eur (jeden úkon á 39,84 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013 právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby v uplatnenej výške 15,62 eur (7,81 x dva úkony v roku 2013). Súd priznal právnej zástupkyňi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 19,06 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 114,36 eur. Trovy sú žalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť splnomocnenej zástupkyňi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.