

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/168/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203973  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222203973.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: H. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Č. X, L., t.č. bytom: X. X, L., a otca: H. M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.H. R. XX, L., obaja zast.: JUDr. Peter Schmidl, advokát, so sídlom: Záhorácka 11/A, Malacky, o návrhu rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19. septembra 2022, č.k. 28P/137/2022-142, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19. septembra 2022, č.k. 28P/137/2022-142 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 19.09.2022, č.k. 28P/137/2022-142, zamietol návrh rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.03.2022 č.k. 27PPOM/1/2022-49, ktorým dočasne zveril maloletého R. L., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti A. C. Š., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX (sestry matky maloletého).

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že rodičia svoj návrh odôvodnili tým, že neodkladné opatrenie bolo nariadené z troch základných dôvodov. Prvým dôvodom bola nedostatočne sociálne zariadená domácnosť, k čomu rodičia uviedli, že toho času už nebývajú na Č. N. Č. X, L., ale v obci L., kde majú vytvorené riadne zázemie na bývanie i s maloletým R.. Maloletý má samostatnú detskú izbu s postieľkou, pracovným stolom, v dome je udržiavaná čistota a poriadok, lieky sú zamknuté v skrini a trezore, ktorý je na kľúč. V dome sa nenachádzajú žiadne zbrane. Z uvedeného vyplýva, že domácnosť je plne vyhovujúca pre zdravý vývoj a vývin dieťaťa a dôvod neodkladného opatrenia v tomto bode odpadol. Pokiaľ ide o druhý dôvod - týkajúci sa fyzického zdravotného stavu matky a otca - rodičia v prvom rade vysvetľujú, prečo otec užíva liek na lekársky predpis v predmetnom spôsobe podávani nasledovne: „C. XX.X.XXXX G. G.. L. S. XX,XX P. Y. K. na A. A. A., J. C. J. F. G.. Š.É.. J. na X., F. B. H. J. J. G. F. C.. B. R. M. C..K. (keďže H. S. P. Y. J. A. H. XXXX). X. V.: G. C. Z. C. V. V., F. po K. G. Y. pre G., Ž. J.C. J. A. K. V. Z.. E. XXXX B. J. R. J. na G., F. R. Y. H.Y. P., F. J. F. F., C. C. R., V. B. K. C. po F., Z.Č. S. Y. R.. X. V. L. C.. F.U. E. C. V. Z. S. M., J. A. C. G. H..D. Y. J. C. Z. Ď.Í. P. Preto B. Z. na X. R., F. E. Y. M.. Podľa M. Y. E. J. J. C. R. R. Y. Y. F. Y. Ž.. XX.X.XXXX S.Ý. A. Y. R. F. Y. N. Y. V.. G. B. V. na H. J.F. K., F. F. L. V. M. XXC C. B. J. J. S. B. V.. Preto F.M. R. X. G.. D., G.. Š., G.. O., F. S. R.X. V. X., J. Y. C. B. na A. C. C. F. V.Ó. J. J. Y. K.. XXXX, C. G. A. S..J. C. Z. A. O..". Z vyššie uvedeného vyplýva, že lieky podávané otcovi boli nevyhnutné pre jeho stabilný zdravotný stav a kompletne uzdravenie sa zo zranení. Čo sa týka matky dieťaťa, táto je v tomto čase gravidná (v 29tt tehotenstva), neužíva žiadne lieky, užíva len vitamíny odporúčané v tehotenstve. Rodičia sú po fyzickej stránke v poriadku, nefajčia, neholdujú alkoholu, nepožívajú žiadne omamné a psychotropné látky. Pokiaľ ide o psychický zdravotný stav rodičov, obaja sú vysoko vážení lekári. Psychický stav rodičov nie je nijakým spôsobom narušený,

obaja majú psyché v poriadku. Tvrdenia matky p. Y. ohľadom jej pokusu o samovraždu sú účelové. Matka v žiadnom prípade nechcela, ani len nepomýšľala na spáchanie samovraždy, a to najmä z dôvodu, že sa spolu s otcom dieťaťa pokúšali o otehotnenie matky (2-krát umelo - neúspešne) a v danom čase matka mala plnú vedomosť o tom, že je gravidná a maximálnou možnou mierou sa o seba a bábätko starala fyzicky i psychicky. Do dnešného dňa neboli žiadnym lekárom (nariadené súdom či inou inštitúciou) nijako v podozrení malformácie psychického stavu ani u jedného z rodičov. Vzhľadom na uvedené rodičia majú za to, že spĺňajú podmienky na výchovu maloletého R.. Rodičia i napriek tomu, že neboli doteraz pozbavení svojich rodičovských práv, takmer päť mesiacov svoje dieťa ani len nevideli, nemajú o ňom akúkoľvek vedomosť, kde sa nachádza, sestra matky, ktorej dieťa bolo dočasne zverené, matke neodpisuje, neposkytuje možnosť stretnutia dieťaťa s vlastnými rodičmi, absolútne separovala dieťa od rodičov, čo rodičia považujú za porušenie nielen zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ale i medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa.

3. Zo správy datovanej dňom 14.9.2022 zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "ÚPSVaR") realizovaného na žiadosť súdu, súd prvej inštancie zistil, že dňa 12.07.2022 ich telefonicky kontaktovala matka maloletých detí H.. C. Y., spolu so svojim partnerom H.. M. L. s tým, že tri mesiace nemali kontakt s maloletými deťmi C. O., O. O. a R. L.. Nakoľko sa matka snažila volať dcéru C. na mobil, ale nedvíhala jej, písala jej sms a bez reakcie. Otca maloletých detí nekontaktovala, nakoľko uvádza, že s otcom detí nemá žiaden vzťah a nemá dôvod ho kontaktovať. Matka sa snažila kontaktovať aj svoju sestru C. Š., snažila sa ju vyhľadať aj doma na R. D., ale nik jej neotváral dvere, volala jej písala sms, ale nik nereagoval. Matka ďalej uviedla, že jej sestra jej niekedy v apríli poslala sms, že so synom idú do ZOO a odvtedy nič o synovi nevie. Matka ďalej uviedla, že je v 26. týždni tehotenstva, cíti sa zle, pretože nemá žiaden kontakt so svojimi deťmi. Chodí pravidelne na kontroly do Malaciek na gynekológiu. Užíva iba magnézium a fraxiparin, nakoľko bola obvinená svojou matkou, že užíva drogy. Matka ďalej uviedla, že sa spolu so svojim partnerom odsťahovali do L.É. a chcela by si tam dať trvalý pobyt a chce požiadať o zmenu kolízneho opatrovníka. Matka ďalej uviedla, že podala trestné oznámenie na svojho bývalého partnera za poškodzovanie dobrého mena, krivú výpoveď, a za to, že vraj jej terajší partner otvoril dvere zo zbraňou v ruke, ale to nie je pravda, nakoľko všetky zbrane museli odovzdať na polícii, taktiež musel partner odovzdať zbrojný preukaz. Trestné oznámenie podala aj na svoju sestru, pretože si zobrala jej dieťa od partnerovho syna bez akéhokoľvek papiera a na to nemala právo, čo je trestné. Matka ďalej uviedla, že uzneseniami OS BA II nedisponuje, nakoľko jej niekto vykradol schránku. Maloleté deti C. a O. sa od otca stále vracali covid pozitívni, preto v škole tak veľmi vymeškávali, otec s nimi nebol na testoch, čo si vždy overili. Matka ďalej uviedla, že voči uzneseniam sa neodvolala preto, lebo ich nemala a jej právnička jej povedala, že sa musia najprv očistiť a až potom sa vyjadria na súd. Zároveň matka uvádza, že sestra a aj jej bývalý manžel chodia s deťmi k psychológom, načo taktiež nebola upozornená. O synovi R. nič nevedia a nevedia sa za ním ani dostať, sestra bráni v kontakte, nevedia, či je v poriadku a teda nevedia, či si plní povinnosti stanovené súdom. Dňa 13.07.2022 úrad kontaktoval A.. Š. C., kde jej uviedol, že musí preveriť podnet daný matkou. A.. Š. C. uviedla, že sa zdržujú na Slovensku aj spolu s maloletým R. a naďalej bývajú na adrese R. D. XXX, L.. Dňa 14.07.2022 ich opäť telefonicky kontaktoval otec a matka maloletého R. s tým, že „R. H. H. A. R. R. Y. G. B., G. H. N. M. J., Č.S. E. V. Č.. Ž. S. J., Č. R. H. X. na Ú.Í. R.. K. N., Ž. V. X. E. F. Ú., C. C. R. F. R. H.. K. Y. N., Ž.U. A. R. V. X. C. B. R.. J. na J. V. S. za Ú.X. R. C. V. na V., Ž. G. L. X. S. B. A. R.. H.. L. E. Y. G. X., F. H. L. X. Ú.K. F. na V.. Č.. (XXXXXXXXXX) R. H., F. N., Ž. E. na R. C. R. G. Z. Y. X. M.Ý. J.. K. R. S. H. X., X. E.. S. R. R. J., Ž.U. E. E. R. N. X., G. E. A., C. R. R. X. X. S. R. G..". Dňa 15.07.2022 úrad vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov u A.. C. Š., ktorá uviedla, že vybavila maloletému R. cestovný pas a boli na dovolenke v Španielsku, maloletý R. sa naučil plávať, bicyklovať, čo predtým nevedel. So R. chodí k psychológovi. Ďalej uviedla, že rodičia sa neozývajú, sama poslala matke MMS, že boli so R. v ZOO (fotka sms komunikácie v prílohe) a kedykoľvek môže matka prísť k nej domov, telefónne číslo má niekoľko rokov to isté, matka ho pozná, nakoľko mali rovnaké tel. číslo len inú koncovku. Maloleté dieťa v čase návštevy pôsobilo šťastné, objímalo svoju tetu, ako aj starú matku. V rámci šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého R.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 23.08.2022 dožiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica o prešetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane rodičov maloletého na adrese X. R. XXXX/X, L.. Vo svojej správe uvádzajú nasledovné: „Ú. J., R. Y. C. K. R., S. R. Y. C. K., S. R. S. G. C. R. F., J. R. Y. B. R. B. J.U. J. Y. G. K. H. G.. Na B. Y. Ž.A. B. G. XX.XX.XXXX R. Y. G. XX.XX.XXXX X. Š.U. J. Y. K. K. H.. R. L., X.. XX.XX.XXXX N. H.. L. M., X.. XX.XX.XXXX C. H.. Y. C., X.. XX.XX.XXXX na C. L., R. XXXX/X. Y. Č. Š. L. K. H.. R. Y. A. G.M.. K. G. L. Y. K. G.. K. G. E. Y. S. Y. H.. L., F. H. J. J.. E. J. C. H.. R. H. taktiež J. J. na C. L., R. XXXX/X. K. G.

H. J. C. J. Č.. Y. J. Č. E. S., F. C. V. H.. Y. J. Č. C. R. X. G. G. A. C. S. H.. S. E. R. R. F. C. E.. S. E. B.  
K. Z. F. C. R. R., F. R., V. F. C. J. B. F. Z., M. R. H., K. C. H. K.. R. S. E. C. J.. Y. M. H. G. J.. F. L. N. Y.  
Č. A. C. J.. H. F. C. S. E. E. R. C. R. F.. Y. S. L. J. S. Š., F. L. J. na Ž.. E. Č. C. S. L. taktiež N. Y. Č. C.  
J.. Y. J. Č. E. V. H. Y. J. F. S. C. U. L.. Taktiež R. Y. V. Č. X. F. C.. F. E. B. Y., N., W. C. Ú. R. C.. Y. F. H.  
G. P. J.. F. L. N. Y. Č.. Na J. K. G. R. B. G. G. A.. Y. G. A. E. G., R. R. Ú. J., R. R. J. F. C. B.. M. A. E.  
B. J., R. R. Ú. H. J. C. R. R. J.. A. L. N., Č.. Y. S. H. R. X. Š. C. R. C. R.. Y. H. na J. E. J. J. J.. Y. A. M.  
R. na J. J. J. F.. Taktiež N. Y. Č. A.. B. F. E. Y. na B. G. V.. Na V. E. Y. G. R. R. F.. Y. B. Č. H. V. H. na B.  
X., J. C. P. P. C. J. R. N. Y. R.. M. H. H. taktiež N. B. L. G. F. G.. Y. B. P. Č. H. Ď. H., F. X. V. H.. Táto  
H. E. K. na X. Č.. Y. J. Č. na X. G. V., J., V., R., J., J. R. C. R.. G. Č. E. B. - F. Z., G., R. R., V., M. R. H..  
V. Č. H. E. Y. K. B. E. Y. X. R. F. V., M. R. H.. G. E. F. H.. L. N., Ž. K. V. Y. K. G. R. K. R. K. N., Ž. pre  
H.. R. H. B. J. G. K., L. C. R. J.. H. R. Y. Š. K. XXXX/XXXX L. Ž. X. K. B. G. J. B. C. M. H. Y. F. Y. P. C.  
J. Y., F. J. S. G. N. S. G. Š.. K. G. H. Y. Š. F.. Y. Š. K. XXXX/XXXX H. X. X. K. B. Š. F. L., L. V. E. G. K. J.  
Š. G.. H.. R. H. N. K. S. Y. G. C. taktiež C. na G. J. na K. P. C. C.. Y. Y. L. M. na K., V., Y., J. Y. Z., R. C.  
R. J.. Taktiež H. H. X. R. P. na Y. G. A., F. E. Y. J. Š. Y. A. S.. Za A. G. E. Y. M. J. K. H., F. R. H. L., F.,  
F. F. C. J.. H. R. J. F. R. R. G.. J. C. Z. G. H. H. R. M. F. na J. É. F. Š.. H.. L. N., Ž. X. E. U. K.. R. H. G.  
X. Y. H.. E. G. Ž. R. H., F. H. X. J. Y.. G. R. Y. Y. XXK., XXK. C. XXK.. R. G. R. Š. V.. R. G. E. Y. F., M.  
F. X. M. Y.. H.. Y. N., Ž. E. K. Á. C. Ž. XXK. Y. J. Y. R. H.. L.. H. G. G., F. Ž. N. A. S.. R. R. H. H. G. K.  
X. Y.. Y. H. XXXX R. A. Y. U. C. R. R. Y. X. A., X. B. C. G.. K. H.. R. R. G. L. X.. H. E. V., N., Ž. V. Č.. E.  
na V. G.. B. R. J. S. E. U. X. Ž. J. S. N., Ž. E. R. Y. O., X. O. X. H. X.. Taktiež B. M. X. pre S. M. L. N., F.  
R. R. J.. Y. X. E. R.. Taktiež N., Ž. E. po G. A.. K. H.. R. N., Ž. J. R. G. C.. Na G. R. Y. V.. H. X. na G. H.  
- U. XXX U., Y. XX U., J. XX U., J. XXX U., P. J. XX U.. S. B. J. C. J., R. X. N.. X. na M. G. P. B. N. J..  
H. N., Ž. R. H.. R. H. Y. R. M. Y.. R. K. F. X. J. C. H. L. R., R. C. R.. N. H.. R. E. Y. L. Y. na H.. F. H.. C.  
C. H.. O., F. J. B. J. M. Y. H. taktiež M. Y., R. V. E. G.. Za X. L. A. X. C. F. R. Ú. V. Y. S. J.. Y. G. M. H. Y.  
R. R.. J. E. C. R. J. J. C. M. Y. B. R. E. H. C. R.. Y. V. C. Ú.. H.. Y. N. G., Ž. J. M. na D. J. F. H.. H. G.,  
R. D. C. H.. V. J. H. ? S. XXXX. B. R. H. G.. H. N., Ž. R. X. Y. R. G. L....". Dňa 31.08.2022 pracovníci  
ÚPSVaR Bratislava navštívili maloleté deti O. R. - C. (nar. XX.XXXXX) a O. (nar. XX.XX.XXXXX), obaja  
trvale bytom Č. X, L., t. č. Ú. XX, L., deti matky H.. Y. C., a otca O. H., a to v rodine otca maloletých detí.  
Úrad vykonal pohovor s maloletými deťmi s odstupom času pol roka od poslednej návštevy maloletých  
detí v rodine matky. Maloletá C. uviedla nasledovné: „H. R. G., J. H. na Y. R. Š., F. R. R. G. J., C. R. K.  
M. F., Ž. C. Š. R. Y., C. K. R. R. Í. na Š. - F. Y. L.. G. Š. R. C. V., C. C. H. R. - J. Z. X. J., R., C. H. R., Ž. U.  
R. B.. Y. Z. R. L. na V. C. C. R. L. O., L. R., H. R. N. C. R. R. F. B. V. V. L.. H. R. U. E. V. J. Y., L. V. C. G.  
V. V. L., L. R. Y. R. R. V. C. J. Y. Š.. Y. Y. Č. K. M. Y. R. F., K. O. H.. R. R. L. R. R. R. J., M. F. V. G.. N. V.  
E. H. G., M. B. C. X. N. V., E. V. Z. X. N. H.. N. H. V. L. B., F. R. L. N. X., V. H. R. R. M. X. L. na R. C. J.  
S. Č. R. K., H. R. M. X. J., Č. H. P., M. X. P., C. R. F. C. J. V., Č. X. H. S. J.; X. E. J. V., Ž. po G. X. X. Y.  
X. M. C. K. Y. C. X. X. Y. G., taktiež X. J. V., Ž. U. X. X. X. J. G. G. M. S.. V. C. R. Y. G., F. R. L. N. X., V.  
V. L. J. G. R., X. E. J., Ž. R. G. J.. H. R. F. preto, Z. R. R. L. Z., E. R. C. M. S. B. G. S. H., C. Y. R. R. Y.,  
J. R. R. L., Č. L. R. O. A. C. R., Z. H. R. M. R. X. X. S. X. X., Y. V. B. C. R. S. R. L. na H.. H. R. M. X. R.  
L. O. J. Y. Z. G. Z., X. R., na Č. V. Z. R.; F. V. Z. H. X., V. L. S., Z. Z. Y. J.; F. R. V. Z. G., B. L. C.. H. N.  
V. Z. L. C. V., N. A. R. V. X.. M. L. Y. H. C. O. C., J. R. X. E. G. C. R.. L. A. R. R. R. L. J. na Č. N. R., Z.  
R. Č. Z. B. Š., X. Ž. Ý. Z. L. na Y. R. C. G. R. Y., R. E. V. J., X. E. X., E. X. S. X. F. H. R. H. S. V. na X.,  
Y. H., C. E. R. V. G. F. V., C. V. B., E. R. R. R. Ň. X. K., J. H. X. R., F. H. Y., Ž. R. E. X. C. za D., A. R. H.  
S. H., C. R. S. R. O. S. X., X.. E. R. R. H. X. R. N. X., H. R., Ž. S. X. X. L. H., J. H. R. F. R. G. V. X. F.  
R. C. L. R. H., E. R. S., H. X., Č. R. R. X. Y. F., C. R. K. R. F. na Š. J. C. H. X. J. Ň.. M. R. X. C. G. L. P.  
na G., C. E. R. V. X. K. C. X. R. V. V. C. K.. Y. S. V., Ž. H. E. V., C. V. V. N. L. Y. M. Á. H. B. Y. G., X. L.  
Y. V. C. X. X.. M. L. R. U. J., Ž. U. H. L. R. Y. C. J. J. V. X. C. K., F. H. Y. - N. Ž. R. L. N. V. R. O. C. R. L.  
N. V. C., L. H. J., Ž. C. E. H., Ž. R. E. na Ú. V. X. G., L. B., X. X., Y. P. R. L. - X. Y., Z. R. H., Ž. E. S.. H.  
R., Ž. V., F. E. R. N. C., E. V. S. Z., Z. C. R. H. Y. Y. - R. P., X. P. X. R. Y., Y. J., L., M. po Y., Č. J. H. X.,  
L. R. Z. na V., C. R. H. Y. C. V. Y. R. X. V. Č., C. R. G., F. R. R. Y. R. F. H. C. M. X., V. B. J. G. V., Y. Č. L.,  
F. R. L. na Č. Y. G.. H. R. H. G. G. J.. H. O. N. X.: „H. R. G., J. R. Y. F. R. L. N. X., F. R. L. U. N. H. R.  
R. R.. R. Y. R. N. V., Y. Z. R. L. na G. M. C. Y. V. L. R. R. V. C. E. J. C. Y. R., R. L. R. L. Y. Š., L. R. na  
V. Á. R. R. R., L. H. V. Y., U. L. R. na V. V. M. Í.. G. Š. F. R. X., Z. R. L. H. N., A. G. X. K., H. V. G. F. R. Y.  
U., L. R. R. C. na V., C. X. R. S. V., Ž. U. V. A. Y. K. V.. Y. Š. H. K. V. Y., M. P. Y. O., P. za Y. K. M. Y. R.  
F., P. H. R. na J.. N. V. E. H. G., X. L. R. S. S. R. F. H., K. L. R. E. Y. A., C. J. N. X., C. M. X. Y. C. C. R.  
R. X. N. X. X. R.. H. R. H. X. Y. L., R. L. R. H. G. Y., L. R. X. Č., Y. Z. R. L. N. V. C., Y. V. R. L. R. L. X. C..  
F. R. L. R. H., X. R. M. na G. G. L. E. V. V. J., C. Y. R. V. X.. R. R. R. C. R. H. C. M. M. Y. Z., F. R. G. H.  
Z. V. X. L. Y. H. C. C. C. A. R. R., C. R. B. R. M. X. Y. A.. M. X. R. R. R. X. F., C. F. R. L. N. X. R. H. F.,  
C. P. Ť., Ž. E. Y. Y. J.. M. R. F. H. R. B., Č. H. L., E. R. X., C. H. S. S., L. R. R.. G. XX.XX.XXXX Ú. Y. J.  
R. H. R. X., F. N. X.: „H. R. G., H. K. J., H. G. J. C., R. L. R. A. Y. - P. R. R. R. X., C. M. L. R. H. L. C., Z.

S. H. R. J.S. Y. Z. R. L. Y. Š., L. V. G., Y. R. R. F. Y. N. C. J. Ě. C. L. - C. H. V. X.. H. L. R., V. R. H. X.. Y. K.G. R. L., V. H. V. X. C., F. H. Ć. J. na L., V. O.K.. R. A. U. X., Z. R. L. R. R. C. po V., R.Y. J. C., Y. X. R. X. B., Ĺ. R. L. V., C. C. B. R.. H. H. M., E. H. za Ĺ.S. R., M. L. R. E. Y., C. L. R., Ĺ. L. B. Y. V. C. B.. G. G., Ć. R. L.Y. R. H., X. Í., J. V. L. B., L. C. V.; F. R. V. L., K. R. R. R.H. F. N. C. H. E. G., L. H. C. R. A. P. Y. L. A., na R. L. H. X. J.. G. Š.F. R. Y. V., L. V. H. X. F., R. H.H. L. O. R. R. R. R.. Dňa 14.09.2022 bola na doĹiadanie úradu doruĹená správa psychologičky zo Základnej školy Tilgnerova v Bratislave, v ktorej sa uvádza nasledovné: „ ... R.Y. H. - L. Y., X. Y. G. V., po X. H. C.M. R. J. Y. V. R. R. S. R., B. B. R. P. R. J. N. K.Y. C. R. G. F. H., V. Y. J. N. C. G. R. P. R. Y., X. R. S., K. R. J. N., N. E. C. R. R. Ú.Z., K. R. R. G., P. R. R. X., G. J. Š. G., na zaĆ. H. C. S.,- M. H. K. S. - Z.K., Y. Y. M., B. R.; X. K.- V. C. - R. S. G. R. Y., G. L. Ć.A., N., M. G. Š. K. C. Y.. M. H. G., N. J. G.Á. J. L. Y. J. G. X., J. R. B.C., R. R. V. H. L. G., J., F. O. H.P. R. J. N., J.. Y., R. R. Š. J. C. R. Y. Š.F., H. Ĺ. K. H., S. R. K., P. S. H. C. R.K. K. J., C. Y. H.. Za H. J., L. H. za Ĺ. R., X. R. X. X. V. na H.. R. R. J. G. L. X. J., J. H. Y. J. F., Y., Ć.S. R. L. G., C. F. Y. Y., X. B. M. G. J., L. P. L. C. Y. R., Y. C. J. A.Z. J. X. H. F.. Orgán SPODaSK vo vzťahu k zrušeniu neodkladného opatrenia a vrátenie maloletého do starostlivosti rodiĹom na základe hore uvedeného má za to, že nie je v záujme maloletého, aby bolo neodkladné opatrenie zrušené, a preto odporuĹajú návrh rodiĹov maloletého zamietnuť. Je potrebné, aby rodiĹia maloletého preukázali, že pominuli dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do starostlivosti tety A.. Š. C..

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 1, § 2 ods. 1 § 363 Civilného mimosporového poriadku a § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a vecne tým, že s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že zrušenie neodkladného opatrenia Ć.k. 27PPOm/1/2022-49 zo dňa 25.03.2022, ktorým bol maloletý doĹasne zverený do osobnej starostlivosti A.. C. Š., nie je nateraz v jeho najlepšom záujme. V danom prípade bola neodkladnosť zverenia maloletého do starostlivosti jeho tety (sestry jeho matky) daná tým, že maloletý bol bezprostredne ohrozený na zdraví a Źivote nevyspytateľným a nezodpovedným správaním rodiĹov, priĹom minimálne otec maloletého bol v danom období preukázateľne pod vplyvom opiátov, a to aj pri vedení motorového vozidla; taktieĹ boli otcovi v tejto súvislosti zaistené zbrane, pravdepodobne drĹané v domácnosti s maloletými deťmi mimo trezoru. Ćo sa týka matky maloletého, samotné staršie deti (C. a O.) potvrdili, že aj matka bola dlhodobo pod vplyvom liekov, neschopná postarať sa o nich a o domácnosť (bod 16. tohto odôvodnenia). Všetky deti matky (C., O. C. R.) mali zanedbanú školskú dochádzku, Ćo u R. vyústilo aĹ do nutnosti opakovať 1. roĹník základnej školy. Starostlivosť o deti však bola zanedbávaná aj v iných smeroch (katastrofálne podmienky v domácnosti z hľadiska hygieny, vykurovania, stravovania, elementárnej bezpečnosti - viď v podrobnostiach odôvodnenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a tam citovanú policajnú správu z 22.03.2022). Alarmujúce je, že u maloletého R. preĹitá situácia zo zaĹiatku tohto roka pravdepodobne vyústila aĹ do J. R. J. (bod 17. tohto odôvodnenia). ZaráĹajúce a veľavravné je tieĹ to, že rodiĹia nepodali odvolanie voĹi uznesení o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré im bolo neúspešne doruĹované v apríli 2022, a to aj napriek tomu, že podľa vlastných slov sú obaja psychicky zdraví, dostatoĹne solventní (aj v tomto konaní majú advokáta) a tieĹ vysokoškolsky vzdelaní a odborne erudovaní ľudia.

5. RodiĹia maloletého svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodlili tým, že toho Ĺasu uĹ nebývajú na Ć. N. Ć.. X, L., ale v obci L., kde majú vytvorené riadne zázemie na bývanie i s maloletým R., priĹom maloletý má samostatnú detskú izbu s postieľkou, pracovným stolom, v dome je udrĹiavaná Ĺistota a poriadok, nenachádzajú sa tam Źiadne zbrane a lieky sú zamknuté v skrini a trezore. Z uvedeného vyplýva, že domácnosť je plne vyhovujúca pre zdravý vývoj dieťaťa a v tomto smere dôvod vydaného neodkladného opatrenia podľa rodiĹov odpadol. K tomu súd konštatuje, že Źetrením ÚPSVaR Senica sa vyhovujúce podmienky v domácnosti rodiĹov potvrdili. Je však potrebné poukazať na skutoĹnosť, že nehnuteľnosti evidované na LV Ć. XXXX k.ú. L.Ě. sú v bezpodielovom spoluvlastníctve otca maloletého a jeho (dosiaľ) manželky p. G. L., priĹom nie je preukázané, že táto súhlasí s dlhodobým (spolu) uĹívaním týchto nehnuteľností matkou maloletého a maloletým. V tejto súvislosti nie je zrejmé ani to, Ći spomínaná detská izba má slúĹiť maloletému R., alebo je určená pre staršie deti otca.

6. Pokiaľ ide o zdravotný stav matky a otca - rodiĹia v podanom návrhu vysvetľujú, preĹo otec uĹíva liek s opiátmi (X.) na lekársky predpis, Źiadny relevantný dôkaz však k uvedenému vysvetleniu nepredloĹili. Rovnako nepreukázali tvrdenie, že obaja sú po fyzickej stránke v poriadku, nefajĹia, neholdujú alkoholu, nepoĹívajú Źiadne omamné a psychotropné látky. Pokiaľ ide o psychický stav rodiĹov, tak ani tá skutoĹnosť, že obaja v období pred udalosťami zo zaĹiatku tohto roka boli vysoko erudovaní lekári, nijako nie je schopná zvrátiť preukázané dôvody, pre ktoré bolo dňa 25.3.2022 nariadené predmetné

neodkladné opatrenie. V tejto súvislosti súd odkazuje na výpoveď starších detí matky (C. C. O.), ako aj samotného R. v rámci šetrenia a pohovoru realizovaného ÚPSVaR (bod 16. odôvodnenia). Dôvodné pochybnosti o schopnosti oboch rodičov, prípadne aspoň matky, riadne sa postarať o maloletého, nerozptýlila ani psychiatrická lekárska správa G.. J. z 13.8.2022. Nie je totiž zrejmé, prečo sa vyšetrenie matky realizovalo v prítomnosti otca maloletého a tiež tretej osoby, označenej ako ". J.. ZávERY lekárskej o tom, že u matky sa nezistila ani anamnesticky ani aktuálne prítomnosť žiadneho duševného ochorenia ako ani žiadne známky, ktoré by svedčili pre užívanie alkoholu, psychotropných alebo iných návykových látok, totiž bez ďalšieho neobstoja v konfrontácii s ostatnými vykonanými dôkazmi, predloženými v tomto konaní, ako aj v konaní vedenom pod sp.zn. 27PPOm/1/2022, nasvedčujúcimi tomu, že matka ešte v marci 2022 pod vplyvom návykových látok, resp. v duševnej poruche, bola. Bude preto potrebné tieto závery preveriť v konaní vo veci samej (t.j. v konaní o návrhu A.. C. Š. o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, prípadne aj v rámci znaleckého dokazovania v konaní vedenom pod sp.zn. 11Ps/4/2022 o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony matky maloletých detí H.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX). Pokiaľ ide o zdravotný stav otca maloletého a jeho možnú závislosť od omamných látok, táto nebola dosiaľ nijako vyvrátená. Navyše otec sám poukazuje na svoj zlý zdravotný stav po úraze a dvoch infarktoch. V neposlednom rade súd poukazuje na vyjadrenie rodičov v rámci šetrenia ÚPSVaR Senica, že sú dobrovoľne nezamestnaní a žijú z našetrených peňazí. Bude teda potrebné preveriť tiež to, či rodičia sú dlhodobo schopní zabezpečiť maloleťmu náležitú materiálnu starostlivosť (stravovanie a pod.), nakoľko aj zanedbávanie starostlivosti v tomto smere bolo jedným z dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti súd prvej inštancie zdôraznil, že rodičom sa má v októbri narodiť ďalšie dieťa a matka maloletého nie je z dôvodu rizikovej gravidity zárobkovo činná. Otec maloletého má zhoršený zdravotný stav (po dvoch infarktoch a úraze), okrem R. má aj ďalšie tri študujúce deti (vyživovacie povinnosti), pričom lustráciou v obchodnom registri sa nepotvrdilo jeho vyjadrenie, že je spoločníkom v obchodnej spoločnosti (firme).

7. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia konštatoval, že je nesporné, že dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany rodičov, má právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Je však nevyhnutné, aby rodičia mali vhodné sociálne, materiálne, ale aj morálne a zdravotné predpoklady na zabezpečenie starostlivosti o svoje dieťa v takom rozsahu, aby nebol ohrozený zdravý vývoj dieťaťa. Napriek tomu, že rodičia v návrhu uvádzali, že u nich došlo k úprave pomerov, tak z nimi predložených dôkazov, ako ani zo správy zo sociálneho šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 14.09.2022 nemožno vyvodiť bez ďalšieho záver o tom, že odpadli všetky dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie.

8. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, keď dospel k záveru, že je potrebné vykonať náležité dokazovanie v konaní vo veci samej, a to za účelom dôkladného zistenia skutkového stavu, t.j. či trvajú dôvody zverenia maloletého do náhradnej starostlivosti jeho tety - A.. C. Š., ktorá dňa 16.9.2022 podala na súd prvej inštancie návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, alebo naopak, či sa rodičom podarilo upraviť svoje pomery (vrátane zdravotného stavu) tak, aby boli schopní poskytnúť maloleťmu potrebnú starostlivosť a rodinné zázemie. Súd prvej inštancie vzal do úvahy aj názor maloletého, ktorý napriek tomu, že s matkou má silný citový vzťah a chcel by ju vidieť, nevyjadril želanie, že by sa k nej chcel vrátiť. Na druhej strane vyjadril obavu, že ". B. Y. V. C. B. a tiež jednoznačné odmietnutie prípadného návratu do domu na Č., pretože tam bola "., L. C. V..

9. Proti tomuto rozhodnutiu podali rodičia maloletého R. prostredníctvom ich právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, a v rámci svojho odvolania poukázali na to, že dňa 8.8.2022 bol z ich strany vo veci podaný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, pričom k uvedenému boli dodané všetky listinné podklady potrebné na zrušenie neodkladného opatrenia. Uviedli, že neodkladné opatrenie je dočasného charakteru pokiaľ neodpadnú dôvody opatrenia. V predmetnom návrhu podrobne špecifikovali zdravotný stav rodičov, doložili lekárske správy, riadne zadokumentovali bytovú jednotku ako prostredie pre deti, pričom súd prvej inštancie dospel k názoru, že ich návrh zamietla i napriek tomu, že mal jasne preukázané vhodné prostredie pre výchovu maloletého R., že matka je po psychickej stránke v poriadku, neholduje alkoholu ani žiadnym omamným a psychotropným látkam a i napriek prejavu dieťaťa, že chce mamku vidieť a veľmi mu chýba. Takto súd rozhodol po mesiaci a pol po podaní návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, po 3 týždňoch po správe ÚPSVaR a 3 dni potom, ako sestra matky podala návrh na zverenie o náhradnej osobnej starostlivosti, pričom odôvodnenie súdu sa viaže najmä na toto konanie, čo považujú za ad absurdum. Rodičia uviedli, že ÚPSVaR jasne poukazuje na

vhodné prostredie pre výchovu detí, nijako nevytýka správanie matky a otca maloletého, nebadá žiadne príznaky, že by mali byť obaja rodičia pod vplyvom omamných a psychotropných látok, alebo že by reagovali akokoľvek excesne vo svojom správaní vyjadrenom mimikou i verbálne a to i s poukazom na to, že išlo o neohlásenú návštevu. Týmto (okrem doložených správ) vyvracajú tvrdenie súdu popísané v bode 26 uznesenia strana 14, kedy tento konštatuje údajné nevyspytateľné a nezodpovedné správanie rodičov a stav otca pod vplyvom opiátov (pričom vychádza len z neodkladného opatrenia, kde nie je uvedené aké látky otec dieťaťa požil- pričom liek X. odôvodňovali zdravotným stavom otca). Čo sa liekov týka tohto času má otec stabilizovaný zdravotný stav, neberie ani X. tak, ako uvádza sudca, čo evidentne svedčí o tom, že si aktuálny stav otca súd nezisťoval. Pričom na margo uviedli, že X. nie je preskripčne obmedzený, vypisuje sa normálny recept. Čo sa zamestnania oboch rodičov týka títo uviedli, otec je dobrovoľne nezamestnaný, pretože jeho partnerka- matka zostala vo februári tohto roku spontánne tehotná, pričom prvé 4 mesiace, ako aj v každom predchádzajúcom tehotenstve úporne vracala a potrebovala starostlivosť. V ďalšom období otec uvádza, že matka bola pod psychickým stresom zo strany svojej rodiny, privolávaní policajných hliadok, podávaní súdnych návrhov a mali vážnu obavu z abortu. V roku 2021 rodičia absolvovali 2x pokus o umelé oplodnenie, pričom ide o niekoľkomesačnú hormonálnu ťažkú injekčnú a atb. prípravu pre dozretie čo najväčšieho množstva veľkých a zreých oocytov, následne invazívny odber cez brušnú stenu a znovu príprava hormónmi pred samotným umelým oplodnením - všetky zákroky sú robené v celkovej anestéze. Z toho podľa otca pramenia i autosugestívne výpovede maloletých detí, že sa mama nevedela postaviť z postele, pričom po celkovej anestéze a invazívnych zákrokoch to ani len nebolo v danom čase možné. Čo do bodu 26 je zarážajúce konštatovanie súdu, že si rodičia voči neodkladným opatreniam nepodali opravné prostriedky, nakoľko súd uvádza, že uznesenia im boli neúspešne doručované v apríli 2022, ergo rodičia ani len nevedeli, že nejaké opatrenia boli súdom vydané, preto pochopiteľne nestíhali podať riadny opravný prostriedok včas a riadne. Rovnako zarážajúce je tvrdenie sudkyne, že keďže právne nie je vyporiadané BSM medzi otcom a jeho stále manželkou, tak nemôžu žiť v domácnosti, v ktorej majú prechodný pobyt rodičia dieťaťa i maloletý R., pričom matka sa pýta, že ak by žila v nájme spolu s niekým tak tento by nedostal deti pretože nájom nie je výlučne na jeho osobu??? Poukázali na LV, kde otec je vlastníkom nehnuteľností po právnej stránke a po faktickej stránke jeho manželka žije v nehnuteľnosti v Bratislave, vo vlastníctve otca a on žije v rodinnom dome vo vlastníctve v L., tento dôvod na zamietnutie návrhu nie sú schopní akceptovať v zmysle práva. Čo sa bodu 28 týka rodičia poukázali na listiny, ktoré dodali najmä na lekársku správu H. J., ktorá jasne popisala že minimálne matka nie je pod vplyvom žiadnych liekov, drog, neholduje alkoholu, ergo skutočne listinne vyvrátili tvrdenie navrhovateľky, ktorá do dnešného dňa nedoložila ani jednu správu alebo jeden dôkaz, ktorý by svedčil o opaku. Súd prvej inštancie sa vo svojom odôvodnení opiera o stav zo dňa 25.03.2022 kedy bolo nariadené neodkladné opatrenie, avšak pre súd je rozhodujúci súčasný stav, nie stav kedy bolo opatrenie nariadené, nakoľko pre zrušenie neodkladného opatrenia sa preukazuje, že dôvody na jeho nariadenie pominuli, je neakceptovateľné právne posúdenie sudkyne na základe stavu zo dňa 25.03.2022, nakoľko stav mal byť zisťovaný minimálne v období august 2022, kedy sa návrh podával. Rovnako uviedli, že nesúhlasia s právnym názorom súdu prvej inštancie, že predmetný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia je potrebné zamietnuť z dôvodu, že je podaný návrh vo veci zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti sestre matky. Tento návrh bol podaný súdu dňa 16.09.2022 pričom ich návrh bol podaný dňa 8.8.2022 a je pozoruhodné, že súd prvej inštancie rozhodol tretí deň po podaní práve takéhoto návrhu, kedy bežnou praxou je rozhodnutie do 30 dní odo dňa podania návrhu a ešte podnietil svoje rozhodnutie práve o podanie takéhoto návrhu. Je potrebné si uvedomiť, že inštitút náhradnej osobnej starostlivosti je v zmysle zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine využiteľný, len ak rodičia nespĺňajú podmienky pre výchovu dieťaťa, v žiadnom prípade nemôže predčiť rodičov a zamietnuť zrušenie uznesenia z tohto dôvodu je právne validné, nakoľko neodkladné opatrenie je len dočasného charakteru, nie do času kým sa rozhodne vo veci samej podania návrhu po pol roku po nariadení neodkladného opatrenia. Rovnako odôvodnenie, že matka nepísala sestre, pričom písala s neidentifikovateľnou osobou je, odôvodnenie vágne a chybné, pretože súd bez akéhokoľvek dôvodu nie je oprávnený takéto tvrdenie brať do úvahy len preto, že to jedna zo strán tvrdí. Matka doložila sms správy, pričom nevedia, na základe čoho súd prvej inštancie vyhodnotil, že sa nejedná o osobu jej sestry. Sestra po dobu pol roka bráni v styku s rodičmi, dokonca vyhotovila pas a zobrala syna rodičov na dovolenku do zahraničia bez ich vedomia, pričom ÚPSVaR-u uviedla, že je na Slovensku a len dala vyhotoviť cestovný pas maloletému, že nie sú v zahraničí na druhý deň už tvrdila, že boli v Španielsku. Sestra matky nijakým spôsobom nepodáva rodičom správu o stave dieťaťa, neumožňuje styk syna s rodičmi, pričom tento v poslednej dobe dokonca prostredníctvom svojho manžela podmieňuje najprv stykom len s nimi, čo je nezákonné, rodičia na svojich právach neboli doposiaľ nijako obmedzovaní a majú právo stretávať sa so svojím synom. Podľa ich názoru je zarážajúce, že sudkyňa sama priznáva,

že dieťa smúti za svojou matkou avšak nariadenie zrušiť nemieni, pretože dieťa sa údajne vyjadrilo, že chce ísť za mamou, chce byť s ňou ale vyjadruje obavy, že pôjde do zimy a tmy, pričom toto vyňatie sudkyne z kontextu je skutočne neakceptovateľné. Dieťa sa jasne vyjadrilo podľa správy ÚPSVaR, že chce byť s mamou, je mu za ňou smutno, pričom sa len nechce vrátiť do domu na Č.. Vo svojom návrhu rodičia jasne deklarovali, že na Č. ulicu v L. sa nemienia vrátiť a žiť budú tam, kde majú prechodný pobyt ergo v L., preto je zarážajúce čo vlastne sudkyňa zobrala z ich návrhu v podraz ak stále i vo svojom odôvodnení hovorí o Č. ulici ako dome, kde sa majú vrátiť, a že malý tam ísť nechce. Na margo „L. na Č. ulici v L. uviedli, že v dome bola kompletne prerobená kúpeľňa, pričom odrazu začal zatekať kotel, bola potrebná oprava, pričom opravár, ktorý si za výmenu hadice a použitia plastovej svorky a farby vypýtal 400,- eur, asi nedostatočne vykonal opravu, nakoľko vytopilo kúpeľňu a spodné izby. Keď rodičia začali s rekonštrukciou v tom okamihu sa im na prahu dverí zjavila ÚPSVaR. Tohto času však rodičia nevedia v akom stave je dom na Č., nakoľko sa od súdnych útokov matky zdržujú na adrese v L. v rodinnom dome. Na základe vyššie uvedeného majú za to, že dôvody neodkladného opatrenia pominuli, predmetné uznesenie je nesprávne a navrhujú ho odvolaciu súdu zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na nové konanie a rozhodnutie alternatívne aby odvolací súd sám rozhodol vo veci, a to tak, že neodkladné opatrenie zruší.

10. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

11. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 C.m.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 C.s.p. neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie rodičov nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 C.s.p.).

12. Podľa § 65 CMP poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

13. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Odvolací súd ako prvoradá pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

17. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Inými slovami, zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť.

18. Rodičia v rámci svojho podaného odvolania namietajú, že súd prvej inštancie napriek riadnym podmienkam preukázaným z ich strany nezrušil nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý R. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho tety. Majú za to, že preukázali nielen vhodné bytové

podmienky, ale taktiež vyvrátili tvrdenia ohľadom ich závislosti na liekoch, respektíve zlého psychického stavu. S týmito tvrdeniami rodičov uvedených v rámci podaného odvolania sa už riadne vypořiadal aj súd prvej inštancie, v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia. Odvolací súd iba zopakuje a dodáva, že dáva za pravdu rodičom v tom, čo sa týka ich bytových pomerov t.č. v L., že tieto aj vzhľadom k vykonanému šetreniu zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny boli potvrdené ako vyhovujúce. Nevhodné bytové podmienky v byte na Č. N.. X Y. L. však neboli jediným dôvodom, pre ktoré boli maloleté deti (C. C. O.) dočasne odobraté zo starostlivosti matky a maloletý R. zo starostlivosti oboch rodičov. V danom prípade problémom v domácnosti rodičov bolo správanie sa matky, v dôsledku ktorého zanedbávala domácnosť, posielala deti do lekárne vyberať lieky, ktoré užívala a správala sa po ich užití neprirodzene, nevarila, neupratovala, ležala často v posteli, pričom u nej bolo predbežne vyslovené podozrenie z užívania silných návykových látok - analgetík, ktoré vyvolávajú stavy halucinácií, a ktorých nadmerné užívanie negatívne ovplyvňuje bežný spôsob života a rodiny. Na druhej strane okrem tohto správania matky bolo problémom v rodine aj správanie H.. M. L., u ktorého bolo zistené, že maloleté deti a to konkrétne maloletého O. a maloletú C. bil, využívali ich obaja na obstaranie liekov, poskytovali im nepravidelnú a neplnohodnotnú stravu, nevenovali sa im, deti boli zanedbané a zostalé. U maloletého R. sa v dôsledku tejto nedostatočnej starostlivosti vyvinula až posttraumatická stresová porucha, tak, ako to vyplýva z lekárskej správy zo dňa 06.07.2022, pričom maloletý musel zopakovať aj ročník v škole. Rodičia v rámci podaného odvolania argumentovali aj tým, že matka nikdy netrpela závislosťou na liekoch ani inou závislosťou, a súčasne poukázali na lekársku správu zo psychiatrického vyšetrenia matky realizovanú dňa 13.08.2022 v súkromnom zariadení R., R..K..S.. na K. M. XX Y. L., ktorá má vyvracať užívanie alkoholu, respektíve psychotropných alebo iných návykových látok zo strany matky. V danom prípade súd prvej inštancie vyjadril pochybnosť so záverom uvedeným na tejto lekárskej správe, respektíve s celým psychiatrickým vyšetrením matky zo strany H.. K. J. ako súkromnej psychiatricky a to práve z dôvodu, že matka sa dostavila na ambulanciu v doprovide partnera a jeho otca. Inými slovami, v celom súdnom spise, ako aj v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 11Ps/4/2020 t.j. v konaní obmedzenie spôsobilosti na právne úkony matky maloletých - H.. C. Y. je vyslovené podozrenie, že matka môže byť citovo závislá od jej partnera H.. M. L., ktorý ju podľa tvrdení starej matky zneužíva a vyvoláva u nej pocit závislosti, rovnako je tu podozrenia z užívania silných liekov oboch rodičov, ktoré taktiež vyvolávajú pocit závislosti. Keďže samotná matka sa dostavila na toto psychiatrické vyšetrenie v prítomnosti jej partnera H.. M. L., súd prvej inštancie vzhľadom na pochybnosť k záverom tejto správy, a preto mal za to, že vzhľadom na prebiehajúce konanie o obmedzenie spôsobilosti matky maloletých detí je potrebné zdravotný stav matky riadne, respektíve znalecky preveriť. Inými slovami, súd prvej inštancie zhodnotil, že samotná predložená lekárska správa poskytnutá súkromnou psychiatrickou nie je postačujúca pre preukázanie skutočnosti, že matka netrpí žiadnou závislosťou, resp. nemá žiadnu psychiatrickú diagnózu. Odhládnuv od uvedeného odvolací súd dodáva, že tak, ako to bolo konštatované aj súdom prvej inštancie, na súde v prvej inštancie prebieha konanie o návrhu A.. C. Š. o zverenie maloletého R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, v rámci ktorého je súd prvej inštancie povinný vykonať riadne dokazovanie a to nielen vo vzťahu k matke, ale aj vo vzťahu k otcovi maloletého t.j. k H.. M. L.. Inými slovami, keďže prebieha konanie vo veci samej, v danom prípade nie je dôvod bez realizácie dokazovania a preverenia skutočností tvrdených matkou a otcom v rámci návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia bez ďalšieho rušiť nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko tvrdenia tak matky, ako aj otca maloletého R. musia byť preverené prostredníctvom dokazovania v rámci konania vo veci samej. V danom prípade nejde len o preverenie psychickej a zdravotnej spôsobilosti matky, ale taktiež o riadne vyšetrenie psychického a duševného stavu otca maloletého, t.j. H.. M. L. tak, aby bolo bezpochyby dané, že obaja rodičia dokážu maloletému R. vytvoriť vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj a rast. Vo vzťahu k riadnemu psychickému a k duševnému stavu H.. M. L. nebol v rámci podaného odvolania ani v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia produkovaný žiaden dôkaz, a preto pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia chýba toho času riadne zistený skutočný stav veci, a z tohto dôvodu považuje aj odvolací súd tento návrh rodičov za predčasný. Rodičia v rámci podaného odvolania argumentujú aj výsluchom maloletého R., a tým, že napriek jeho smútku za matkou, súd prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie nezrušil. Odvolací súd v tomto prípade súhlasí s tým, že maloletý R. môže prežívať smútok za matkou, avšak na druhej strane je treba zhodnotiť jeho výpoveď komplexne, nakoľko maloletý zároveň povedal okrem toho, že mu je smutno za matkou aj to, že sa bojí, že tam bude zas tma a zima. Samotná skutočnosť, že rodičia sa o svoje dieťa (resp. deti matky) dostatočne nestarali aj tým spôsobom, že v dome bol neporiadok, zima a tma svedčia o tom, že minimálne v čase dočasného odobratia maloletých detí zo starostlivosti matky, resp. maloletého R. zo strany rodičov boli pre tieto deti práve v dôsledku nestarostlivosti zo strany matky a H.. M. L. vytvorené veľmi zanedbané podmienky pre rast a vývoj detí. Samotná náprava bytových podmienok zo strany rodičov však v danom

prípade nie je postačujúca pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, tak ako to už ozrejml v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia aj súd prvej inštancie. Odvolací súd v závere uvádza, že súd prvej inštancie v rámci konania vo veci samej až po riadnom preverení psychického a zdravotného stavu oboch rodičov, ako aj po riadnom zistení psychického stavu maloletého R. bude zisťovať, či návrh na náhradnú osobnú starostlivosť maloletého je dôvodný alebo nie, a preto aj toho času zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia považuje odvolací súd za predčasné.

19. Odvolací súd na záver uvádza, že súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení, a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená) (uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp.zn. II. ÚS 491/2017). Odvolací súd teda dodáva, že navrhovatelia v rámci svojho návrhu ani v rámci podaného odvolania nepreukázali odpadnutie všetkých dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie (dočasná náhradná osobná starostlivosť o maloletého R.) nariadené. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).