

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209422
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209422.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské Kráľovstvo, registračné číslo 560 07 043, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému Z. I., J.. XX. XX. XXXX, bytom I. X. S., J.. O.. M.. N. XXXX/XX, o zaplatenie 167,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 11. 2014, sa žalobca, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, domáhal voči žalovanému zaplatenia 167,60 eur, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 4,26 eur, úroku z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 167,60 eur od 1. 11. 2014 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným ako dlžníkom uzavrel dňa 7. 9. 2010 úverovú zmluvu č. 40081100855000, na základe ktorej mu poskytol spotrebiteľský úver vo výške 330,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 60 mesačných splátkach po 24,66 eur. Keďže žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok, dňa 23. 6. 2014 bol vyzvaný k splateniu zostatku celého úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 21,11 eur, úroku vo výške 13,81 eur, zosplatennej istiny vo výške 130,98 eur, poisťného Bill protection vo výške 0,80 eur a poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 0,90 eur. Úrok z omeškania vo výške 4,26 eur bol vyčíslený zo sumy 167,60 eur od 10. 7. 2014 do 31. 10. 2014.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 5. 3. 2015, č. k. 5C/269/2014-47, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 26. 3. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, výzvou k splateniu úveru, poštovým podacím hárkom, splátkovým kalendárom a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 7. 9. 2010 úverovú zmluvu č. 40081100855000, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 330,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 24,66 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 29,25 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná od 46,8 % do 49,5 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 24,66 %. Účastníci si dojednali aj povinnosť žalovaného platiť poplatok za vedenie účtu vo výške 1,99 eur. Taktiež si dojednali poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok vo výške 0,30 eur.

Výzvou zo dňa 23. 6. 2014 vyzval žalobca žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej sume 206,28 eur, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu.

Právna zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. oznámila listom zo dňa 27. 8. 2014 žalovanému postúpenie pohľadávky spoločnosti AB 1 B. V, registračné číslo 34186049.

Podľa splátkového kalendára žalovaný uhradil žalobcovi spolu 522,82 eur.

Podľa Hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok právneho predchodcu žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 330,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 24,66 eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho žalobca vyzval na zaplatenie celého dlhu listom zo dňa 23. 6. 2014, ktorým žiadal, aby žalovaný dlžnú čiastku zaplatil najneskôr v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Výzva bola na poštovú prepravu, z predloženého poštového hárku nebolo preukázané, ktorým dňom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tomto prípade však súd nemal preukázané platné dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov, keďže táto je v zmluve uvedená údajom od 46,8 % do 49,5 %. Súd toto dojednanie vyhodnotil ako neurčité a nejasné, čo spôsobuje jeho neplatnosť. Z tohto dôvodu úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému súd vyhodnotil v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch ako úver, ktorý bol poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Z karty klienta mal súd preukázané, že žalovaný čerpal prostriedky vo výške 330,- eur dňa 17. 9. 2010. Celkom žalobcovi uhradil z titulu tohto úveru sumu 522,82 eur. Keďže úver bol vyhodnotený ako bezúročný a bez poplatkov, žalovaný bol povinný žalobcovi vrátiť prostriedky vo výške, v akej ich čerpal, t. j. vo výške 330,- eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi viac ako čerpal, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Vo veci mal žalovaný plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný si ich neuplatnil, z obsahu spisu mu nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.