

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215932
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215932.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Mestský bytový podnik Handlová s.r.o., Pekárska 16, Handlová, IČO: 36 851 442, zast. JUDr. Valériou Brťkovou, bytom Ružiná 210, Lučenec proti odporcom v 1.rade D. G. nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX/XX, U. a v 2.rade C. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež o zaplatenie 1.076,75 eur s prisl. takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a v 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.076,75 eur a poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 1.076,75 eur od 20.2.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 64,50 eur, a to všetko v mesačných splátkach po 40 eur mesačne od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25-teho dňa v tom-ktorom mesiaci až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok, pričom plnením jedného odporcu zaniká plnenie druhého odporcu.

Konanie o sumu 200 eur z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 1.076,75 eur, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania z dlžnej sumy vo výške 1.076,75 eur od 20.2.2012 do zaplatenia, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 200 eur a žiadal priznať i trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že 14.4.2009 s odporcom uzatvoril nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol byt č. 10, nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXX, na Ul. N. č. XX v U.. Odporca sa zaviazal v nájomnej zmluve platiť mesačne nájomné vo výške 48,36 eur od marca 2006 do júla 2008 v čiastke 48,36 eur od júla 2008 do apríla 2011, v čiastke 48,66 eur od mája 2011 do februára 2012 so splatnosťou do 25-teho dňa kalendárneho mesiaca. Spolu s nájomným mal platiť preddavky určené správcom na plnenia spojené s užívaním bytu. Za jednotlivé roky určil navrhovateľ preddavky. Odporca platil nájomné a plnenia za služby spojené s užívaním bytu nepravidelne.

Odporca mal zaplatiť preddavok za rok 2006 v sume 440,15 eur, zaplatil 287,45 eur, nedoplatok mal 152,70 eur. Vyúčtovaním za rok 2006 mal nedoplatok 94,83 eur. V roku 2007 mal zaplatiť preddavok 406,29 eur, zaplatil 504,54 eur a mal preplatok 98,25 eur. Vyúčtovaním za rok 2007 mal nedoplatok 58,18 eur. V roku 2008 mal zaplatiť preddavok 478,82 eur, zaplatil 430,85 eur a mal nedoplatok 47,97 eur. Vyúčtovaním za rok 2008 mal preplatok 25,25 eur. V roku 2009 mal preddavok 580,32 eur, zaplatil 559,30 eur a nedoplatok mal 21,02 eur. Vyúčtovaním za rok 2009 mal preplatok 51,01 eur. V roku 2010 mal zaplatiť preddavok 580,32 eur, zaplatil 621,68 eur a mal preplatok 31,36 eur. Vyúčtovaním za rok 2010 mal preplatok 41,68 eur. V roku 2011 mal zaplatiť preddavok 582,72 eur,

zaplatil 548,38 eur a mal nedoplatok 34,34 eur. Vyúčtovaním za rok 2011 mal preplatok 52,06 eur. Celkom dlh odporcu predstavoval 2.781,33 eur.

Navrhovateľ od odporcov vymáha pohľadávku exekučne vo výške 2.233,49 eur. Odporca uzavrel s navrhovateľom Dohodu o uznaní dlhu a splátkovom kalendári dňa 20.2.2012, v ktorom uznal dlh čo do základu aj výšky a zaviazal sa ho splácať v mesačných splátkach 20 eur. Odporca uznal dlh vo výške 3.362,30 eur, v ktorom nebolo zahrnuté vyúčtovanie za rok 2011.

Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 20.8.2012 na zaplataenie dlhu spolu aj s vymáhaním pohľadávky 200 eur, 2.313,12 eur. Navrhovateľovi vznikli náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 200 eur. Odporca mal zaplatiť dlh do 15.11.2012 aj s príslušenstvom. Ku dňu podania návrhu neuhradil celkom 1.076,75 eur.

Navrhovateľ nárok po právnej stránke odôvodnil ustanovením § 697 Občianskeho zákona.

Uplatnil i trovy konania.

Odporca v 1.rade prevzal dňa 1.12.2014 návrh, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

Odporkyňa v 2.rade prevzala návrh dňa 28.11.2014, ktorá sa tiež k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - nájomná zmluva č.l. 3, zmluva o nájme č.l.4-5, dodatok č.l. 6-7, zmluva o nájme č.l.8-9, 10, mandátna zmluva č.l. 11 - 13, cenník č.l. 14, protokol č.l. 15, oznámenie o prevzatí dlhu č.l. 16, vyúčtovanie nákladov č.l. 18, cenník č.l. 19, uznanie dlhu č.l. 20, prehľad ročných platieb č.l. 21-33, náklady prevádzkové č.l. 34, nájomná zmluva č.l. 49-50, zmluva o nájme č.l. 51-52, zmluva o nájme č.l. 53-54, doplnok č.l. 55-56, vyjadrenie odporcu v 1.rade č.l. 60 - 62, pripojený spis OS Prievidza č. k. 7C 37/2011 a zistil tento skutkový stav:

Nájomnú zmluvu s prenajímateľom s Mestským bytovým podnikom Handlová uzatvorili odporcovia v 1. a v 2. rade dňa 14.4.2009. Predmetom nájmu bol X-izbový byt č. XX v dome, súpisné číslo XXX na Ul. N. č. XX v U.. Doba nájmu bola dohodnutá na dobu určitú na dobu 1 roka. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 29,87 eur mesačne podľa Opatrenia MF SR z 23.4.2008 č. 01/R/2008 o regulácii cien nájmu a preddavky na úhradu za plnenia - služby poskytované s užívaním bytu v sume 18,49 eur mesačne sú určené podľa predpokladaných nákladov. Mesačné nájomné vrátane preddavkov na plnenia bolo v sume 48,36 eur. Doplnkom č. 1 bol nájom dohodnutý do 31.3.2011. Ďalším Doplnkom č. 2 bol nájom dohodnutý do 31.3.2012. Prvá nájomná zmluva na predmetný byt bola uzavretá dňa 22.3.2006 na dobu určitú na dobu 1 roka. Tu bolo nájomné určené vo výške 1.020 Sk. Prvou nájomnou zmluvou zo dňa 13.8.1998 bol daný predmetný byt do nájmu odporcom na dobu neurčitú. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 810 Sk.

Odporcovia uznali dlh čo do základu aj výšky, o čom svedčí Uznanie dlhu a Dohoda o splátkach zo dňa 20.2.2012. Odporca v 1.rade uznal dlh vo výške 3.362,30 eur, ktorý bol vyčíslený za obdobie apríl 1999 do februára 2012. Odporca sa zaviazal splácať dlh v mesačných splátkach po 20 eur od mesiaca marca 2012 do úplného zaplataenia a dlh uznal čo do základu aj výšky.

Z prehľadu ročných platieb za rok 2012 súd zistil, že odporcovia mali dlh, v roku 2011 dlh predstavoval 3.372,32 eur, v roku 2010 predstavoval 3.364,69 eur, v roku 2009 dlh predstavoval 3.368,92 eur, v roku 2008 98.294 Sk, v roku 2007 98.397 Sk, v roku 2006 91.861 Sk a v roku 2005 80.795 Sk.

Odporca v 1.rade písomným podaním zo dňa 23.1.2015 oznámil súdu, že s bývalou manželkou došlo k dohode o prevzatí zodpovednosti za dlh jeho osobou, má záujem dlh vyrovnať.

Z výsluchu odporcu v 1.rade súd zistil, že dlh uznal čo do základu aj výšky. Poplatky spojené s užívaním bytu ale neuhrádzal. Keďže nájomné a preddavky neuhrádzal, rozhodol sa ukončiť nájomný pomer v roku 2011, resp. 2012 a odovzdal byt navrhovateľovi. Po odovzdaní bytu býval v rôznych nájmoch. Byt užíval s bývalou manželkou, odporkyňou v 2.rade. Naposledy pracoval na bani v roku 2006 a potom bol nezamestnaný. V roku 2014 pracoval na dohodu a pracuje na dohodu doposiaľ. Vykonáva rozvoz jedál, kde hrubá mzda predstavuje 15 eur a v čistom 10,53 eur. V roku 2014 a 2015 poberal dávku v hmotnej núdzi od 53,80 eur do 54,61 eur. Dohodu o splátkovom kalendári uzatvoril s navrhovateľom a dlh nesplácal. Odporkyňa v 2.rade s ním bývala v tomto byte do roku 2011. Od roku 2006 do roku 2011 pracovala na základe pracovnej zmluvy, ale pracovala len sporadicky. V roku 2011 sa rozviedli. Odporca v 1.rade má úvery a pôžičky do výšky 3.000 eur. Spláca úvery len sporadicky. Má dve deti s odporkyňou v 2. rade vo veku 17 a 13 rokov. Na obe deti má určené výživné 60 eur, ktoré platí. Požiadala o splácanie dlhu v mesačných splátkach po 40 eur.

V priebehu konania stanovisko nezmenil, aj naďalej pracuje len príležitostne a zatiaľ s odporkyňou v 2.rade žiadnu splátku neuhradili.

Odporkyňa v 2.rade uviedla, že v predmetnom byte nebývajú, ale chodí si preberať na túto adresu poštu, rovnako ako aj odporca v 1.rade. Nemá stabilnú adresu. Spolu s odporcom v 1.rade bývali v spornom byte v období, keď vznikol dlh na byte, bolo to v roku 2006 až 2011. V roku 2011 sa rozviedli. Aktuálne býva v rôznych podnájmoch spolu s deťmi, ale poštu si vyberá na adresu P.O.BOX na Ul. N. XX/XX, U.. V roku 2006 až v roku 2011 pracovala v Bille, najskôr na základe pracovnej zmluvy a neskôr na základe dohody a teraz pracuje v čínskom obchode v Handlovej. Jej zárobok mesačne činí okolo 56 eur. Pobera aj dávku v hmotnej núdzi vo výške 27,20 eur. Žije z týchto príjmov. Odporca v 1.rade platí výživné v sume 60 eur mesačne. Platí mesačne nájom vo výške 150 eur. Má aj rôzne iné príjmy, ide o brigády pomocného charakteru. Dlh uvedený v návrhu uznáva. Nie je schopná splatiť dlh s odporcom v 1.rade jednorázovo. Požiadala súd o povolenie splátok vo výške 40 eur. Má aj iné pôžičky, ale zatiaľ ich nespláca. Má dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom.

Z výsluchu zástupkyne navrhovateľa súd zistil, že dlh, ktorý je predmetom žalobného návrhu je v rovnakej výške, nakoľko odporcovia ho doposiaľ neuhradili ani čiastočne. Pôvodne išlo dlh vo výške 3.362,30 eur, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať mesačne po 20 eur, ale dlh nesplácali. Navrhovateľ sa obrátil na exekútora, ktorý vymáha dlh vo výške 2.233,49 eur. Zvyšnú sumu žiada navrhovateľ zaviazat' meritórnym rozhodnutím súdu oboch odporcov. Čo sa týka ďalšieho nároku vo výške 200 eur, v tejto časti zobrala návrh späť.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 696 ods.1 Občianskeho zákona, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods.2 cit. zákona, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 cit. zákona, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do 5 dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods.2 cit. zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporcovia uzatvorili nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol byt uvedený v návrhu. Odporcovia sa zaviazali mesačne platiť nájomné a preddavky, ktoré neuhrádzali, o čom svedčia prehľady ročných platieb (č.l. 21-33). Z tohto prehľadu vyplýva, že odporcovia mali dlh od roku 2006 do roku 2011, teda v čase, keď boli odporcovia ešte manželia. Preto dlh odporcov je spoločný a nerozdielny. Od roku 2006 do roku 2011 neuhrádzali pravidelne, uhrádzali len sporadicky a dlh, ktorý vznikol predstavuje sumu 2.781,33 eur. Tento dlh odporca v 1.rade uznal čo do základu aj výšky a v čase uznania dlh predstavoval sumu 3.362,30 eur. Tento dlh uznal odporca v 1.rade. Tak, ako súd uviedol už vyššie, odporcovia boli manželia, preto je dlh spoločný a nerozdielny. Odporcovia od marca 2012 mesačne v splátkach po 20 eur dlh neuhrádzali.

Vzhľadom aj na uznávací prejav odporcov, súd zaviazal odporcov zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 40 eur s poukazom aj na ich ekonomickú situáciu. Obidvaja pracujú len na dohodu a ich príjem nedosahuje sumu, aby ich súd zaviazal vyššou splátkou, resp. zaviazal dlh zaplatiť jednorázovo. Naviac navrhovateľ súhlasil so splátkami (§ 160 ods.1 O.s.p.).

Povinnosť platiť nájomné a preddavky vyplýva nielen z Občianskeho zákona, ale vyplýva aj z ustanovenia nájomnej zmluvy. Keďže si odporcovia túto povinnosť neplatili, súd ich meritórnym rozhodnutím zaviazal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Odporcovia sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto sú povinní zaplatiť navrhovateľovi aj poplatok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Navrhovateľ zoberal návrh späť o sumu 200 eur, preto súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas odporcov.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume zaplateného súdneho poplatku, t. j. 64,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.