

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010005
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010005.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Ladislav Bujňák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. 4. 2015 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 8. 1. 2015 na Okresnej prokuratúre Trebišov medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trebišov a obvineným skutkovo a právne v zmysle tejto dohody:

Obvinený W. D. O. Q. V. Z., R.. XX. X. XXXX v Slanom, Česká republika, trvale bytom N.O. XX, bez pracovného pomeru,
j e v i n n ý , ž e

bez udania vážnych dôvodov nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, v lehote určenej Okresným súdom Trebišov, a to najneskôr v priebehu dňa 15. 7. 2014, aj napriek tomu, že dňa 8. 7. 2014 prevzal poštou výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/12/2014 zo dňa 20. 3. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 6. 2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Košice pod sp. zn. 7To/64/2014 zo dňa 25. 6. 2014 za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 30. 8. 2014 policajtní Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov dňa 8. 1. 2015 na Okresnej prokuratúre Trebišov vykonal konanie o dohode o vine a treste s obvineným.

Obvinený pri výsluchu v trestnom konaní pred prokurátorom dňa 8. 1. 2015 sa priznal ku spáchaniu skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku a ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený po poučení o svojich právach a povinnostiach v konaní o dohode o vine a treste na návrh prokurátora sa vzdal práva na verejný súdny proces, priznal svoju vinu a súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trebišov konanom dňa 2. 4. 2015 obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov, odpovedal: áno

g/ bol oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchanie skutku, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trebišov a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.