

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200447
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200447.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou vo veci starostlivosti o maloletého D. E.O., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: otca S. U. E., nar. XX. X. XXXX, bytom F., U. XXX/X, občan Írska, právne zastúpeného: JUDr. Martinom Bašistom, advokátkou so sídlom v Poprade, Štefánikova 8 a matky G. E., nar. X. XX. XXXX, bytom F., C. O. XXX, právne zastúpenej: AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 27, IČO: 36 867 306, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o úpravu styku, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že:

Maloletý D. E., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Matka a otec budú z a s t u p o v a ť maloletého D. E. a spravovať jeho majetok.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým D. E., nar. XX. XX. XXXX, každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtku od 7.00 hod do nedele do 15.00 hod. Otec dieťa prevezme a po ukončení styku matke odovzdá v mieste bydliska matky dieťaťa.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého D. E., nar. XX. XX. XXXX sumou 125 eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, od 1. 4. 2015, k rukám matky dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 23. 1. 2015 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorého navrhol zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že obidvaja rodičia budú zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. Matku navrhol zaviazat' platbou výživného od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že dňa 17. 1. 2015 matka s dieťaťom odišla zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom. Nechce už s ním žiť v spoločnej domácnosti, má priateľa. Otec sa chce o syna starať, vychovávať ho. Maloletý žil doposiaľ v F., pozná uvedené prostredie, kde je zvyknutý. Otec sa vie o neho postarať, keďže ho vodil do materskej školy v F., chodil s ním k lekárke MUDr. O.. Býva v dome, ovláda domáce práce, vie variť a prať. Svoje pracovné povinnosti si dokáže zariadiť tak, aby sa o syna riadne postaral. Pred začatím súdneho pojednávania dňa 2. 4. 2015 otec dieťaťa navrhol striedavú osobnú starostlivosť rodičov.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 4. 2015 č. k. 7P/4/2015 bolo začaté konanie o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom.

Matka dieťaťa nesúhlasila s navrhovanou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností. Navrhla, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti, otcovi upravený styk s dieťaťom.

Vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie (v ktorom sa bude vykonávať dokazovanie) vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/7/2015 o rozvode manželstva rodičov dieťaťa, podaného na návrh matky, rodičia v danom súdnom konaní uzavreli rodičovskú dohodu na čas do rozvodu, bez vykonania dokazovania, a to v znení vo výroku tohto rozhodnutia, ktorú navrhli súdu schváliť.

Kolíznym opatrovníkom navrhli schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodiča s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá a tretia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd schválil rodičovskú dohodu v znení vo výroku tohto rozhodnutia, keďže boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre schválenie dohody a nebol zistený rozpor so záujmami dieťaťa. Bolo v záujme dieťaťa, aby rodičia na obdobie do rozvodu manželstva uzavreli rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, ktorá umožňuje rodičom začať výkon rodičovských práv a povinností a nadobudnúť skúsenosť s dohodnutou úpravou práv a povinností k dieťaťu. Z dôvodu, že po vyhlásení rozsudku sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

V prípade zmeny pomerov možno podať návrh na zmenu tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.