

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210363
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714210363.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloletého A. W., syna A. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom u L. L. Č.I., V. N. XX/XX, Ž. a F. W., nar. XX. XX. XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou V. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o určenie jednorazového výživného vo výške 530,- €, takto

rozhodol:

Otec F. W. je p o v i n n ý prispieť na výživu maloletého A. W., nar. XX. XX. XXXX, jednorazovým výživným vo výške 460,- €, do rúk matky dieťaťa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka maloletého A. požiadala súd, aby určil otcovi jednorazové výživné vo výške 530,- €.

Uviedla, že v roku 2013 bolo otcovi určené pravidelné výživné vo výške 120,- € mesačne. V období od júna 2014 do septembra 2014 boli výdavky na výživu maloletého tak vysoké, že ich bežné výživné nedokázalo pokryť. Syn v júni roku 2014 absolvoval školu v prírode, ktorá stála 120,- €, v júli 2014 absolvoval letný prázdninový tábor, ktorý stál 210,- € a denný tábor, ktorý stál 130,- €. V auguste roku 2014 mu matka musela kupovať nové jesenné oblečenie a obuv do školy, ktoré stáli 50,- € a v septembri roku 2014 musela uhradiť poplatky v škole a pracovné zošity za 20,- €.

Otec sa o syna nezaujíma, nenavštevuje ho, od Veľkej noci ho nevidel. Počas prázdnin v roku 2014 s ním nestrávil ani jeden deň a výchova syna zostáva na matke. Pretože matka nechce, aby sa syn cítil vylúčený z kolektívu v škole, snaží sa, aby mal rovnaké pomôcky, oblečenie, aj aktivity ako jeho spolužiaci a kamaráti. Syn sa dobre učí, navštevuje druhý stupeň základnej školy.

Mesačné pravidelné výživné nestačí pokryť niektoré mimoriadne výdavky a keďže sa otec nijako nezúčastňuje na výchove svojho jediného dieťaťa, mal by mu pomôcť aspoň finančne.

Matka je na materskej dovolenke s mladším synom a jej príjmy sú rodičovský príspevok a výživné. Otec dieťaťa pracuje a má finančné prostriedky na to, aby syna zabezpečil.

Matka dieťaťa nebola vypočutá pred súdom.

Súdu sa podarilo zistiť poslednú adresu otca dieťaťa v meste O.. Predvolanie na pojednávanie sa mu nepodarilo doručiť, hoci šetrenie po otcovi dieťaťa súd vykonal prostredníctvom OO PZ Považská

Bystrica, Mestského úradu Považská Bystrica, Mestského úradu Martin, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Sociálnej poisťovne a Registra obyvateľov SR Banská Bystrica.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd uznesením zo dňa 17. 02. 2015, č.k. 6P 79/2014-46 ustanovil otcovi v konaní opatrovníka, ktorý v písomnom vyjadrení doporučil súdu, aby rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami hmotného práva.

Kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu a spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 10P 57/2013, písomného vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, Mesta Považská Bystrica, Daňového úradu Žilina, Mesta Martin, Daňového úradu Trenčín, Registra obyvateľov SR Banská Bystrica, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 03. 09. 2013, č.k. 10P 57/13-20, bolo zvýšené výživné otcovi na maloletého A. W.Č. zo sumy 82,98 € na 120,- € mesačne, od 12. 07. 2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 03. 10. 2013.

V tom čase bol maloletý A. žiakom 4. triedy základnej školy. Matka maloletého bola na materskej dovolenke s príjmom 199,60 € mesačne. Otec dieťaťa zarábala 800,- € mesačne netto. Matka mala tri, otec jednu vyživovaciú povinnosť.

V súčasnosti sa v lete roku 2014 jednorazovo zvýšili potreby matky dieťaťa, pretože v júni roku 2014 zaplatila synovi školu v prírode 120,- €, v júli 2014 letný prázdninový tábor, ktorý stál 210,- € a denný tábor, ktorý stál 130,- €. Jednalo sa o výdavky, ktoré matka so synom bežne nemá a pretože otec maloletého A. sa so synom vôbec nestretáva, je podľa názoru súdu správne, aby uvedené výdavky zaplatil otec dieťaťa. Preto zaviazal otca dieťaťa zaplatiť matke dieťaťa jednorazové výživné vo výške 460,- €. Pokiaľ matka dieťaťa žiadala, aby otec zaplatil nové jesenné oblečenie a obuv do školy a poplatky v škole a pracovné zošity, jedná sa podľa názoru súdu o bežné výdavky, ktoré matka so synom má a preto v tejto časti jej návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.