

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211571  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7812211571.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: AGROTRADE GROUP, spol. s r.o., so sídlom v Rožňave, Šafárikova 124, IČO: 31 668 861, zastúpeného Mgr. Marcelom Fandákom, LL.M., advokátom so sídlom v Košiciach, Zvonárska 8 proti žalovanej: G. H., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom v H., K. I. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, o zaplatenie 4.200,00 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.3.2022 č.k. 9C/46/2013-336 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia rozhodol tak, že náhradu trov konania žalobcovi zo strany žalovanej nepriznal.

2. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 5.12.2017 č.k. 9C/46/2013-236 tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.200,00 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 10.11.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol. Priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% zo strany žalovanej.

3. Potom ako Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25.4.2019 sp.zn. 9Co/262/2018 zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodol o trovách konania napadnutým uznesením.

4. Na zdôvodnenie rozhodnutia o trovách konania súd prvej inštancie uviedol, že po aplikácii ust. § 255 ods. 1, 2 C.s.p. a § 257 C.s.p. uzavrel, že náhradu trov konania žalobcovi zo strany žalovanej nepriznáva.

5. Súd prvej inštancie v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi videl v okolnostiach prípadu, za ktorých došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi stranami sporu.

6. V tej súvislosti prihliadol k tvrdeniu žalovanej, že k uzavretiu kúpnej zmluvy o prevode motorového vozidla so žalobcom, ktorého spoločníkom a konateľom bol jej vtedajší manžel pristúpila len na základe jeho ponuky, za účelom zabezpečenia potrieb maloletých detí, ktoré boli zverené do jej starostlivosti. Predmetné motorové vozidlo slúžilo na zabezpečenie životného štandardu a na to, aby žalovaná mohla deti vozit' do školy a škôlky, k lekárovi, prípadne inak zabezpečovať ich potreby. V čase rozvodového konania bola žalovaná poberateľkou dávky v nezamestnanosti. Súd prihliadol aj na tvrdenie žalovanej,

ktoré považoval za dôveryhodné a to, že k uzavretiu kúpnej zmluvy pristúpila len z dôvodu ubezpečenia F. K., že zaplatenie kúpnej ceny zabezpečí v rámci obchodnej spoločnosti. Súd mal za to, že žalobca ako obchodná spoločnosť so základným imaním 7.270.000,00 eur nebude pociťovať takú ujmu v prípade nepriznania náhrady trov konania, ktorá by výrazným spôsobom presahovala ujmu vzniknutú na strane žalovanej, pokiaľ by bola zaviazaná k náhrade trov konania.

7. V súvislosti s aplikáciou § 257 C.s.p. súd prvej inštancie zisťoval aj pomery na strane žalovanej, ktorá je vydatá, má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. Zistil, že od 1.10.2021 je zamestnaná v obchodnej spoločnosti Medirex a.s. s vymeriavacím základom pre úhradu poistného v októbri 2021 vo výške 500,00 eur, v novembri 2021 vo výške 1.100,00 eur a v decembri 2021 vo výške 1.250,00 eur. Je vlastníčkou rodinného domu a pozemkov, vedených na LV č. XXXX v k.ú. V., okres V., ktoré sú evidované v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovanej a jej bývalého manžela F. Z. K. a ktoré sú predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 4C/461/2013, ktoré nie je právoplatne ukončené.

8. Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zmenil tak, že prizná žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. Vytkol súdu prvej inštancie, že jeho dôvody, ktorými odôvodnil aplikáciu ust. § 257 C.s.p. na daný prípad nemožno považovať za správne. Žalobca je samostatným právnym subjektom, odlišným od svojich konateľov a spoločníkov. V čase uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy mal žalobca troch spoločníkov a dvoch konateľov. Vo vzťahu k osobe žalobcu nie sú a ani nemôžu byť dané dôvody uvedené súdom prvej inštancie ako relevantné. Úvahy súdu o tom, že za vznik konania by mal byť „zodpovedný“ bývalý manžel žalovanej neobstoja, nakoľko v konečnom dôsledku nepostihujú túto osobu, ale žalobcu. V konaní nebolo preukázané tvrdenie žalovanej, že by medzi ňou a jej bývalým manželom došlo k ústnej dohode o vyporiadaní jej záväzku z kúpnej zmluvy v rámci spoločnosti. Za absolútne nerelevantné možno považovať uvedenie výšky základného imania žalobcu, ide o veličinu účtovnú a táto v zásade nič nevypovedá o aktuálnej finančnej a majetkovej situácii obchodnej spoločnosti.

9. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla potvrdiť uznesenie ako vecne správne. Poukázala na dôvody napadnutého rozhodnutia, ktoré považuje za správne a zákonné. Bývalý manžel žalovanej prostredníctvom žalobcu ako svojej spoločnosti vlastnil obchodný podiel v čase uzavretia kúpnej zmluvy vo výške 960.000,00 eur.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

11. Niet pochýb o tom, že vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní vzhľadom na to, že žalobe bolo v podstatnej miere vyhovené, vznikol žalobcovi v súlade s § 255 ods. 1, 2 C.s.p. nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá v konaní nebola úspešnou.

12. Správne súd prvej inštancie zameral svoju pozornosť na skúmanie otázky, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré by bolo potrebné pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania v zmysle § 257 C.s.p. prihliadať.

13. Podľa § 257 C.s.p. súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Z vyššie cit. ustanovenia vyplýva, že výnimočne súd neprizná náhradu trov konania v prípade, ak v danej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti, alebo kde by rozhodnutie o náhrade trov konania odporovalo dobrým mravom. Výnimočnosť prípadu môže spočívať tak v okolnostiach veci, ako aj v okolnostiach strán sporu.

15. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti, alebo kde

by rozhodnutie o náhrade trov konania odporovalo dobrým mravom. Toto ustanovenie nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Pri aplikácii tohto ustanovenia je potrebné prihliadnuť aj na pomery strany sporu, ktorej patrí náhrada trov konania, a či táto strana v prípade nepriznania trov konania nebude pociťovať takú ujmu, ktorá by výrazným spôsobom presahovala ujmu, ktorá by vznikla na druhej strane.

16. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie aplikáciou ust. § 257 C.s.p. dospel k záveru, že úspešnému žalobcovi nepatrí náhrada trov konania z dôvodu okolností samotnej veci, za ktoré považoval okolnosti v čase uzavretia predmetnej kúpnej zmluvy, na ktoré aj konkrétne v napadnutom uznesení poukázal. Odvolací súd však úvahy súdu prvej inštancie v tomto smere nepovažuje za správne. Okolnosťami, ktoré sú významné pre posúdenie nároku na náhradu trov konania v zmysle § 257 C.s.p. podľa ustálenej súdnej praxe môže byť postup strán sporu v konaní, spôsob, akým pristúpili k vedeniu sporu, charakter povahy sporu a pod. V danom prípade ani jedna z týchto okolností nie je daná.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu významnými z hľadiska aplikácie § 257 C.s.p. sú v danom prípade majetkové, sociálne a osobné pomery na strane žalovanej, ktoré jej nedovoľujú nahradiť trovy konania úspešnému žalobcovi.

18. V súvislosti s aplikáciou ust. § 257 C.s.p. na daný prípad bolo súdom prvej inštancie zistené, že žalovaná bola nezamestnaná od 13.1.2020, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Od 1.10.2021 je zamestnaná v obchodnej spoločnosti Medirex a.s. Pezinok s vymeriavacím základom pre úhradu poistného v októbri 2021 vo výške 500,00 eur, v novembri 2021 vo výške 1.100,00 eur a v decembri 2021 vo výške 1.250,00 eur. Žalovaná je vlastníčkou rodinného domu a pozemkov vedených na LV č. XXXX k.ú. V., okres V., ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovanej a jej bývalého manžela Ing. Z. K. a ktoré doposiaľ nie sú súdnou cestou vyporiadané. Žalovaná je toho času vydatá a býva v nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom je jej manžel. Naopak, na strane žalobcu ide o obchodnú spoločnosť so základným imanom vo výške 7.270.000,00 eur.

19. Podľa názoru odvolacieho súdu niet pochyb o tom, že zistené majetkové, sociálne a osobné pomery na strane žalovanej jej nedovoľujú nahradiť trovy konania úspešného žalobcu. Žalovaná je fyzickou osobou, zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti a jej momentálna situácia vzhľadom aj na jej finančné a majetkové pomery jej nedovoľuje uhradiť trovy konania úspešného žalobcu. Na tomto závere nemôže zmeniť nič ani skutočnosť, že je vlastníčkou nehnuteľností, nakoľko tieto sa riešia v súdnom konaní a v tejto dobe nemá z nich finančný ani iný prospech. Žalobca je obchodnou spoločnosťou so základným imanom vo výške 7.270.000,00 eur, preto nepriznanie náhrady trov konania nebude pociťovať ako ujmu, ktorá by výrazným spôsobom presiahla ujmu, vzniknutú na strane žalovanej, pokiaľ by bola zaviazaná nahradiť trovy konania úspešného žalobcu.

20. K námietkam žalobcu o tom, že výška základného imania nepreukazuje aktuálny finančný stav obchodnej spoločnosti je potrebné uviesť, že žalobca žiadnym spôsobom aktuálnu finančnú situáciu spoločnosti nedokladuje. K odvolacej námietke žalobcu, ktorý vytýka žalovanej, že sa v konaní dala zastúpiť právnym zástupcom, čo predpokladá zvýšené finančné nároky je potrebné uviesť, že pri zohľadnení nároku na náhradu trov konania nejde o významnú okolnosť, ktorá by vyznievala v neprospech žalovanej. Pokiaľ sa žalovaná rozhodla v konaní zastúpiť právnym zástupcom, táto skutočnosť nemôže byť na jej ujmu pri rozhodovaní o trovách konania.

21. Na základe týchto úvah odvolací súd rozhodol tak, že potvrdil napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi v celom rozsahu.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).