

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204347
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204347.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloletú S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. T., C. Č.. X a S. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., A.. E. XX, kontaktná ul. C., t.č. neznámeho pobytu, zast. opatrovníčkou R. G.M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu X., o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a určenie vyživovacej povinnosti matky dieťaťa, takto

rozhodol:

Maloletá S. T., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka dieťaťa je p o v i n n á počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletej S. T., nar. XX. XX. XXXX mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa so splatnosťou výživného vždy k 25-temu dňu v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa.

o d ô v o d n e n i e :

Otec dieťaťa doručil dňa 13. 06. 2014 tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáhal zverenia maloletej S. T., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matky dieťaťa a to počnúc od mesiaca jún 2014 vo výške 100 Eur mesačne so splatnosťou výživného vždy do 25. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k jeho rukám.

Na pojednávaní dňa 29. 12. 2014 svoj návrh zmenil tak, že netrvá na výške výživného 100 Eur mesačne a ani na určení vyživovacej povinnosti počnúc od mesiaca jún 2014, ale rozhodnutie v tomto smere ponecháva na úvahe súdu.

V návrhu na začatie konania uviedol, že s matkou dieťaťa S. K. žili vo vzťahu druh - družka po dobu 6 rokov. Spoznali sa v J., kde brigádoval. Už rok sa osobne stará o maloletú, keďže družka od nich odišla. Maloletá S. navštevuje predškolské zariadenie - materskú školu na ul. SNP vo Veľkom Krtíši. Mesačne jej platí za pobyt v tomto zariadení 40 Eur. Jeho mesačné náklady na domácnosť predstavujú sumu 240 Eur. Zo sociálnych pomerov matky dieťaťa vie len toľko, že býva v J. na neznámom mieste a je nezamestnaná. Odkedy nebývajú v spoločnej domácnosti, družka na maloletú ničím neprispieva.

Na pojednávaní dňa 29. 12. 2014 ďalej uviedol, že so starostlivosťou o maloletú mu vypomáhajú jeho rodičia. Aj bez tejto ich výpomoci sa dokáže plnohodnotne o dcéru postarať. Návrh na začatie konania podal preto, lebo chce, aby bol upravený právny status rodiča k dieťaťu. Od svojich známych zistil, že matka dieťaťa by sa mala zdržiavať na adrese E. XX E. J.. On okrem vyživovacej povinnosti na dcéru S.,

ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Je SZČO, pričom vykonáva živnosť v oblasti stavebnej činnosti. Je zdravý. Matka dieťaťa podľa jeho vedomostí trpí ťažkou psychickou depresiou. To bol asi dôvod prečo odišla od nich a prestala sa zaujímať o dieťa.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. 01. 2015 č.k. 9P/69/2014-35 bol matke dieťaťa ustanovený opatrovník v osobe R. G., súdnej tajomníčky informačného centra Okresného súdu X.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 09. 02. 2015. Opatrovníčka matky dieťaťa mala predvolanie na pojednávanie vykázané doručenkou zo dňa 25. 02. 2015. Na tomto pojednávaní súd procesne postupoval a rozhodol v neprítomnosti matky dieťaťa (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 02. 04. 2015 navrhol, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a jej matka zaviazaná prispievať na dieťa minimálnym zákonným výživným, keďže nie sú známe súčasné zárobkové a majetkové pomery matky dieťaťa.

Na pojednávaní dňa 02. 04. 2015 súd uznesením rozhodol, že sa upúšťa od predvolania výsluchu opatrovníčky matky dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom dieťaťa, lustráciou v registri obyvateľov na matku dieťaťa, oznámením Sociálnej poisťovne pobočky Veľký Krtíš z 31. 07. 2014 na otca dieťaťa, správou Mesta Veľký Krtíš z 04. 08. 2014 na otca dieťaťa, správou ÚPSVaR Veľký Krtíš z 31. 07. 2014 na otca dieťaťa, správou Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Petržalka z 13. 08. 2014 na matku dieťaťa, správou OR PZ v Bratislave V OO PZ Bratislava Petržalka - sever z 21. 09. 2014 na matku dieťaťa, lustráciou v registri priestupkov na matku dieťaťa, správou Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Petržalka z 18. 11. 2014 na matku dieťaťa a lustráciou v sociálnej poisťovni na matku dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a na majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav veci. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že o maloletú S. sa po dlhú dobu výlučne osobne stará jej otec. Matka dieťaťa bez vysvetlenia opustila spoločnú domácnosť a odvtedy si neplní vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa. Otec dieťaťa zabezpečuje celodennú

starostlivosť o dieťa. Otec dieťaťa ako navrhovateľ sám na pojednávaní uviedol, že návrh na začatie konania podal preto, aby bol upravený právny status rodiča k dieťaťu. Zástupca ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši navrhol návrhu otca dieťaťa vyhovieť. Vlastne otec dieťaťa je tým rodičom, ktorý už po značne dlhú dobu výlučne zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa. Úrad nedisponuje žiadnymi odkladmi ani informáciami, ktoré by svedčili tom, že sa otec o dieťa nevie náležite postarať. Za celú dobu od začatia konania (13. 06. 2014) až do vyhlásenia rozsudku (02. 04. 2015), sa súdu nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu matky dieťaťa. Aj keď otec dieťaťa v návrhu uviedol, že by sa mala zdržiavať na adrese E. Č.. XX E. J., zo správy OR PZ v Bratislave V OO PZ Bratislava Petržalka - sever z 21. 09. 2014 sa potvrdzuje, že menovaná sa na označenej adrese nezdržiava, na zvončekoch, ani na schránkach bytového domu v danom vchode nie je uvedené jej meno. Polícii sa napriek opakovaným pokusom nepodarilo s matkou dieťaťa spojiť, aj keď lustráciou v systéme REGOB bolo zistené, že menovaná stále má evidovaný trvalý pobyt na adrese E. XX, J. - G.. Za daného stavu súd musel matke dieťaťa ustanoviť opatrovníčku, ktorá zastupovala matku dieťaťa v súdnom konaní.

Súd považoval návrh otca dieťaťa za dôvodný a zákonný, preto mu vyhovel. Rozhodol o zverení maloletej S. T., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti jej otca a o určení povinnosti matky dieťaťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletej mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa so splatnosťou výživného vždy k 25-temu dňu v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa. Súd určil matke dieťaťa minimálnu zákonnú vyživovaciu povinnosť, keďže sa nepodarilo preukázať súčasné majetkové a zárobné pomery matky dieťaťa. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine vyplýva povinnosť každému rodičovi plniť si vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.