

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010123
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010123.2

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. 4. 2015 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku sa obžalovaná K. Y., nar. XX.XX.XXXX v V. V., trvale bytom V. V., O. H. XX oslobodzuje spod obžaloby, ktorá jej kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mala spáchať tým, že v období od mesiaca august 2013 do súčasnej doby neplnila riadne zákonnú výživovaciú povinnosť voči maloletej dcére Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá jej do 17.06.2014 vyplývala priamo zo zákona o rodine, aj keď vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery mohla prispievať na jej výživu mesačne sumou po 50 € do 01.11.2013 a následne sumou po 70 € mesačne do rúk otca U. Y., ktorou sumou bola zaviazaná prispievať na jej výživu aj na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/112/2013 z 24.04.2014, ktorý sa stal vykonateľným dňom 17.06.2014, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom V. X, V. V., t. č. prechodne bydliskom U. X, V. V. a za uvedené obdobie dlhovala na výživnom celkovú sumu 851,28 €, celkový dlh na výživnom bol v danom prípade posúdený aj samostatne v rámci vyriešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaná aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.