

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10Co/78/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200484  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2216200484.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcu: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D., E. F. XXXX/X, zastúpeného advokátkou: JUDr. Natália Kubáňová, so sídlom Dunajská Streda, Zsigmonda Mórica 5707/8, proti žalovanému: METEOR - D.S., s.r.o., IČO: 36 249 718, so sídlom Veľké Dvorníky 246, zastúpenému spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., IČO: 47 256 371, so sídlom Hlohovec, Podzámska 41/A, o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12C/11/2016-612 zo dňa 1. februára 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že určuje, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností: pozemkov zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie G. C., obec G. C., okres Dunajská Streda: parcela registra „E“ č. 166/101 orná pôda vo výmere 169 m<sup>2</sup>, v spoluvlastníkom podiele 1/45, parcela registra „E“ č. 166/102 orná pôda vo výmere 6798 m<sup>2</sup>, v spoluvlastníkom podiele 1/45, pozemku zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie G. C., obec G. C., okres Dunajská Streda: parcela registra „C“ č. 474 lesné pozemky vo výmere 6711 m<sup>2</sup>, v spoluvlastníckom podiele 783/6711, pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie G. C., obec G. C., okres Dunajská Streda: parcela registra „C“ č. 411 orná pôda vo výmere 3345 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1, parcela registra „C“ č. 420 orná pôda vo výmere 3524 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1, parcela registra „C“ č. 431 orná pôda vo výmere 2327 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1, parcela registra „C“ č. 527 orná pôda vo výmere 6000 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1, parcela registra „C“ č. 547 orná pôda vo výmere 12003 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1, parcela registra „C“ č. 921/1 orná pôda vo výmere 19927 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1, parcela registra „C“ č. 921/2 orná pôda vo výmere 7902 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1, parcela registra „E“ č. 167/301 orná pôda vo výmere 110 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1, parcela registra „E“ č. 167/302 orná pôda vo výmere 3540 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1, parcela registra „E“ č. 167/401 orná pôda vo výmere 281 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1, parcela registra „E“ č. 167/402 orná pôda vo výmere 5730 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1, parcela registra „E“ č. 167/403 orná pôda vo výmere 7 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu 1/1.

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania prvoinštančného a odvolacích konaní v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom označeným v záhlaví (druhým v poradí) súd prvej inštancie výrokom (prvým v poradí) žalobu zamietol, výrokom (druhým v poradí) priznal žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ustanovení § 34, § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 42 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, § 4 ods. 2 zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami, ako i s poukazom na procesné ustanovenia § 137 písm. c), § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že evidovaným vlastníkom (dotknutých) nehnuteľností na listoch vlastníctva č. XXX, H. XXXX, H. XXXX pre kat. úz. G. C. je žalovaný. Kúpnu zmluvou označenou (ručne dopísaným) dátumom 3.10.2013 mal žalobca žalovanému predať dotknuté nehnuteľnosti za dohodnutú kúpnu cenu 16.500,- Eur. Zmluva obsahuje poznámku, že kupujúci vykonáva v katastri obce poľnohospodársku výrobu už najmenej 3 roky pred dňom uzavretia kúpnej zmluvy. Je spísaná na troch listoch, na štvrtom liste je pripojená overovacia doložka podpisu žalobcu zo dňa 3.10.2013 na matrike Obce Veľké Dvorníky č. 245/2013. Vkladové konanie prebehlo pod číslom V 8629/2014, vklad vlastníckeho práva žalovaného bol povolený dňa 9.12.2014. Kúpnu zmluvou zo dňa 3.10.2013 žalobca predal obchodnej spoločnosti Dreamtown Invest nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX pre kat. úz. G. C. ako parcela č. 148/249 a č. 148/285. Na osobitnom liste sa nachádza overovacia doložka pod č. 245/2013 k podpisu žalobcu. Pod poradovým číslom 245 v Osvedčovacej knihe podpisu bol dňa 3.10.2013 overený podpis žalobcu na kúpnej zmluve, pričom v položke sa nachádzajú dva podpisy žalobcu, pri označení listiny „kúpna zmluva“ je viditeľne iným perom dopísaná poznámka „- METEOR - D. S.“. Podpisy overované pod položkami 244 (žiadosť o poskytnutie štipendia) a č. 246 (plnomocenstvo pre firmu) nesúvisia s vecou. Znaleckým posudkom zo dňa 30.9.2016 vyhotoveným v trestnom konaní vedenom v súčasnosti Krajským riaditeľstvom PZ, odboru kriminálnej polície v Trnave pod č. KRP-5/2-VYS-TT-2016 bol vyhodnocovaný aj podpis žalobcu (sporný materiál SM1, SM2 - rovnopisy spornej kúpnej zmluvy), ktorými bola opatrená sporná kúpna zmluva označená zo dňa 3.10.2013. V závere znalec uviedol, že podpis obsiahnutý na dokumente kúpna zmluva s poznámkou 8629/14 zo dňa 3.10.2013 a podpis obsiahnutý na dokumente kúpna zmluva s poznámkou Meteor DS s.r.o. zo dňa 3.10.2013 vykazujú pri vzájomnom porovnaní také zhodné znaky, na základe, ktorých je možné konštatovať, že sporné podpisy na oboch dokumentoch vyhotovil totožný pisateľ. Na hodnotených (sporných SM a porovnávacích PM) dokumentoch boli zistené tak podobné a zhodné, ako aj rozdielne znaky, napriek zisteným rozdielnym znakom nie je možné jednoznačne spochybníť pravosť podpisov žalobcu na vyššie uvedených dokumentoch, nie je možné žalobcu jednoznačne vylúčiť, ale ani určiť ako pisateľa sporných podpisov. Znalec uviedol aj poznámku, že na sporných podpisoch je pri vzájomnom porovnaní s podpismi, ktoré mali byť vyhotovené v totožný deň 3.10.2013, zvýšený výskyt rozdielných znakov oproti podpísom, ktoré vznikli takisto v rovnaký deň 18.7.2013, ktoré vykazujú vzájomne viac zhodných znakov (SM3, SM6, SM7) a vykazujú zhodné znaky aj s podpismi v materiáli označenými ako SM4 a SM5. Z praxe znalec potvrdil, že podpisy vyhotovené v ten istý deň, prípadne v tom istom čase, vykazujú navzájom viac zhodných znakov než podpisy, ktoré vznikli s väčším časovým odstupom, v tomto prípade sa to nepotvrdilo. Zo záverov znaleckého posudku č. 6/2020 vyplýva, že znalkyňa pri analýze sporných podpisov nezistila stopy nasvedčujúce použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov. Sporné podpisy sú výsledkom autentického písárskeho prejavu konkrétnej osoby. Sporný podpis SM1 je vlastnoručným podpisom žalobcu, sporné podpisy (SM2, SM3) v osvedčovacej knihe podpisov v riadku 245 sú vlastnoručné podpisy žalobcu. Na pojednávaní znalkyňa (Mgr. Eva Forgáčsová pozn. odvolacieho súdu) vo výpovedi trvala na svojich záveroch vyjadrených v znaleckom posudku, pričom k dispozícii mala originály sporných podpisov. Zistila, že v sporných podpisoch sa nevyskytujú vzory napodobnených podpisov a teda stopy neistoty písacieho pohybu, roztrasenosti niektorých znakov alebo nevysvetliteľné a nelogické zastátia. Porovnaním sporných podpisov s porovnávacími podpismi zistila, že všetky hodnotené znaky sporných podpisov sa vyskytujú aj vo vzorke porovnávacích podpisov, sporné podpisy sú vyhotovené variabilne a táto variabilita písomových tvarov sa vyskytuje aj vo vzorke porovnávacích materiálov. Nezistila rozdielne znaky, na základe ktorých by bolo možné pravosť podpisov spochybníť. Skúmané podpisy nevykazujú znaky napodobnených podpisov, sú vyhotovené švihovo, všetky znaky sa nachádzajú aj v porovnávaných. Z rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor zo dňa 30.5.2014 vyplýva, že súčasťou rozdeľovacieho plánu bol register nového stavu (ako vyplýva z predloženého projektu pozemkových úprav) schválený rozhodnutím zo dňa 26.8.2013 (právoplatný dňa 12.9.2013).

Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie právne uzavrel, že naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení je, avšak žaloba nebola podaná dôvodne. Žalobca v žalobe tvrdil, že kúpnu zmluvu so žalovaným nepodpísal, ohľadne pravosti jeho podpisu sa na jeho podnet viedlo aj trestné konanie. Znalecké dokazovanie v trestnej veci nedostalo jednoznačným záverom, znalkyňa vypočutá (Mgr. Alena Najšlová pozn. odvolacieho súdu) v tomto konaní sa však vyjadrila, že s odstupom času by sa priklonila k záveru, že podpis na spornom dokumente patrí žalobcovi. Túto skutočnosť navyše následne potom potvrdila znalkyňa Mgr. Eva Forgáčsová ustanovená v konaní, ktorá potvrdila, že podpis na kúpnej zmluve patrí žalobcovi. Okresný súd nemal dôvod závery znaleckého posudku spochybníť a vyhodnocovať svedecké výpovede. Nebolo preukázané, že podpis na spornej kúpnej zmluve nie je podpisom žalobcu. K námietke žalobcu o absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu, že tu nebola vážna vôľa strán uviedol, že ak adresát takéhoto prejavu (nevážnej vôle) nemohol ani predpokladať nedostatok vážnosti právneho úkonu, vo vzťahu k nemu je právny úkon v celom rozsahu platný. Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o nevážnosť vôle, zaťažuje toho, kto konal bez atribútu vážnosti, pričom toto tvrdenie žalobcu nebolo v spore preukázané. Nezaplatenie kúpnej ceny nevážnosť vôle nepreukazuje. Žalobca podľa výsledkov dokazovania zmluvu opatril svojím podpisom a pokiaľ ponechal vyznačenie dátumu uzavretia zmluvy na druhú stranu, nie je to dôvod neplatnosti zmluvy, keď zmluva nemusí byť podpísaná zmluvnými stranami v jeden deň. Osvedčenie podpisu obsahuje náležitosti žiadané zákonom, za opatrenie dokumentu osvedčovacou doložkou zodpovedá obec a nie kupujúci. Predmet kúpy ako je označený v zmluve v čase jej predloženia k vkladovému konaniu bol špecifikovaný dostatočne a žalovaný tak rozhodnutím príslušného orgánu nadobudol vlastníctvo k existujúcim nehnuteľnostiam.

Po procesnej stránke bol žalovaný v spore úspešný v plnom rozsahu, preto mu okresný súd priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorým navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na § 365 ods. 1 písm. b), f), h) Civilného sporového poriadku. Argumentoval tým, že kúpnu zmluvu zo dňa 3.10.2013 ako predávajúci nepodpísal. Prvoinštančný súd sa nevysporiadal s návrhom na vykonanie dôkazu, ohľadne vyžiadania genézy sporných parciel z Okresného úradu, odbor katastrálny Dunajská Streda od roku 2013. Nie je zrejme z akého dôvodu okresný súd posúdil zmluvu ako platnú, keďže aj sami svedkovia jednoznačne vyhlásili, že kúpna cena nikdy nemala byť zaplatená a kúpna zmluva bola skonštruovaná fiktívne, za účelom následného bezplatného prevodu na inú tretiu osobu. Počas konania viackrát napadol kúpnu zmluvu, čo do jej predmetu kúpy. V kúpnej zmluve označené nehnuteľnosti (podľa listov vlastníctva ani parcelných čísiel) v čase podpísania kúpnej zmluvy zo dňa 3.10.2013 vôbec neexistovali o čom svedčí k rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda č. OÚ-DS-PLO-2014/004672-168 zo dňa 30.5.2014 (právoplatné dňa 16.6.2014), ktorým sa schválili pozemkové úpravy a zmeny parcelných čísel, ku ktorému sa okresný súd nevyjadril. Vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol žalobca dňa 16.6.2014. Dňa 3.10.2013 sporné parcely neexistovali, a je zrejme, že žalobca nemal vedomosť ako sa rozhodne o zmene parciel. Okresný súd sa nevysporiadal s tvrdením, že v matričnej knihe Obecného úradu Veľké Dvorníky dal žalobca overiť podpis k zmluve so spoločnosťou DREAMTOWN INVEST s.r.o., ktorú obaja podpísali dňa 3.10.2013, žiadnu inú zmluvu dňa 3.10.2013 nepodpisoval. Nevenoval ani pozornosť poradenému č. 245 ako číslu overenia, ktoré je na spodnej časti kúpnej zmluvy totožné ako na kúpnej zmluve so spoločnosťou DREAMTOWN INVEST s.r.o. Neexistuje, aby napadnutá kúpna zmluva mala rovnaké číslo overenia ako kúpna zmluva, ktorú podpísal a uznáva zo dňa 3.10.2013 so spoločnosťou DREAMTOWN INVEST s.r.o. Prípadné zistenie omylu pri overovaní považuje za účelové, keď povinnosťou overovateľky A. E., v tom čase zamestnankyne Obecného úradu Veľké Dvorníky, bolo oznámiť dotknutým stranám a urobiť o tom úradný záznam a okamžite nápravu, ku ktorej zo strany Obecného úradu Veľké Dvorníky nedošlo, lebo v skutočnosti došlo k falšovaniu podpisu žalobcu. Znalčka Mgr. Alena Najšlová nevedela jednoznačne uviesť koho podpis je na zmluve, pričom aj druhá znalkyňa Mgr. Eva Forgáčsová poukázala len na to, že podpis je urobený švihom. Neplatnosť kúpnej zmluvy vidí v absencii vlastnoručného podpisu, v neexistujúcom predmete kúpy ku dňu 3.10.2013, vo fiktívnom (simulovanom) záujme žalovaného nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, v nereálnej výške kúpnej ceny, v neprejavení vôle žalovaného uhradiť kúpnu cenu. Kúpna zmluva zo dňa 3.10.2013 nebola ani zo strany žalovaného uzatvorená vážne, o čom svedčí výpoveď svedka A. I. J., s ktorou sa okresný súd nevyporiadal, ktorý bol prítomný pri podpise zmluvy a vypovedal na ORPZ DS dňa 6.10.2015. Podľa výpovede svedkov (žalovaného a A. I. J.)

kúpnu zmluvu vybavoval K. L. st., avšak v spise nie je založené jeho splnomocnenie na právne úkony. Svedok K. L. st. uviedol, že mal vykonať opravu v matričnej knihe, avšak otázne zostáva, či na to mal oprávnenie. Napadnutý rozsudok považuje za nejasný, nezrozumiteľný, priečiaci sa logickému úsudku a neprevertiteľný.

Žalovaný odvolanie nepodal, k odvolaniu žalobcu sa vyjadril a uviedol, že napadnutý rozsudok navrhuje ako vecne správny potvrdiť. Tvrdenie, že predmet kúpy neexistoval je zavádzajúce, keď aj okresný súd uviedol, že z rozhodnutia okresného úradu vyplýva, že súčasťou rozdeľovacieho plánu bol register nového stavu (ako vyplýva z predloženého projektu pozemkových úprav), schválený rozhodnutím zo dňa 26.8.2013 a právoplatným dňa 12.9.2013. Teda parcely existovali, nakoľko predmetná zmluva bola vypracovaná 3.10.2013 a návrh na vklad bol podaný v decembri 2014 (povolený 9.12.2014). Vážnosť vôle a nezaplatenie kúpnej ceny sú rozdielne právne inštitúty a žalobca nevysvetlil v podanom odvolaní, ako spolu súvisia. Ak by kúpna cena nebola zaplatená, tak vznikol nárok žalobcovi odstúpiť od kúpnej zmluvy alebo vymáhať uhradenie kúpnej ceny, ale neexistuje súvislosť medzi vážnosťou vôle a zaplatením resp. nezaplatením kúpnej ceny. Žalobca počas trestného konania navštívil znalca Mgr. Koutného a cieľom návštevy žalobcu bolo to, aby ako znalec uviedol, že podpis na kúpnej zmluve nebude žalobcu. K posúdeniu vierohodnosti žalobcu nepridáva ani tá skutočnosť, že v trestnom konaní napriek jeho snahe popierať pravosť svojho podpisu na predmetnej kúpnej zmluve sám priznal, že zrejme ide o jeho podpis. V konaní znalkyňa Mgr. Eva Forgáčsová jednoznačne uviedla, že sporný podpis je podpis žalobcu. Podľa zápisnice z pojednávania, žalobca tvrdil, že bol účastníkom konaní ohľadom pozemkových úprav a teda mal vedomosť o nových parcelách, ktoré sú predmetom predmetnej zmluvy.

K vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalobca a uviedol, že o novom číslovaní parciel sa dozvedel až z rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda č. OÚ-DS-PLO-2014/004672-168 zo dňa 30.5.2014 (právoplatné dňa 16.6.2014). Dňa 3.10.2013 nebol vlastníkom parciel, preto ich nemohol ani predať a nakladať s nimi. V ostatnom zopakoval argumentáciu z odvolania.

K vyjadreniu žalobcu k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný tak, že v podstatnom zopakoval argumentáciu z vyjadrenia k odvolaniu.

Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej aj „CSP“), ktorý nahradil a zrušil do 30.6.2016 účinný zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Odvolací súd prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa CSP.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou, v ktorej neprospech boli rozhodnutia vydané (§ 359 CSP), proti rozsudku súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ CSP), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), na nariadenom odvolacom pojednávaní (§ 385 ods. 1 CSP), na ktorom zopakoval /oboznámením obsahom výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, Kúpnej zmluvy uzavretej stranami sporu datovanou dňa 3.10.2013, Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a DREAMTOWN INVEST s.r.o. dňa 3.10.2013, Výpisu z OR OS Trnava zo dňa 14.1.2016, Znaleckého posudku č. 30/2016, vytlačenej www stránky Národnej rady SR zo dňa 26.1.2017, výdavkových pokladničných dokladov na čl. 166, 168, 170, 169, výpovede žalobcu v zápisnici o pojednávaní dňa 27.2.2017 a zo dňa 14.12.2020, výpovede svedka I. J. na pojednávaní dňa 12.1.2017, výpovede svedkyne A. M. G. na pojednávaní dňa 27.2.2017, výpovede svedka N. J. na pojednávaní dňa 27.2.2017, výpovede svedka O. O. na pojednávaní dňa 20.3.2017, výpovede znalkyne Mgr. Aleny Najšlovej na pojednávaní dňa 29.10.2018, výpovede znalkyne Mgr. Evy Forgáčsovej na pojednávaní dňa 14.12.2020, vylúčením žalobcu a svedka

K. L. D. na po pojednávaní dňa 9.11.2022, Projektu pozemkových úprav PPÚ Veľké Dvorníky dátum 29.5.2014 str. 155, Rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor OÚ – DS-PLO-2014/004672/168 zo dňa 30.5.2014, zápisnice o pozemkových úpravách č.k. D/2013/00069-445 zo dňa 16.8.2016, zápisnice z rokovania predstavenstva združenia účastníkov pozemkových úprav zo dňa 9.9.2013, čestného prehlásenia M. B. zo dňa 17.3.2017, prekladu SMS komunikácie žalobcu s M. B., prekladu SMS komunikácie žalobcu s A. E. z roku 2014, tabuľky – nákup ornej pôdy, oznámenia o postúpení pohľadávok, kúpnej zmluvy zo dňa 13.5.2010, výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 14.5.2010, kúpnej zmluvy zo dňa 14.5.2010, výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 14.5.2010, kúpnej zmluvy zo dňa 23.4.2010, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 23.4.2010, prezenčnou listinou z ustanovujúceho zhromaždenia pozemkových úprav zo dňa 6.11.2009, listom M. M. J. zo dňa 11.5.2016, čestného prehlásenia A. I. G. zo dňa 11.2.2019, zápisnicou z ustanovujúceho zhromaždenia účastníkov pozemkových úprav zo dňa 6.11.2009, znaleckým posudkom Mg. Evy Fogáčsovej č. 6/2020, Rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu na PP, rozdeľovacím plánom vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu na plochách LPF vyhotoveným dňa 28.5.2013 A. I. G., pripojenej Osvedčovacej knihy podpisu obce Veľké Dvorníky, pripojeného spisového obalu Okresného úradu Dunajská Streda V8629/14, pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ v Trnave ČVS: KRP-5/2/VYS-TT-2016 (zápisnicou o výsluchu svedka-poškodeného žalobcu zo dňa 1.10.2015 čl. 12, zápisnicou o výsluchu svedka I. J. zo dňa 6.10.2015 čl. 37, zápisnicou o výsluchu svedka K. L. na čl. 42, zápisnicou o výsluchu svedka A. E. zo dňa 31.5.2016 čl. 52, zápisnicou o výsluchu svedka M. P. zo dňa 2.6.2016 čl. 55, zápisnicou o výsluchu svedka A. I. J. zo dňa 27.9.2016 čl. 59, kúpnu zmluvou na čl. 144, potvrdením o odovzdaní spisu zo dňa 21.10.2015 na čl. 142, čestným vyhlásením znalca Koutného na čl. 288, rozhodnutím o pribratí znalca na čl. 82, potvrdením o pridelení IČA na čl. 196) a doplnil dokazovanie (o odpoveď Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor zo dňa 14.11.2022 na čl. 785 vrátane príloh na čl. 788-958, o odpoveď Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor zo dňa 23.11.2022 na čl. 978, vrátane príloh na čl. 979-981), a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok nie je vecne správny a je dôvodné ho zmeniť podľa § 388 CSP.

Prvým rozsudkom v poradí (č. k. 12C/11/2016-230 zo dňa 22.6.2017) prvoinštančný súd určil, že žalobca je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1/45 k celku pozemkov registra „E“ vedených na liste vlastníctva č. XXX pre kat. úz. G. C. parc. č. 166/101 orná pôda vo výmere 169 m<sup>2</sup>, parc. č. 166/102 orná pôda vo výmere 6798 m<sup>2</sup>; spoluvlastníckeho podielu 783/6711 k celku pozemku registra „C“ vedeného na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. G. C. parc. č. 474 lesné pozemky vo výmere 6711 m<sup>2</sup>; nehnuteľností vedených na liste vlastníctva číslo XXXX pre kat. úz. G. C. - pozemkov registra „C“ parc. č. 411 orná pôda vo výmere 3345 m<sup>2</sup>, parc. č. 420 orná pôda vo výmere 3524 m<sup>2</sup>, parc. č. 431 orná pôda vo výmere 2327 m<sup>2</sup>, parc. č. 527 orná pôda vo výmere 6000 m<sup>2</sup>, parc. č. 547 orná pôda vo výmere 12003 m<sup>2</sup>, parc. č. 921/1 orná pôda vo výmere 19927 m<sup>2</sup>, parc. č. 921/2 orná pôda vo výmere 7902 m<sup>2</sup>, pozemkov registra „E“ - parc. č. 167/301 orná pôda vo výmere 110 m<sup>2</sup>, parc. č. 167/302 orná pôda vo výmere 3540 m<sup>2</sup>, parc. č. 167/401 orná pôda vo výmere 281 m<sup>2</sup>, parc. č. 167/402 orná pôda vo výmere 5730 m<sup>2</sup>, parc. č. 167/403 orná pôda vo výmere 7 m<sup>2</sup>; pozemkov registra „C“ vedených na liste vlastníctva číslo XXXX pre kat. úz. G. C. parc. č. 447 orná pôda vo výmere 9019 m<sup>2</sup> a parc. č. 453 orná pôda vo výmere 1524 m<sup>2</sup> a zároveň priznal žalobcovi voči žalovaným 1. a 2. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Uznesením č. k. 9Co/250/2017-259 zo dňa 23.1.2018 odvolací súd I. výrokom odvolanie žalovaného 1. (pôvodne označený žalovaný v konaní) voči výroku napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie v časti určenia, že žalobca je vlastníkom pozemkov registra „C“ vedených na liste vlastníctva číslo XXXX pre kat. úz. G. C. parc. č. 447 orná pôda vo výmere 9019 m<sup>2</sup> a parc. č. 453 orná pôda vo výmere 1524 m<sup>2</sup> odmietol, II. výrokom vo zvyšnej časti napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vrátane závislého výroku o náhrade trov konania žalobcu a žalovaného 1. zrušil a vec mu vrátil v zrušenom rozsahu na konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení konštatoval, že napriek tomu, že okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie (predovšetkým výsluchom svedkov, ale aj oboznámením sa obsahom znaleckého posudku č. 30/2016), uvedené už nebolo náležite zohľadnené v odôvodnení napadnutého rozsudku, keď okresný súd v odôvodnení neuviedol, aké skutkové okolnosti z jednotlivých dôkazov vyplynuli, neuviedol ani akým spôsobom jednotlivé vykonané dôkazy hodnotil. Záver o tom, že kúpna zmluva bola antidatovaná bol skonštatovaný bez toho, aby okresný súd tento svoj záver odôvodnil s poukazom na konkrétne dôkazy, z ktorých vychádzal. Taktiež záver o tom, že podpis na každom dokumente musí byť overený osobitne a žiadna „administratívna chyba“ nie je ospravedlnením, bol okresným súdom uzavretý

bez odkazu na konkrétne vykonaný dôkaz a zároveň súd prvej inštancie ohľadom uvedeného vôbec necitoval v odôvodnení napadnutého rozsudku konkrétne zákonné ustanovenia (zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami) a teda ani nevyložil právne aplikačné úvahy, ktoré ho viedli k podradeniu skutkovej podstaty pod príslušnú právnu normu. Ani záver o tom, že podpis žalobcu na predmetnej zmluve nebol overený v súlade so zákonom, nevyplýva z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku s odkazom na dôkazy, ktoré uvedené preukazujú. Odôvodnenie napadnutého rozsudku je nepresvedčivé a nepreskúmateľné. Okresnému súdu uložil opätovne posúdiť uplatnený nárok žalobcu, postupovať pritom v zmysle uvedených intencií, za tým účelom v potrebnom rozsahu vykonať dokazovanie, výsledky celého konania potom náležite zhodnotiť, a to najmä so sústredením sa na sporné otázky ako aj odvolacie argumenty odvolateľa, tieto posúdiť z hľadiska všetkých na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení (s ich uvedením) a následne vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je nevyhnutné adekvátne v súlade s ust. § 220 CSP odôvodniť.

Žalobca sa (pôvodne) žalobou voči žalovanému METEOR-D.S., s.r.o. (pôvodne označený ako žalovaný 1.) domáhal určenia, že je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1/45 k celku pozemkov registra „E“ vedených na liste vlastníctva č. XXX pre kat. úz. G. C. parcela č. 166/101 orná pôda vo výmere 169 m<sup>2</sup>, parcela č. 166/102 orná pôda vo výmere 6798 m<sup>2</sup>, spoluvlastníckeho podielu 783/6711 k celku pozemku registra „C“ vedeného na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. G. C. parcela č. 474 lesné pozemky vo výmere 6711 m<sup>2</sup>; nehnuteľností vedených na liste vlastníctva číslo XXXX pre kat. úz. G. C. - pozemkov registra „C“ parcela č. 411 orná pôda vo výmere 3345 m<sup>2</sup>, parcela č. 420 orná pôda vo výmere 3524 m<sup>2</sup>, parcela č. 431 orná pôda vo výmere 2327 m<sup>2</sup>, parcela č. 527 orná pôda vo výmere 6000 m<sup>2</sup>, parcela č. 547 orná pôda vo výmere 12003 m<sup>2</sup>, parcela č. 921/1 orná pôda vo výmere 19927 m<sup>2</sup>, parcela č. 921/2 orná pôda vo výmere 7902 m<sup>2</sup>, pozemkov registra „E“ - parcela č. 167/301 orná pôda vo výmere 110 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/302 orná pôda vo výmere 3540 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/401 orná pôda vo výmere 281 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/402 orná pôda vo výmere 5730 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/403 orná pôda vo výmere 7 m<sup>2</sup>) a zároveň voči žalovanému NEA-PLAST EU s.r.o. (pôvodne označený ako žalovaný 2.) určenia, že je vlastníkom pozemkov registra „C“ vedených na liste vlastníctva číslo XXXX pre kat. úz. G. C. parc. č. 447 orná pôda vo výmere 9019 m<sup>2</sup> a parc. č. 453 orná pôda vo výmere 1524 m<sup>2</sup>.

Rozsudok súdu prvej inštancie (prvý v poradí) č. k. 12C/11/2016-230 zo dňa 22.6.2017 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č. k. 9Co/250/2017-259 zo dňa 23.1.2018 (ktorým I. výrokom bolo odvolanie žalovaného 1. voči výroku napadnutého rozsudku v časti určenia, že žalobca je vlastníkom pozemkov registra „C“ vedených na liste vlastníctva číslo XXXX pre kat. úz. G. C. parc. č. 447 orná pôda vo výmere 9019 m<sup>2</sup> a parc. č. 453 orná pôda vo výmere 1524 m<sup>2</sup> odmietnuté), v časti určenia, že žalobca je vlastníkom pozemkov registra „C“ vedených na liste vlastníctva číslo XXXX pre kat. úz. G. C. parc. č. 447 orná pôda vo výmere 9019 m<sup>2</sup> a parc. č. 453 orná pôda vo výmere 1524 m<sup>2</sup> nadobudol právoplatnosť.

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol voči žalovanému METEOR-D.S., s.r.o. vo veci správne, ak výrokom (prvým v poradí) žalobu zamietol (určenie, že žalobca je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1/45 k celku pozemkov registra „E“ vedených na liste vlastníctva č. XXX pre kat. úz. G. C. parcela č. 166/101 orná pôda vo výmere 169 m<sup>2</sup>, parcela č. 166/102 orná pôda vo výmere 6798 m<sup>2</sup>; spoluvlastníckeho podielu 783/6711 k celku pozemku registra „C“ vedeného na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. G. C. parcela č. 474 lesné pozemky vo výmere 6711 m<sup>2</sup>; nehnuteľností vedených na liste vlastníctva číslo XXXX pre kat. úz. G. C. - pozemkov registra „C“ parcela č. 411 orná pôda vo výmere 3345 m<sup>2</sup>, parcela č. 420 orná pôda vo výmere 3524 m<sup>2</sup>, parcela č. 431 orná pôda vo výmere 2327 m<sup>2</sup>, parcela č. 527 orná pôda vo výmere 6000 m<sup>2</sup>, parcela č. 547 orná pôda vo výmere 12003 m<sup>2</sup>, parcela č. 921/1 orná pôda vo výmere 19927 m<sup>2</sup>, parcela č. 921/2 orná pôda vo výmere 7902 m<sup>2</sup>, pozemkov registra „E“ – parcela č. 167/301 orná pôda vo výmere 110 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/302 orná pôda vo výmere 3540 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/401 orná pôda vo výmere 281 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/402 orná pôda vo výmere 5730 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/403 orná pôda vo výmere 7 m<sup>2</sup>), a výrokom (druhým v poradí) priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to s poukazom na odvolacie argumenty uplatnené odvolateľom (žalobca).

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie (zamietnutie žaloby v celom rozsahu) napadnutým rozsudkom (druhým v poradí) odôvodnil tým, že nebolo preukázané, že podpis na spornej kúpnej zmluve nie je podpisom žalobcu. Žalobca zmluvu opatril svojím podpisom a pokiaľ ponechal vyznačenie dátumu uzavretia zmluvy na druhú stranu, nie je to dôvod neplatnosti zmluvy, keď zmluva nemusí byť podpísaná zmluvnými stranami v jeden deň. Osvedčenie podpisu obsahuje náležitosti žiadané zákonom, za opatrenie dokumentu osvedčovacou doložkou zodpovedá obec a nie kupujúci. Predmet kúpy ako je označený v zmluve v čase jej predloženia k vkladovému konaniu bol špecifikovaný dostatočne a žalovaný tak rozhodnutím príslušného orgánu. Nemal dôvod závery znaleckého posudku spochybniť a vyhodnocovať svedecké výpovede.

Podľa § 390 CSP odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak a) rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a b) odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

S poukazom na cit. ust. § 390 CSP, skutočnosť, že rozsudok vo veci samej bol už raz odvolacím súdom zrušený (v napadnutom rozsahu) a vec vrátená (v zrušenom rozsahu) na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, a tiež s poukazom na dôvodnosť niektorých odvolacích námietok (napr. o nedostatočnom vyhodnotení vykonaného dokazovania, resp. nevykonaní navrhnutého dôkazu), odvolací súd na zopakovanie a doplnenie dokazovania nariadil vo veci odvolacie pojednávanie (§ 385 CSP).

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP (do 30.6.2016 § 80 písm. c/ OSP), musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len nevyvoláva zbytočné konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať ďalšie iné súdne konanie. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by bez tohto určenia sa stalo jeho právne postavenie neisté. Procesná povinnosť preukázať a tvrdiť, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti v prejednávanej veci vedúce k sporu medzi stranami a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu strán sporu alebo vytvára pevný základ jeho usporiadania). Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samotný a prvoradý dôvod pre zamietnutie návrhu.

Súd sa preto v prvom rade musí zaoberať otázkou prípustnosti určovacej žaloby a v tej súvislosti aj otázkou danosti naliehavého právneho záujmu, ktoré podmienky tvoria *conditio sine qua non* určovacej žaloby. Ak totiž súd dospeje k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre prípustnosť určovacej žaloby, resp. že nie je preukázaná danosť naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, je potrebné takúto žalobu zamietnuť bez vykonávania ďalšieho dokazovania. Právny záujem žalobcu musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Naliehavosť

právneho záujmu je daná vtedy, ak je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný, jestvuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom, a jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu. Naliehavý právny záujem je zásadne daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo, ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Súd v každom štádiu konania musí mať za doloženú existenciu takéhoto záujmu, inak (a to bez skúmania vecnej stránky návrhu), musí žalobný návrh ako neprípustný zamietnuť. Či tento záujem jestvuje, skúma súd ex offio, t.j. z úradnej povinnosti. Platí to aj pre súd prvej inštancie, aj pre súd odvolací. Pre skúmanie súdu teda netreba, aby takúto obranu (nastolenie tejto otázky) v konaní žalovaný vôbec urobil. Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacej žaloby. Je teda nutné, aby tento naliehavý právny záujem jestvoval nielen v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ale aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu (§ 217 ods. 1 v spojení s § 378 CSP).

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. novembra 1998, sp. zn. 5 Cdo 60/98, publikovaného v Zbierke súdnych rozhodnutí pod č. Rc 8/2000, určovacou žalobou sa žalobca domáha vydania autoritatívneho výroku súdu, že určitý právny vzťah alebo právo tu je (pozitívna určovacia žaloba), alebo že tu nie je (negatívna určovacia žaloba). Takéhoto určenia sa môže žalobca domáhať vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že právne postavenie žalobcu je bez tohto určenia ohrozené alebo je neisté. Autoritatívne určenie súdom potom ohrozenie, neistotu alebo neurčitosť v právnom postavení žalobcu odstraňuje bez toho, aby ukladalo splnenie nejakej povinnosti. Preto sa pri určovacích žalobách, na rozdiel od žalôb na plnenie, zdôrazňuje ich preventívny charakter a význam. Z uvedeného možno teda uzavrieť, že naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť, nezáleží na tom, ako táto neistota vznikla. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou, a teda nebezpečenstvom budúceho porušenia právnych povinností iným subjektom.

Určovacia žaloba má spravidla preventívny charakter - jej účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva (určovacia žaloba preto vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namiesto žaloba o splnenie povinnosti). V prípade možnosti žalovať priamo splnenie povinnosti treba preto vždy považovať za neprípustnú určovaciu žalobu, ktorá neslúži potrebám praktického života, spornosť nerieši (neodstraňuje) a len vedie k nárastu počtu súdnych sporov. Uvedená zásada, že žalobca sa nemôže žalobou úspešne domáhať určenia právneho vzťahu alebo práva tam, kde sa môže domáhať splnenia povinnosti, však neplatí vtedy, ak žalobca (napriek možnosti domáhať sa priamo splnenia povinnosti) preukáže, že má naliehavý právny záujem na určení určitého práva alebo právneho vzťahu; v takomto prípade treba jeho určovaciu žalobu považovať za procesne prípustnú. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti takejto žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov (ide najmä o prípady, v ktorých sa určením, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkom sporu a predíde sa žalobe na plnenie). Treba zdôrazniť, že nejde o určovaciu žalobu samu, ale o to, čoho (akého určenia) sa žalobca domáha a z akých právnych pomerov vychádza. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu; záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu predpokladá teda posúdenie, či podaná určovacia žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany jeho práva a či snáď spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že tá-ktorá určovacia žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne žalobu bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

Podľa konštantnej judikatúry, ak možno žalovať o určenie práva alebo právneho vzťahu, nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, ktorá sa tohto práva alebo právneho vzťahu týka (porov. R 68/2001 – Najvyšší súd Českej republiky sp. zn. 22Cdo 2147/99). Posúdenie platnosti právneho úkonu je potom predbežnou otázkou vo vzťahu k riešeniu otázky existencie práva alebo právneho vzťahu, ktorý mal byť týmto právnym úkonom založený.

Ak sa žalobca domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľností (výlučným, resp. aj podielovým spoluvlastníkom vo vzťahu k niektorým nehnuteľnostiam), pri ktorých je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník niekto iný, má vo vzťahu k tejto osobe nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení. S prihliadnutím na význam zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností (výpis z LV preukazuje vlastnícke právo) a na jeho právne účinky je odôvodnený záver, že právne postavenie žalobcu je za tejto situácie neisté, a že bez požadovaného určenia by jeho právo mohlo byť aj ohrozené. Pretože súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva je podkladom pre vykonanie zmeny v zápise v katastri nehnuteľností, je žaloba o určenie vlastníckeho práva spôsobilým právnym prostriedkom na odstránenie neistoty o skutočných právnych vzťahoch medzi účastníkmi. Umožňuje totiž dosiahnuť zhodu medzi skutočným právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Žaloba o určenie vlastníckeho práva žalobcu musí smerovať proti všetkým, ktorí sú ako vlastníci nehnuteľností zapísaní v katastri nehnuteľností. Ak by žaloba nesmerovala proti všetkým týmto osobám (popierajúcim vlastnícke právo žalobcu) naliehavý právny záujem na požadovanom určení by nebol daný. V konaní o určení vlastníckeho práva teda žaloba smeruje len proti tomu, kto je ako vlastník nehnuteľností (ktorej sa požadované určenie týka) zapísaný v katastri nehnuteľností. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že okresný súd správne uzavrel, že žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže žalovaný je aktuálne zapísaný ako vlastník (resp. podielový spoluvlastník) nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva predmetnou žalobou. V súlade s uvedeným odvolací súd dopĺňa, že žalovaný je vo veci pasívne legitimovaným a vo vzťahu k nemu je žalobca aktívne legitimovanou stranou v spore. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva. Ak je žalovaný (žalobca) nositeľom tvrdeného práva, je v spore pasívne (aktívne) legitimovaným.

Na odvolacích pojednávaniach dňa 26.10.2022, dňa 9.11.2022 a dňa 6.12.2022 odvolací súd zopakoval v potrebnom rozsahu dokazovanie vykonané pred súdom prvej inštancie a doplnil dokazovanie Odpoveďou Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor zo dňa 14.11.2022 (na čl. 785) vrátane príloh a to rozhodnutie OÚ Dunajská Streda OÚ-DS-PL0-2014/004672-168 zo dňa 30.5.2014 (na čl. 788-794), výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 10.11.2022 (na čl. 795-797), list vlastníctva č. XXXX (na čl. 798-802), Projekt pozemkových úprav PPÚ Veľké Dvorníky zo dňa 29.5.2014 strana 155 (na čl. 803-804), výpis z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 10.11.2022 (na čl. 805-807), list vlastníctva č. XXX (na čl. 808-811), výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 10.11.2022 (na čl. 812-813), list vlastníctva č. XXXX (na čl. 814-816), list vlastníctva č. XXXX (na čl. 817-820), list vlastníctva č. XXX (na čl. 821-829), list vlastníctva č. XXX (na čl. 830-839), list vlastníctva č. XXX (na čl. 840-846), list vlastníctva č. XXX (na čl. 847-854), list vlastníctva č. XXX (na čl. 855-864), list vlastníctva č. XXX (na čl. 865-875), list vlastníctva č. XXX (na čl. 875-882), list vlastníctva č. XXX (na čl. 883-891), list vlastníctva č. XXX (na čl. 892-900), list vlastníctva č. XXX (na čl. 901-907), list vlastníctva č. XXX (na čl. 908-914), list vlastníctva č. XXXX (na čl. 915-921), list vlastníctva č. XXXX na čl. 922-925, list vlastníctva č. XXXX (na čl. 926-929), list vlastníctva č. XXX (na čl. 930-942), Spisový obal V 5828/11 (na čl. 943-950), kópiu spisového obalu V 8629/14 (na čl. 951-959) Odpoveďou Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor zo dňa 23.11.2022 (na čl. 978), vrátane príloh a to žiadosť o zavedenie geometrického plánu č. 35021934-251/2014 (na čl. 979), žiadosť o prevedenie geometrického plánu č. 35021934-251/2014 podpísaná starostom K. L. (na čl. 980), geometrickým plánom č. 35021934-251/2014 (na čl. 981-982) a v záujme predvídateľnosti svojho rozhodnutia odvolací súd postupoval podľa § 181 ods. 2 v spojení s § 378 ods. 1 CSP.

Prvoinštančný súd v odseku 30 odôvodnenia napadnutého rozsudku uzavrel, že žaloba nebola podaná dôvodne. Znalecké dokazovanie v trestnej veci nedostalo jednoznačným záverom, znalkyňa vypočutá v tomto konaní sa však vyjadrila, že s odstupom času by sa priklonila k záveru, že podpis na spornom dokumente patrí žalobcovi. Túto skutočnosť navyše následne potom potvrdila znalkyňa v tomto konaní ustanovená, ktorá potvrdila, že podpis na kúpnej zmluve, ktorou došlo k prevodu vlastníckeho práva k

nehnutelnostiam na žalovaného patrí žalobcovi. Okresný súd nemal dôvod závery znaleckého posudku spochybníť a vyhodnocovať svedecké výpovede. Nebolo preukázané, že podpis na spornej kúpnej zmluve nie je podpisom žalobcu. Žalobca podľa výsledkov dokazovania zmluvu opatril svojim podpisom a pokiaľ ponechal vyznačenie dátumu uzavretia zmluvy na druhú stranu, nie je to dôvod neplatnosti zmluvy. (Zmluva nemusí byť podpísaná zmluvnými stranami v jeden deň.) Osvedčenie podpisu obsahuje náležitosti žiadané zákonom, za opatrenie dokumentu osvedčovacou doložkou zodpovedá obec a nie kupujúci. K námietke žalobcu o absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu, že tu nebola vážna vôľa strán uviedol, že ak adresát takéhoto prejavu (nevážnej vôle) nemohol ani predpokladať nedostatok vážnosti právneho úkonu, vo vzťahu k nemu je právny úkon v celom rozsahu platný. Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o nevážnosť vôle, zaťažuje toho, kto konal bez atribútu vážnosti, pričom toto tvrdenie žalobcu nebolo v spore preukázané. Nezaplatenie kúpnej ceny nevážnosť vôle nepreukazuje. Predmet kúpy ako je označený v zmluve v čase jej predloženia k vkladovému konaniu bol špecifikovaný dostatočne a žalovaný tak rozhodnutím príslušného orgánu nadobudol vlastníctvo k existujúcim nehnuteľnostiam (§ 133 ods. 2 OZ).

Odvolačný súd zopakoval dokazovanie vykonané okresným súdom – výsluch žalobcu na pojednávaní dňa 27.2.2017 a 14.12.2020 (prečítaním zápisníc č. 183 a č. 598) a výsluchom žalobcu na odvolacom pojednávaní dňa 9.11.2022, z ktorých vyplýva, že na podnet K. L., ho poveril ústne, aby kupoval pozemky, na ktoré K. L. poskytol sumu 800.000,- Sk, pričom pozemky boli prevedené na meno žalobcu, išlo asi o 15 – 20 zmlúv. K. L. mu povedal, že má prístup k predávajúcim a kupujúcim, vie dohodiť pozemky v dobrej cene, za predaj mal sľúbenú províziu, všetko ohľadom predaja riešil K. L.. Znalca Koutného vyhľadal z dôvodu, že mal sporný podpis otca, ktorý zomrel na dokumente, dohodli sa na stretnutí. Znalcovi ukázal aj dva dokumenty s svojim sporným podpisom, už prebiehali trestné konanie, odmietol, že by znalca nejako ovplyvnil, ale znalec sa vyjadril tak, že ide o typický prípad falšovania. V decembri 2014 sa p. L. dozvedel, že prehral voľby, nalistoval si overovaciu knihu a zistil, že v roku 2013, dňa 3.10.2013 žalobca predal jeden pozemok spoločnosti Dreamtown Invest, s.r.o. a aby zlegalizovali zmluvu s firmou Meteor - DS, s.r.o., dopísali do overovacej knihy, kde sa zvyčajne len jednoducho zapíše kúpna zmluva, dopísali firmu Meteor - DS už iným perom a samozrejme neostalo nič iné ako použiť len pôvodné overovacie číslo 245, ktoré patrilo firme Dreamtown Invest. Zmluvu s Meteor – DS nepodpísal a po nahliadnutí do kúpnej zmluvy založenej v katastrálnom spise V 8629/14 poprel podpis ako predávajúci. Bola vyhotovená ku koncu roka 2014, čo dokazuje to, že boli použité nové čísla pozemkov a je tam použitá klauzula, že kupujúci musí byť minimálne tri roky samostatne hospodáriacim roľníkom. Zákon č. 140/2014 nadobudol platnosť 1.6.2014, dňa 3.10.2013 neexistoval. Potvrdil, že dňa 3.10.2013 podpisoval a overoval zmluvu s Dreamtown Invest, s.r.o., podpis v overovacej knihe patrí firme Dreamtown, s.r.o., ktorá mu neuhradila kúpnu cenu. Pozemky z kúpnej zmluvy nadobudol kúpou, ktorú sprostredkoval K. L., ktorý ako starosta v tom čase, bol v kontakte s predávajúcimi, ktorí ho pravidelne a následne ho vždy kontaktovali, ak sa jednalo o zaujímavý nákup pozemkov. Po spoločnej konzultácii s ním sa rozhodol niektoré z tých pozemkov kúpiť. Finančné prostriedky poskytol p. L. už ďaleko predtým vo výške 800.000,- Sk, ktoré sa aj použili. Návrhy zmlúv s p. P., Dreamtown Invest a zo dňa 18.7.2013 s K. L. ml. zo dňa 18.7.2013 vyhotovil asi K. L. st. Zmluvy sa overovali väčšinou na Obecnom úrade vo G. C., K. L. st. mu dal vedieť, aby sa dostavil na obecný úrad. Zmluvu s pánom P. podpísal bez toho, aby bola podpísaná druhou zmluvnou stranou. Pán L. st. mu potom povedal, že pán z Q. od zmluvy odstúpil, lebo sa neozval. Následne v decembri 2014 p. K. L. st. previedol pozemky na p. P. s tým, že po troch dňoch K. L. st. urobil späťvzatie tej zmluvy s výhovorkou, že p. P. nie je tri roky hospodáriaci roľník. Je zaujímavé, že túto klauzulu uvádza p. L. už v zmluve so spoločnosťou Meteor - DS. 3.10.2013 a o rok na to si už nepamätá, že nadobudol zákon 140/2014 platnosť 1.6.2014. Zmluvu s Dreamtown podpísal dopredu priamo na obecnom úrade, overil podpis v overovacej knihe pod položkou 245, v ten deň už žiadnu inú zmluvu nepodpísal, predstaviteľ firmy tam nebol. Pamätá sa iba na jednu situáciu, keď pri podpisovaní zmluvy na obecnom úrade videl celú rodinu, od ktorej nadobudol nejaké pozemky, za slovenské koruny, ktoré následne previedol predmetnou kúpnu zmluvou na žalovaného. Na začiatku roku 2015 mu prišla obálka z katastrálneho úradu, ktorú neotvoril, až následne mu volal novozvolený starosta obce p. I. R., ktorý mu oznámil, že K. L. previedol žalobcove pozemky na Meteor - DS, či o tom vie. Následne v korešpondencii zistil, že je to potvrdené a potom podal trestné oznámenie na neznáameho páchatela, ohľadom ktorého je konanie prerušené. Zároveň na pojednávaní dňa 26.10.2022 odvolací súd zopakoval dokazovanie zápisnicou o výsluchom žalobcu ako poškodeného dňa 1.10.2015 v rámci trestného konania vedeného KR PZ Trnava ČVS: KRP-5/2-VYS-TT-2016 (na čl. 12), z ktorej vyplýva, že v máji 2014 ho oslovil K. L., starosta Obce Veľké Dvorníky, že na predmetné pozemky má kupcov

z Q., aby prišiel podpísať kúpno predajnú zmluvu. Dostavil sa na obecný úrad a starosta mu predložil zmluvy, ktoré žalobca podpísal, v ktorých kupujúcim bol pán P., ktorý zmluvu ešte nepodpísal. Následne mu bol Okresným úradom Dunajská Streda doručený návrh na vklad vlastníckeho práva predmetnej zmluvy, ktorý návrh bol však vzatý späť a konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bolo zastavené. Nato žalobca obdržal z okresného úradu rozhodnutie V 8629/2014 zo dňa 9.12.2014 o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech Meteor DS, z ktorého sa dozvedel, že sporné nehnuteľnosti, ktoré boli od roku 2012 v jeho výlučnom vlastníctve, boli prevedené na žalovaného na základe kúpnej zmluvy. Žiadnu zmluvu so žalovaným nepodpísal a podpis na zmluve nie je jeho.

Odvolací súd zopakoval na pojednávaní dňa 9.11.2022 dokazovanie zápisnicou o výsluchu A. E. (ako svedka) dňa 31.5.2016 v rámci trestného konania vedeného KR PZ Trnava ČVS: KRP-5/2-VYS-TT-2016 (na čl. 51) z ktorej vyplynulo, že ako zamestnankyňa na Obecnom úrade Veľké Dvorníky, mala okrem iného na starosti agendu spojenú s osvedčovaním aj podpisov. Pričom podpis žalobcu overovala viackrát, keď boli predávané pozemky, ktoré mali nakupovať spoločne podľa dohody s bývalým starostom K. L. v roku 2009 až 2012. O kúpu pozemkov mal záujem K. L., predovšetkým na poľnohospodársku činnosť, oni dvaja sa dohodli tak, že pozemky budú písané na žalobcu, ale len formálne a dočasne, potom sa pozemky mali previesť bezodplatne na pána L. alebo na iného vlastníka. Za pozemky, ktoré vlastnil pán B. uhrádzal kúpne ceny pán L. z vlastných financií. Dňa 18.7.2013 K. L. pozval žalobcu, aby prišiel podpísať pripravenú kúpno predajnú zmluvu, žalobca ju podpísal. Asi po polroku začali rokovania s pánom Zátorim ohľadom kúpy stavebných pozemkov, neskôr sa dostavil pán Zátor s pánom J., starosta svedkyňu požiadal, či by nenapísala podľa jeho diktátu kúpno predajnú zmluvu, v ktorej bol predávajúcim žalobca. Keď bola zmluva hotová a vytlačená, prišiel na úrad žalobca, s kupujúcim sa nevideli, na sekretariáte zmluvu prečítal a pred svedkyňou zmluvu podpísal bez pripomienok a po overení podpisu odišiel z priestorov obecného úradu. Pričom predmetom zmluvy boli pozemky v obytnej zóne v obci G. C.. Následne uviedla, že približne v rovnakom čase začali rokovania medzi pánom L. a firmou Meteor DS, pán L. opäť nadiktoval svedkyňu zmluvu a zmluvu mu po vytlačení odovzdala. V rovnaký deň, keď sa predávali pozemky pánovi Zátorim, predávali sa aj pozemky firme Meteor DS. Žalobca si na obecnom úrade prečítal zmluvu s Meteor DS a súčasne aj zmluvu s Dreamtown Invest, nemal žiadne pripomienky. Svedkyňa mala na úrade strašne veľa ľudí a mohlo sa stať, že použila číslo z tej istej kolónky v overovacej knihe ako na overovacej doložke pre obidve zmluvy. V roku 2013 a 2014 pán B. nepredal žiaden pozemok bez súhlasu K. L., nakoľko pozemky evidované na B. patrili K. L., boli podpísané zmluvy so spoločnosťou Dreamtown, K. L. M., M. C., P.. Peniaze za predané pozemky mal inkasovať pán L. a nie pán B.. Každú uvedenú zmluvu pán B. vlastnoručne podpísal na OÚ Veľké Dvorníky. V predmetnom období boli podpísané štyri zmluvy, každú jednu žalobca vlastnoručne podpísal a jeho podpis bol riadne overený, pri podpisoch bol prítomný aj K. L..

Odvolací súd zopakoval dokazovanie vykonané okresným súdom (na pojednávaní dňa 26.10.2022) a to prečítaním (aj) výpovede svedka K. L. st. pred okresným súdom na pojednávaní dňa 8.12.2016, z ktorej vyplýva, že v období rokov 1994 až 2014 bol starostom obce Veľké Dvorníky. Na overovanie podpisov mal ako starosta oprávnenie a menovacím dekrétom poveril k tejto činnosti aj ďalšiu osobu. Všeobecne overenie podpisov prebiehalo tak, že poverená pracovníčka po predložení listiny napísala do osvedčovacej knihy údaje z občianskeho preukazu, svedok ich preveril a následne v knihe podpísal. K osobe žalobcu po nahliadnutí na položku 245 z roku 2013 uviedol, že ide o overený podpis žalobcu, ktorý uzavrel kúpnu zmluvu. Žalobca sa dostavil do kancelárie, poverená pracovníčka pripravila údaje a žalobca knihu podpísal a odišiel. V danom prípade boli jedným podpisom overené dve zmluvy, stalo sa tak administratívnou chybou. K poznámke „Meteor DS“ v skúmanej položke uviedol, že obvykle zaznamenali, o čo pri overovaní išlo, poznámka podľa svedka bola uvedená, keď v decembri 2014 pripravoval k odovzdaniu veci novému starostovi a vtedy údaj upresnili, pričom obdobný prípad, v ktorom mala byť uvedená takisto poznámka na upresnenie, v osvedčovacej knihe neoznačil. Pripravoval zmluvu s Dreamtown a podpis predávajúceho bol zákonným spôsobom overený. Žalobcovi svedok požičal peniaze. Zmluvu, ktorú takisto žalobca podpísal, zo dňa 18.7.2013, nepodal s návrhom na vklad do katastra nehnuteľností z dôvodu, aby neporušil zákon, o ktorého príprave vedel, čakal na novelizáciu zákona. Poznámku „Meteor DS“ v osvedčovacej knihe doplnila poverená pracovníčka, určite nie v ten deň podpisu, možno na druhý deň. Kupujúci ju prišiel podpísať neskôr. Kúpne ceny vyplácal svedok, v danom prípade nikto nikomu však neplatil. Kúpne ceny za pozemky, ktoré boli následne zapísané na žalobcu, uhrádzal svedok, žalobca sa s predávajúcimi nikdy nestretol. Žalovaný svedkovi žiadne

peniaze nedal. A zároveň odvolací súd zopakoval dokazovanie výsluchom svedka K. L. na odvolacom pojednávaní dňa 9.11.2022, z ktorej vyplýva, že žalobcu pozná od roku 2000 a dlhé roky pozná I. J., ktorý bol členom predsedníctva, keď robili pozemkové úpravy, svedok bol predsedom od roku 2009 do roku 2013. Vypracoval kúpnu zmluvu s Meteorom – DS s.r.o. Keď robili pozemkové úpravy boli tam p. B. zo Slovenského pozemkového fondu, z katastra p. G., ktorí mali vedomosť o tom, že keď dokončia pozemkové úpravy zmenia pôvodné parcelné čísla, ktoré boli v spoluvlastníckom podiele, keď v roku 2013, konkrétne p. G. vypracoval rozdeľovací plán, po schválení 99 % vlastníkov pozemkov, dostali o tom kombinatérium, ktoré obsahovalo označenie pôvodných parcelných čísel aj nových. Parcelné čísla z predmetnej zmluvy boli uvedené už konkrétne v rozdeľovacom pláne, nazýva sa to kombinatérium, ktoré obsahovali pôvodné aj aktuálne parcelné čísla, o čom mal svedok vedomosť ako predseda predstavenstva. Podpis A. B. dňa 3.10.2013 overila A. E., zamestnankyňa úradu. Dňa 3.10.2013 bol svedok na obecnom úrade, ako obvykle pani E. pripravila zápis v overovacej knihe, p. B. to podpísal v overovacej knihe. Pán I. J. tam v tom čase nebol, spolu so synom to prišli podpísať neskôr, nevie kedy. Nehnutelnosti, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 3.10.2013 uzatvorenej medzi A. B. a Meteor - DS, s.r.o. kupoval svedok od roku 2009 väčšinou od svojej rodiny, nie za trhovú cenu ale cenu bonity, ktorá cena je o 100 % vyššia ako v tom čase trhová cena a kúpne zmluvy boli vystavené na meno svedka. V roku 2010 ponúkol p. B. spoluprácu, že budú spoločne obhospodarovať pozemky svedka. Na žalobcu previedol parcely, ktoré pokúpil na svoje meno a vyplatil majiteľov pozemkov. Zmluvy boli podpísané, ale neboli dané na kataster, s týmito rodinnými príbuznými sa svedok dohodol, že pripraví zmluvu na p. B., s čím oni súhlasili (neboli to len príbuzní), lebo kúpna cena bola už vyplatená svedkom. Iba jedna zmluva z 18.7.2013 bola daná na kataster. Dňa 18.7.2013 existovali iba pôvodné parcelné čísla v spoluvlastníckom podiele. Na predmetné sporné pozemky bolo svedkom vyhotovených viacero zmlúv, po dohode, v ktorých žalobca figuroval vždy ako kupujúci. Predávajúca bola S. L., M. T., B. P. Uzavrel zmluvy s predávajúcimi S. L., M. T., B. P., ktorým vyplatil kúpnu cenu, o čom sú pokladničné výdavkové doklady. Potom sa s nimi dohodol, že budú uzavreté zmluvy priamo so žalobcom, ktoré už boli zavkladované. Finančné prostriedky na kúpu poskytol svedok. Žalobca nedal svedkovi sumu 800.000,- Sk na kúpu pozemkov, ktoré sú predmetom kúpnej zmluvy s Meteor DS. Svedok pripravoval zmluvu so žalobcom a K. L. zo dňa 18.7.2013, žalobca zmluvu podpísal, jeho podpis bol riadne overený na obecnom úrade. Pán G. dokončil v roku 2013 pozemkové úpravy a svedka upozornil, že táto zmluva obsahuje pôvodné parcelné čísla, preto by bolo dobré pripraviť kúpnu zmluvu s novými parcelnými číslami. V kúpnej zmluve zo dňa 18.7.2013 bola určite uvedená kúpna cena, nakoľko tie parcely boli svedkom vyplatené pôvodným vlastníkom, žalobca už peniaze nedostal. Žalobca nebol nikdy vlastníkom, nie v skutočnosti iba na papieri. Meteor – DS neplatil žalobcovi kúpnu cenu, pretože za tie pozemky bola už kúpna cena vyplatená svedkom pôvodným vlastníkom. Svedok sa v súvislosti so zmluvou Dreamtown dohodol s I. J., ale zmluvu podpísal jeho syn. Ohľadom tejto zmluvy svedka kontaktoval p. O., svedok pripravil zmluvu, predávajúcim bol p. B., ktorý zmluvu podpísal na obecnom úrade, súhlasil, že kúpna cena bude vyplatená svedkovi, čo potvrdil p. O.. E. B. vystavil p. O. príjmový pokladničný bloček o 4 roky neskôr. Nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že predmetná zmluva bola podpísaná v decembri 2014, a že svedok napasoval v overovacej knihe obecného úradu na deň 3.10.2013 overenie podpisu žalobcu. Zotrvál na výpovedi na pojednávaní dňa 8.12.2016 pred okresným súdom, zápisnica čl. 141, v súvislosti s poznámkou k položke Meteor DS uvedenú iným perom „Po nezvolení mňa za starostu v decembri 2014 som pripravoval veci k odovzdaniu novému starostovi a vtedy sme údaj upresnili.“, že povedal tak ako to bolo. Bol oboznámený s rozhodnutím pozemkového úradu o tom, že existujú nové parcelné čísla (právoplatné 12.9.2013), nové parcelné čísla sa dozvedel až potom, takže tie z 18.7., keď pripravovali tú zmluvu, čo podpísal p. B., tak vychádzal z parcelných čísel, ktoré sú uvedené v zmluvách, uzavretých kúpnych zmluvách, ktoré uzatváral majiteľ pozemkov a svedok, ktoré neboli zavkladované. Staré parcelné čísla boli uvedené v zmluve z 18.7.2013. Kombinatérium dostal každý vlastníak, boli v ňom uvedené staré aj nové parcelné čísla. Pod kombinatérium myslí rozdeľovací plán. Po nahliadnutí do písomnosti rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu, overený OP DS 31.5.2013 uviedol, že sa nejedná o kombinatérium. Po nahliadnutí do písomnosti založenej na čl. 106 Projekt pozemkových úprav Veľké Dvorníky, uviedol, že sa nejedná o kombinatérium, ktoré spomínal vo výpovedi, následne však predložil súdu k nahliadnutiu písomnosť od PZ žalovaného, z ktorej odvolací súd po overení zistil, že uvedená písomnosť je založená na čl. 106, avšak s dátumom 29.5.2014 na str. 155, ktoré údaje písomnosť predložená zo spisu PZ žalovaného neobsahuje a taktiež písomnosť založená na čl. 107 v spise obsahuje dátum 29.5.2014, por. č. 156, ktoré písomnosť zo spisu PZ žalovaného neobsahuje, inak je zhodná s písomnosťou na čl. 107. Svedok nemá vedomosť o tom, v akom dokumente sa nachádza ním spomínané kombinatérium z registra pôvodného a nového stavu. O nových parcelných číslach vedel

od p. G. v auguste 2013. Kúpnu zmluvu s K. L. a žalobcom nedal zavkladať, keďže sa dozvedel a chcel sa prispôbiť novému zákonu a pripraveným parcelným číslam. Ďalej odvolací súd zopakoval na pojednávaní dňa 9.11.2022 dokazovanie zápisnicou o výsluchu K. L. (ako svedka) dňa 31.5.2016 v rámci trestného konania vedeného KR PZ Trnava ČVS: KRP-5/2-VYS-TT-2016 (na čl. 52), z ktorej vyplynulo, že spolu s pánom B. sa rozhodli, že pozemky prevedú na firmu METEOR-DS s.r.o., dohoda bola taká, že po uplynutí potrebnej doby podľa zákona malo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva medzi firmou METEOR-DS a synom K. L., s čím pán B. súhlasil, podpísal kúpnu zmluvu ako predávajúci v prítomnosti K. L. na obecnom úrade Veľké Dvorníky, jeho podpis overila A. E., zároveň sa podpísal aj do overovacej knihy. Zmluvu podpísal pán J. ako druhý neskôr. Predmetnú zmluvu vypracoval K. L.. Návrh na vklad bol podaný až v decembri 2014 z dôvodu pracovnej zaťaženia, keď mal istotu, že existuje zmluva medzi B. a synom K. L.. Zmluva so synom bola podpísaná v júli roku 2013 a niekoľko mesiacov neskôr bol informovaný, že sa bude novelizovať zákon č. 140 a bude tam dodaná podmienka, ktorej svedkov syn nevyhovuje.

Odvolací súd zopakoval na odvolacom pojednávaní dňa 26.10.2022 dokazovanie vykonaného prvoinštančným súdom – výsluch svedka I. J. (na pojednávaní dňa 12.1.2017), z ktorého vyplýva, že uzavretie spornej kúpnej zmluvy inicioval svedok K. L., ktorý mu navrhol, že má záujem prepísať pôdu, vtedy bol však prijatý nový predpis, podľa ktorého mohol kúpiť poľnohospodársku pôdu iba ten, kto na pôde hospodári, v tom čase starosta nemal povolenie na hospodárenie, preto chcel, aby prevzal pozemky žalovaný a potom sa následne prepíšu. Na úrad sa dostavili obaja - svedok aj jeho syn (konateľ žalovaného). Zmluva bola podpísaná. V čase, keď zmluvu podpisoval jeho syn, bola zmluva už podpísaná druhou stranou, nevedel sa vyjadriť k tomu, či bol podpis overený. Zároveň odvolací súd zopakoval dokazovanie zápisnicou o výsluchu I. J. dňa 6.10.2015 ako svedka v rámci trestného konania vedeného KR PZ Trnava ČVS: KRP-5/2-VYS-TT-2016 (na čl. 37), z ktorej vyplýva, že vo veci spornej kúpnej zmluvy zo dňa 3.10.2013 rokovo prvýkrát asi v roku 2013 s vtedajším starostom obce Veľké Dvorníky, so žalobcom nebol v kontakte, celú transakciu sprostredkoval K. L.. V roku 2013 určite neuzatvorili žiadnu zmluvu, až koncom roka 2014 ho opäť oslovil K. L. s tým, že by kúpil predmetné pozemky, ale podľa nového zákona môže poľnohospodársku pôdu v obci kúpiť iba osoba, ktorá už v obci vykonáva poľnohospodársku činnosť, preto vybavuje pre svojho syna oprávnenie na vykonávanie poľnohospodárskej činnosti a kým oprávnenie nebude mať, nevie tie pozemky kúpiť. Požiadal ho, aby pozemky kúpil žalovaný, potom ich odkúpi. K podpísaniu kúpnej zmluvy došlo v decembri 2014, vtedy už boli kúpne zmluvy zo strany predávajúceho podpísané. Kúpna cena nebola zrealizovaná, dohoda s pánom L. bola taká, že do roka vybaví prevod vlastníctva a v zmluve bude uvedená tá istá kúpna cena. Žalovaný za pozemky neplatil, nemajú v účtovníctve uvedenú túto čiastku.

Odvolací súd zopakoval dokazovanie vykonaného prvoinštančným súdom – výsluch svedkyne A. M. G. (zápisnica o pojednávaní dňa 27.2.2017), z ktorej vyplýva, že žalobca neplatil daň z nehnuteľnosti (za predmetné nehnuteľnosti).

Odvolací súd zopakoval dokazovanie vykonaného prvoinštančným súdom – výsluch svedka N. J. (zápisnica o pojednávaní dňa 27.2.2017), z ktorej vyplýva, že nemá vedomosť o predaji nehnuteľností pre firmu METEOR – D.S. Bol pri tom, keď O. O. vyplatil kúpnu cenu za predaj nehnuteľností vo veci DREAMTOWN INVEST K. L. na jeseň 2013.

Odvolací súd zopakoval dokazovanie vykonaného prvoinštančným súdom – výsluch svedka O. O. (zápisnica o pojednávaní dňa 20.3.2017), z ktorej vyplýva, že ako konateľ DREAMTOWN uzavrel kúpnu zmluvu so žalobcom, kúpnu cenu vo výške 12.000,- Eur odovzdal K. L., ktorý mu predložil kúpnu zmluvu, ktorú podpísal ako prvý, podpísal aj návrh na vklad.

Odvolací súd zopakoval dokazovanie zápisnicou o výsluchu M. P. dňa 2.6.2016 ako svedka v rámci trestného konania vedeného KR PZ Trnava ČVS: KRP-5/2-VYS-TT-2016 (na čl. 55), z ktorej vyplýva, že koncom roka 2014 ho oslovil K. L. (má s ním dlhoročný priateľský vzťah), či by mu nepomohol s jedným pozemkom, chcel prepísať ornú pôdu v katastri obce G. C., nevie parcelné čísla, ale vlastníkom na listoch vlastníctva je A. B., ktoré nepozná. Dohodli sa s K. L., že pozemky na seba napíše. V decembri 2014 mu zavolať K. L., nech príde podpísať kúpnu zmluvu do obce Veľké Dvorníky. Predávajúcemu nič

neplatil. Zmluva predložená na podpis, za prítomnosti K. L., bola už podpísaná pánom B., či bol podpis overený nevie.

Odvolačí súd zopakoval dokazovanie zápisnicou o výsluchom I. J. ako svedkyne v rámci trestného konania vedeného KR PZ Trnava ČVS: KRP-5/2-VYS-TT-2016 (na čl. 59), ktorá uviedla, že ako účtovníčka v spoločnosti METEOR – D.S., s.r.o. nemá vedomosť o žiadnej zmluve medzi spoločnosťou a A. A. B.. Nemá vedomosť o účtovaní od roku 2014 sumy 16.500,- Eur za nákup pozemku.

V konaní nebolo sporné ani pred odvolacím súdom (ktorý zopakoval dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie na pojednávaníach dňa 26.10.2022 a 9.11.2022), že predmetom kúpnej zmluvy datovanej dňa 3.10.2013 (ktorej vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalovaného bol povolený dňa 9.12.2014 – číslo vkladu: V 8629/2014) boli nehnuteľnosti v katastrálnom území G. C. zapísané na LV č. XXX pozemky registra E KN parcelné číslo 166/101, orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup> a parcelné číslo 166/102, orná pôda o výmere 6798 m<sup>2</sup> (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/45), na LV č. XXXX pozemky registra E KN parcelné číslo č. 167/301, orná pôda o výmere 110 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 167/302, orná pôda o výmere 3540 m<sup>2</sup>, parcelné číslo č. 167/401, orná pôda o výmere 281 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 167/402, orná pôda o výmere 5730 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 167/403, orná pôda vo výmere 7 m<sup>2</sup> (v podiele 1/1), na LV č. XXXX pozemok registra C KN parcelné číslo 474, lesné pozemky o výmere 6711 m<sup>2</sup> (v spoluvlastníckom podiele 783/6711), na LV č. XXXX, pozemky registra C KN parcelné číslo 411, orná pôda o výmere 3345 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 420, orná pôda o výmere 3524 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 431, orná pôda o výmere 2327 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 527, orná pôda vo výmere 6000 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 547, orná pôda o výmere 12003 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 921, orná pôda o výmere 27829 m<sup>2</sup> (v podiele 1/1), že na zmluve je označený ako predávajúci A. A. B., ako kupujúci je označená spoločnosť METEOR – D.S., s.r.o. zastúpená konateľom spoločnosti Gábor Kanovits (s pripojeným podpisom), že v článku III. je uvedená kúpna cena pozemkov 16.500,- Eur ako aj skutočnosť, že kupujúci (podľa obsahu) vykonáva v katastri obce poľnohospodársku výrodu najmenej tri roky pre dňom uzavretia kúpnej zmluvy, že na štvrtom liste (kúpnej zmluvy) je osvedčený podpis A. A. B. na obci Veľké Dvorníky dňa 3.10.2013 pod poradovým č. 245/2013 (A. E.). Zároveň podľa osvedčovacej knihy podpisu obce Veľké Dvorníky, zväzok č. 6, je dňa 3.10.2013 pod por. číslom 245 bol overený podpis označenej osoby: A. A. B. (s pripojeným podpisom v kolónke 3 a v kolónke 8), na označenej listine KÚPNA ZMLUVA – (iným perom) METEOR D.S. Dňa 3.10.2013 bola uzavretá kúpna zmluva s kupujúcim DREAMTOWN INVEST s.r.o. a žalobcom ako predávajúcim (predmetom boli nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX v katastrálnom území G. C.), pričom na treťom liste zmluvy je osvedčený podpis A. A. B. na obci Veľké Dvorníky dňa 3.10.2013 pod poradovým číslom č. 245/2013 (A. E.). Taktiež nebolo sporné, že svedok K. L. st., bol starostom obce Veľké Dvorníky, pripravil predmetnú zmluvu, ale aj iné zmluvy, v ktorých bol žalobca označený ako predávajúci. Podľa zápisnice z ustanovujúceho zhromaždenia účastníkov pozemkových úprav v katastrálnom území G. C. zo dňa 6.11.2009 (čl. 349) je tiež nesporné, že K. L. st. bol zvolený za predsedu predstavenstva, ktoré bolo výkonným orgánom združenia účastníkov pozemkových úprav v k. ú. G. C..

V posudzovanej veci s ohľadom na predmet konania súd prvej inštancie správne primárne skúmal ako prejudiciálnu otázku platnosti predmetnej kúpnej zmluvy datovanej dňa 3.10.2013, pričom zjavne dospel k záveru o jej platnosti, keďže žalobe žalobcu nevyhovel (o určenie vlastníckeho práva), s čím sa odvolací súd podľa nižšie uvedeného nestotožnil.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právnym úkonom je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo ku zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Pojmovým

znakom právneho úkonu je preto samotný prejav vôle navonok, ktorý sa vo vonkajšom svete prejavuje, napr. hovoreným slovom, zhotovením listiny, alebo akýmkoľvek iným spôsobom, z ktorého možno usudzovať vôľu konajúceho. Ak ide o právny úkon, pre ktorý je pod sankciou neplatnosti stanovená písomná forma, musí byť určitosť prejavu vôle daná obsahom zmluvy, na ktorej je zaznamenaný. Ak sa vôľa konajúceho neprejavila navonok žiadnym spôsobom, ide o neexistujúci právny úkon. Podpis je ďalšou pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu; písomný prejav platí až od podpisu zmluvy. Pričom písomná forma zmluvy o prevode nehnuteľností je zavŕšená až podpismi predávajúceho a kupujúceho.

Zmluva je považovaná za právnu skutočnosť, ktorá pozostáva z dvoch (prípadne viacerých), jednostranných právnych úkonov, pri ktorých dochádza k ich stretu. Pri súkromnoprávných vzťahoch je pritom potrebné dbať na to, aby na ochranu svojich majetkových záujmov dbali predovšetkým samotní účastníci takéhoto vzťahu. Od týchto účastníkov možno potom požadovať, aby postupovali obozretne a aby rešpektovali minimálne elementárne zásady opatrnosti. Súčasne sa prihliada na to, aké sú reálne možnosti zmluvnej strany z hľadiska veku, vzdelania, životných skúseností, sociálnej situácie a podobne.

Ku konkrétnemu zneniu zmluvy pristupujú zmluvné strany v procese vyjednávania, výsledkom ktorého je obsah príslušného kontraktu. Strany kontraktu, ktoré tvoria obsah právneho úkonu sú limitované nielen z hľadiska možnosti a dovolenosti zákona a dobrých mravov, ale aj limitov v súvislosti s ochranou slabšej strany, ktorá sa častokrát v procese kontraktácie ocitá nedobrovoľne, vo finančnej a časovej tiesni. Zmluvné právo je založené na zásade pacta sunt servanda (zmluvy sa majú dodržiavať) a ochrana autonómie vôle zmluvných strán (článok 2 ods. 3 Ústavy SR; § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka) zabezpečuje, aby verejná moc a v rámci nej i súdy uznali vôľu jednotlivca tak, ako ju v konkrétnom okamihu prejavil. Avšak len ak dôjde k zhodne prejavenej vôľe dvoch strán, zásada pacta sunt servanda garantuje, že zmluva a jej právne dôsledky budú nielen stranami sporu, ale aj súdmi rešpektované a že bude možné domôcť sa práv a povinností vyplývajúcich z tejto zmluvy v prípadnom súdnom konaní.

Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť, ods. 2 právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný, ods. 2 právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Dátum na písomnom právnom úkone nie je (s výnimkou závetu) obligatórnou náležitosťou písomného právneho úkonu. Dátum na písomnom právnom úkone spravidla znamená časový moment, kedy došlo k urobeniu právneho úkonu a má právny význam z hľadiska počítania času.

Dátum uvedený v zmluve časovo identifikuje okamih jej uzatvorenia a preukazuje, že zmluva bola v uvedený deň skutočne uzavretá. Ak sa preukáže, že zmluvu uzavreli účastníci v skutočnosti v iný deň, než je dátum uvedený v zmluve, je potrebné zaoberať sa otázkou, či simuláciou iného dátumu uzavretia zmluvy nedošlo k obchádzaniu zákona či zmluva nie je postihnutá absolútnou neplatnosťou (uznesenie KS v Ústí nad Labem sp. zn. 10Co 354/2002).

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný, ods. 3 písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže

právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podpis je ďalšou pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu, písomný prejav platí až od podpisu. Podpisom fyzickej osoby je napísanie mena fyzickej osoby jej vlastnou rukou. Z hľadiska identifikácie podpísanej osoby je náležitosť vlastnoručného podpisu splnená aj vtedy, ak ide len o podpis priezviskom alebo jeho skratkou (šifrou) všade tam, kde je identita podpisujúceho nesporná a kde je také podpisovanie obvyklé.

Pokiaľ ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, treba uviesť, že táto pôsobí priamo zo zákona (ex lege), a to od počiatku (ex tunc), bez ohľadu na to, či sa tejto neplatnosti niekto dovolal; preto právne účinky, t.j. subjektívne občianske práva a občianskoprávne povinnosti z takto absolútne neplatného právneho úkonu nevzniknú. Súd prihliada k absolútnej neplatnosti právneho úkonu i bez návrhu, t.j. z úradnej povinnosti. To však platí len za predpokladu, že skutočnosti, ktoré sú s absolútnou neplatnosťou právneho úkonu spojené, vyjdú v konaní najavo. Absolútnu neplatnosť právneho úkonu pritom nemožno podľa platného právneho stavu spätne zhojiť, ani dodatočným schválením (ratihabíciou), ani odpadnutím vady prejavu vôle (tzv. konvalidáciou). Absolútne neplatný právny úkon nespôsobuje právne následky ani v prípade, keď na jeho základe už bolo rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Absolútne neplatný právny úkon je neplatný od samého začiatku.

V konaní o určenie neplatnosti zmluvy súd preskúmava zmluvu zo všetkých hľadísk, na ktoré Občiansky zákonník viaže všeobecnú platnosť právnych úkonov (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho zo zákona a hľadá sa naň, ako keby nebol urobený, táto neplatnosť nemôže byť zhojená dodatočným schválením a nemôže sa konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobí právne následky ani v prípade, že na jeho základ e už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní dôvodov neplatnosti zmluvy je potrebné rozlišovať medzi dôvodmi neplatnosti, ktoré musia byť účastníkom tvrdené (napr. nedostatok slobody, vážnosti, rozpor s dobrými mravmi, prípadne omyl) a ostatnými, ku ktorým súd prihliada z úradnej povinnosti (nedostatok formy, neurčitosť, nespôsobilosť subjektu zmluvu uzavrieť, rozpor so zákonom a pod.) [pozri rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo/208/2010/].

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Odvolací súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obo/10/2019 „Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. 19.1. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že: - Pre úvahu o tom, či ide o časť právneho úkonu, ktorú nemožno oddeliť od ostatného obsahu právneho úkonu (§ 41 Občianskeho zákonníka) je nerozhodné, či sa právny úkon týka veci (napr. pozemku), ktorú je možné rozdeliť, ale rozhodné je, či ide o časť právneho úkonu obsahovo oddeliteľnú (viď R 3/1981), - Čiastočná neplatnosť právneho úkonu je možná len za podmienok, ktoré ustanovuje § 41 Občianskeho zákonníka. Čiastočná neplatnosť sa však vylúči, ak sa dôvod neplatnosti týka podstatnej náležitosti, v takomto prípade bude neplatným vždy právny úkon ako celok (viď 5Obdo/47/2010), - Otázku možnosti a nemožnosti oddelenia právneho úkonu treba posudzovať z hľadiska povahy a obsahu celého právneho úkonu a nielen z hľadiska oddeľovanej časti. Zmluvu, pokiaľ ide o jej zákonom určené pojmové znaky, treba chápať ako nedeliteľný celok (viď 5Cdo/26/2011), - Pre posúdenie, či je časť právneho úkonu oddeliteľná od jej ostatného obsahu, nemožno si vystačiť len so záverom, že nepriamym predmetom posudzovaného právneho úkonu sú dve samostatné veci, pozemok a stavba na ňom zriadená. Posúdenie toho, či možno časť právneho úkonu oddeliť od ostatného obsahu, úzko súvisí s jeho výkladom, uplatnia sa preto interpretačné zásady, ktoré vyplývajú z ustanovenia. § 35 ods.

2 Občianskeho zákonníka, (viď rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 25. septembra 1997, sp. zn. 2Cdon/254/96)“.

Podľa § 182 veta druhá CSP ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne o tom, ktoré z označených dôkazov vykoná, ods. 2. súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Žalobca namietal, že prvoinštančný súd sa nevysporiadal s návrhom na vykonanie dôkazu, ohľadne vyžiadania genézy sporných parcel z Okresného úradu, odbor katastrálny Dunajská Streda od roku 2013.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca v žalobe (na čl. 2) okrem iného poukázal na to, že pozemky parcelné č. 921/1 a č. 921/2 v tom čase ešte tvorili jednu parcelu č. 921 a pozemky parcelné č. 167/301, č. 167/302, č. 167/401, č. 167/402, č. 167/403 boli vedené na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. C.. Na pojednávaní dňa 14.11.2016 (zápisnica o pojednávaní dňa 14.11.2016 na čl. 119) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu okrem iného uviedol „... poukazujem na ďalšie dôvody a to v októbri 2013 v čase údajného podpisu zmluvy zo strany žalobcu predmetné pozemky právne neexistovali.....V čase podpisu predmetné pozemky neboli spôsobilým predmetom predaja...“. Podaním zo dňa 26.1.2017 na čl. 155 žalobca okrem iného poukázal na to, že v čase podpisu kúpnej zmluvy pozemky, ktoré mali byť predmetom predaja právne neexistovali, neboli teda spôsobilým predmetom prevodu vlastníckeho práva a žalobca nemohol byť ich vlastníkom. Podaním zo dňa 27.8.2020 (na čl. 536) okrem iného žalobca poukázal na to, že podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je predmet kúpy, ktorý musí byť presne označený, vyšpecifikovaný, aby nebol zameniteľný a musí existovať v čase uzavretia zmluvy, teda ku dňu 3.10.2013. V danom prípade sa jedná o predmet kúpy-nehnutelnosti, ktoré v kúpnej zmluve musia byť označené podľa listu vlastníctva, spolu s číslom parcel, výmerou. V kúpnej zmluve označené nehnuteľnosti (podľa listov vlastníctva a ani parcelných čísiel) v čase podpísania kúpnej zmluvy 3.10.2013 neexistovali a žalobca nebol ich vlastníkom, vlastníctvo k nim nadobudol až 16.6.2014. Zároveň navrhol (v podaní zo dňa 27.8.2020) vyžiadať z Okresného úradu, odbor katastrálny Dunajská Streda katastrálny spis k predmetným parcelám so záznamami od roku 2013 za účelom zistenia genézy zmien (označené podanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 3.9.2020 - doručka čl. 549). Na pojednávaní dňa 14.12.2020 (zápisnica o pojednávaní na čl. 599) uznesením vyhlásil okresný súd dokazovanie za skončené.

Súd pri vykonávaní dokazovania nie je viazaný návrhmi účastníkov a nemá povinnosť všetky navrhnuté dôkazy vykonať. Nevykonanie všetkých navrhnutých dôkazov nie je vadou spôsobujúcou účastníkovi odňatie možnosti konať pred súdom, pretože v zmysle § 185 ods. 1 CSP je vecou súdu, aby rozhodol, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná. Toto oprávnenie súdu sa neviaže na návrhy účastníka konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14.09.2011, sp. zn. 6Cdo 153/2011).

S poukazom na obsah spisu označený v odseku 58 a obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, odvolací súd konštatuje, že hoci súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 14.12.2020 vyhlásil dokazovanie za skončené, výslovne však ani v zápisnici na pojednávaní dňa 14.12.2020 ani v odôvodnení napadnutého rozsudku v rozpore s § 220 ods. 2 CSP neuviedol či a prečo nevykonal navrhnutý dôkaz žalobcu (vyžiadanie z Okresného úradu, odbor katastrálny Dunajská Streda katastrálny spis k predmetným parcelám so záznamami od roku 2013 za účelom zistenia genézy zmien v zmysle podania žalobcu zo dňa 27.8.2020). S ohľadom na uvedené sa odvolací súd s námietkou žalobcu označenou v odseku 57 stotožnil. Odvolací súd má za to, že v danej veci nemožno uznesenie súdu prvej inštancie o vyhlásení dokazovania za skončené na pojednávaní dňa 14.12.2020 považovať aj za rozhodnutie

o zamietnutí uvedeného návrhu na vykonanie dokazovania (žalobcu), keďže s poukazom na obsah spisu a odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že prvoinštančný súd sa týmto návrhom vôbec nezaoberal.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, ods. 2 na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu, ods. 3 ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

V zmysle § 153 CSP civilné sporové konanie sa spravuje zásadou koncentrácie konania. Znamená to, že strany sporu nie sú oprávnené vykonať niektoré procesné úkony kedykoľvek v priebehu konania, ale iba v určitom štádiu konania. Ak procesný úkon strany, ktorý podlieha koncentrácii konania, nie je vykonaný včas, nespôsobuje (za zákonom ustanovených podmienok) procesnoprávne účinky. Absencia procesnoprávných účinkov sa prejaví v tom, že súd na procesný úkon neprihliada. Účelom a zmyslom koncentrácie konania je prispieť k rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali včas.

V záujme zefektívnenia dokazovania zákonodarca v Civilnom sporovom poriadku pristúpil k novej koncepcii koncentrácie konania, ktorej zmyslom je uskutočniť isté procesné úkony v určitej fáze konania, čo zvyšuje procesnú zodpovednosť strán sporu a ich prístup k plneniu dôkaznej povinnosti. Strany sporu musia do momentu určeného zákonom uviesť všetko (skutkové tvrdenia aj dôkazy), na čom chcú postaviť svoj nárok, resp. poprieť nárok protistrany. Ak tak neurobia v zákonom určenej dobe, túto možnosť stratia. Možnosť modifikácie predmetu dokazovania sa eliminuje len na nevyhnutné a nepredvídateľné zmeny alebo na zmeny vyplývajúce z výsledkov vykonaného dokazovania. Na skutočnosti a dôkazy predložené a označené neskoro súd neprihliada, hľadá sa na ne akoby neboli uplatnené. Civilný sporový poriadok rozlišuje sudcovskú a zákonnú koncentráciu konania (§ 153 a § 154 CSP). Sudcovská koncentrácia sa neuplatní v sporoch s ochranou slabšej strany, okrem výnimky, ak je spotrebiteľ v konaní zastúpený advokátom (§ 291 ods. 3 v spojení s § 296 CSP).

Odvolačný súd poukazuje na to, že navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP). Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže strana v závislosti od jej procesného postavenia plniť od začiatku sporu v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou, v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi strany v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma ich práva a povinnosti. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu.

Na tomto mieste odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že súd v konaní nie je viazaný právnou kvalifikáciou uplatneného nároku, avšak je (striktno) viazaný (limitovaný) vymedzením rozhodujúcich skutkových tvrdení žalobcu, o ktoré tento opiera uplatnený nárok.

Súd vykonáva dokazovanie zásadne na návrh strán sporu. Okresný súd vykonal v prejednávanej veci síce dokazovanie, ale nie v potrebnom rozsahu. Ak teda žalobca využil svoje právo a uviedol skutkové tvrdenia aj ohľadom dôvodov neplatnosti kúpnej zmluvy (vrátane neexistencie predmetu kúpnej zmluvy datovanej dňa 3.10.2013) a zároveň navrhol aj vykonanie dôkazu - vyžiadanie genézy sporných parciel z Okresného úradu, odbor katastrálny Dunajská Streda od roku 2013, a keďže tak konal predtým ako na pojednávaní dňa 14.12.2020 okresný súd vyhlásil dokazovanie za skončené (§ 182 CSP), bolo dôvodné označený návrh na vykonanie dôkazu, následne v konaní vykonať a v rámci dokazovania aj zohľadniť.

Odvolací súd postup okresného súdu popísaný v odseku 68 napravil a v rámci odvolacieho konania žalobcom navrhnutý dôkaz už pred súdom prvej inštancie (vyžiadanie genézy sporných parciel z Okresného úradu, odbor katastrálny Dunajská Streda od roku 2013) podľa § 384 ods. 2 CSP vykonal (doplnenie dokazovanie na odvolacom súde). Pričom uvedené bolo dôvodné aj postupom podľa § 185 ods. 2 CSP, keďže išlo o dôkaz, ktorý vyplýva z verejného registra (kataster nehnuteľností), ktorý nasvedčuje, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou (v danej veci ne/existencia parciel, ktoré sú predmetom prevodu v zmysle predmetnej kúpnej zmluvy).

Z vykonaného dokazovania na odvolacom súde s poukazom na postup v zmysle odseku 70 a vyžadanej odpovede Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor zo dňa 14.11.2022 (na čl. 785) vrátane príloh (na čl. 788 až 950) vyplýva, že od roku 2009-2014 v katastrálnom území G. C. prebiehali pozemkové úpravy, v rámci ktorým vlastnícke práva k pôvodným nehnuteľnostiam v obvode pozemkových úprav zanikli, vlastníci podľa registra nového stavu nadobudli vlastníctvo k pozemkovým úpravám podľa rozdeľovacieho plánu, podľa ktorého boli vyhotovené geometrické plány, ktorým sa zlúčili pôvodné parcely a podľa registra nového stavu bol vytvorený nový súbor geodetických informácií. Na základe tohto rozdeľovacieho plánu EKN parcely vedené na pôvodných LV zanikli, parcely boli prečíslované a podľa schváleného registra pozemkových úprav v súlade spoluvlastníckych podielov boli zapísané do novovytvorených LV v prospech jednotlivých vlastníkov, pričom boli pôvodné listy vlastníctva zrušené. Rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda OU-DS-PLO-2014/004672-168 zo dňa 30.5.2014 (právoplatné dňa 16.6.2014) bol schválený operát pozemkových úprav v kat. území G. C., ktorý do súboru popísaných a geodetických informácií katastra nehnuteľností bol zaevidovaný pod číslom Z 4791/14. čz. 112/114. V rámci konania pozemkových úprav na novovytvorené CKN parcely č. 411, 420, 431, 447, 453, 527, 547, 921, 474 podľa úhrnu spoluvlastníckych podielov boli založené nové listy vlastníctva LV č. XXXX, XXXX v kat. území G. C. v prospech A. A. B., ktoré boli vo vlastníctve označeného podľa kúpnych zmlúv (V 5831/11, V 5830/11, V 5829/11, V 5825/11, V 1668/12). Podľa Projektu pozemkových úprav PPÚ Veľké Dvorníky (dátum 29.5.2014) parcely č. 411, 420, 431, 447, 453, 474, 527, 547, 921 vznikli z parciel pôvodného stavu č. 142, 143, 144 (zapísaných pôvodne na LV č. XXX), č. 146 (zapísaná pôvodne na LV č. XXXX), č. 147/1 (zapísaná pôvodne na LV č. XXX), č. 150 (zapísaná pôvodne na LV č. XXX), č. 154 (zapísaná pôvodne na LV č. XXXX), č. 166/102 (zapísaná pôvodne na LV č. XXX), č. 167/302, č. 167/402, č. 288/1 (zapísaná pôvodne na LV č. XXXX), č. 169/2 (zapísaná pôvodne na LV č. XXX), č. 172 (zapísaná pôvodne na LV č. XXX), č. 195/1, č. 196/1, 197/1, č. 209, č. 210, č. 211, č. 266, č. 267, č. 277 (zapísané pôvodne na LV č. XXX), č. 198 (zapísaná pôvodne na LV č. XXXX), č. 199, č. 200 (zapísané pôvodne na LV č. XXX), č. 201, č. 202, č. 203 (zapísané pôvodne na LV č. XXX), č. 212/1, č. 213/1, č. 214/1 (zapísané pôvodne na LV č. XXX), č. 293/2, č. 294/2 (zapísaná pôvodne na LV č. XXX), č. 316/4 (zapísaná pôvodne na LV č. XXX/X), č. 332 (zapísaná pôvodne na LV č. XXX). Podľa LV č. XXXX titulom nadobudnutia pozemku registra C KN parcelné číslo 474, lesné

pozemky o výmere 6711 m<sup>2</sup> (v spoluvlastníckom podiele 783/6711) žalobcom bolo rozhodnutie OÚ-DS-PLO-2014/004672-168 Zápis pozemkových úprav Z-4791/14 (čl. 800). Podľa LV č. XXX pozemky registra E KN parcelné číslo 166/101, orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup> a parcelné číslo 166/102, orná pôda o výmere 6798 m<sup>2</sup> (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/45 žalobcom bola kúpna zmluva právoplatná dňa 2.1.2012 V5828/11 (čl. 808). Podľa na LV č. XXXX titulom nadobudnutia pozemkov registra C KN parcelné číslo 411, orná pôda o výmere 3345 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 420, orná pôda o výmere 3524 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 431, orná pôda o výmere 2327 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 527, orná pôda vo výmere 6000 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 547, orná pôda o výmere 12003 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 921, orná pôda o výmere 27829 m<sup>2</sup> (v podiele 1/1) žalobcom bolo rozhodnutie OÚ-DS-PLO-2014/004672-168 Zápis pozemkových úprav Z-4791/14 (čl. 815). LV č. XXXX bol zrušený V 8629/14 č. 2 333/14 (čl. 817), pričom titulom nadobudnutia pozemkov registra E KN parcelné číslo 167/302, orná pôda o výmere 3540 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 167/402, orná pôda o výmere 5730 m<sup>2</sup> (v podiele 1/1) žalobcom podľa čísla zmeny 112/14 bolo rozhodnutie OÚ-DS-PLO-2014/004672-168 Zápis pozemkových úprav Z-4791/14 (čl. 817).

Z uvedeného v odseku 71 vyplýva, že predmetom pozemkových úprav v katastrálnom území G. C. nebola parcela registra „E“ parcela č. 166/101 orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXX, ktorej podiel vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/45 nadobudol do vlastníctva žalobca kúpnu zmluvou zapísanou pod V 5828/1 (právoplatné dňa 2.1.2012), ani parcely registra „E“ parcela č. 167/301 orná pôda o výmere 110 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/401 orná pôda o výmere 281 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/403 orná pôda o výmere 7 m<sup>2</sup> zapísané pôvodne na LV č. XXXX (aktuálne na LV č. XXXX), ktorých vlastníctvo nadobudol žalobca kúpnu zmluvou zapísanou pod V 5828/1 (právoplatné dňa 2.1.2012) vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, a ktoré teda ku dňu 3.10.2013 existovali ako spôsobilý predmet prevodu aj v rámci kúpnej zmluvy. Uvedené však už neplatí ohľadom parcel č. 411, 420, 431, (447, 453 – parcely už nie sú predmetom tohto konania), 527, 547, 921, 474, ktoré vznikli až dňa 16.6.2014 právoplatnosťou rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda OU-DS-PLO-2014/004672-168 zo dňa 30.5.2014.

Ustanovenie § 185 ods. 2 CSP umožňuje súdu, aby vykonal aj iné dôkazy ako tie, ktoré navrhli účastníci konania. Predmetné ustanovenie dáva súdu možnosť napomôcť zistenie správneho skutkového stavu. Pri klasických sporových konaniach je možnosť súdu vykonať iné navrhnuté dôkazy pomerne obmedzená, ale súd môže vykonať 1. dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou, 2. dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, 3. dôkazy na zistenie, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, 4. dôkazy na zistenie cudzieho práva. Pod verejnými registrami a zoznamami má zákonodarca na mysli predovšetkým kataster nehnuteľností, Obchodný register, Register exekúcií, Register záložných práv, Register dražieb a pod. Cieľom právnej úpravy, ktorá umožňuje súdu vykonať taký dôkaz, ktorý strany nenavrhli, ak tento dôkaz vyplýva z verejných registrov alebo zoznamov, je, aby boli v súdnom konaní eliminované také situácie, že rozhodnutie súdu bude v rozpore so skutočnosťou.

V súlade s § 185 ods. 2 CSP odvolací súd doplnil dokazovanie na odvolacom súde (aj) o odpoveďou Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor zo dňa 23.11.2022 (na čl. 978), vrátane príloh a to žiadosť o zavedenie geometrického plánu č. 35021934-251/2014 (na čl. 979), žiadosť o prevedenie geometrického plánu č. 35021934-251/2014 podpísaná starostom K. L. (na čl. 980), geometrickým plánom č. 35021934-251/2014 (na čl. 981-982) za účelom zistenia, akým spôsobom (resp. na základe akého úkonu), došlo k rozdeleniu pôvodnej parcely č. 921, orná pôda, vo výmere 27829 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie G. C. na parcely č. 921/1 a č. 921/1. Pričom zistil, že pôvodná parcela č. 921, ktorá bola aj predmetom kúpnej zmluvy datovanej dňa 3.10.2013, bola rozdelená na parcely č. 921/1 a č. 921/2 geometrickým plánom č. 35021934-251/2014, ktoré sú aktuálne zapísané na LV č. XXXX.

Žalovaný na odvolacom pojednávaní dňa 9.11.2022 namietal, že pri dopĺňaní skutkových a právnych dôvodov mal byť dodržaný postup podľa CSP, pričom poukázal na to, že ak žalobca v pôvodnej žalobe do 27.8.2020 skutkovo, ale aj právne odôvodňoval žalobu tým, že nepodpísal predmetnú kúpnu zmluvu a teda došlo k sfaľšovaniu jeho podpisu, tak po 27.8.2020 doplnil tak skutkovo a aj právne právnou argumentáciu o to že – nejde o vážnosť vôle žalovaného, že kúpna cena nemala byť nikdy uhradená. Žalobca tiež podaním zo dňa 22.11.2022 opätovne rozšíril skutkové, ako aj právne dôvody, keď napáda

kúpnu zmluvu z dôvodov fiktívneho simulovaného záujmu žalovaného, v nereálnej výške kúpnej ceny, neprejavení vôle kúpnu cenu uhradiť.

Podľa odvolacieho súdu z obsahu spisu vyplýva, že žalobca v žalobe (na čl. 2) okrem iného poukázal na to, že kúpnu zmluvu zo dňa 3.10.2013 nepodpísal, jeho podpis bol sfalšovaný a na jeho osvedčenie bola zneužitá osvedčovací doložka zo dňa 3.10.2013. Na pojednávaní dňa 14.11.2016 (zápisnica o pojednávaní dňa 14.11.2016 na čl. 119) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu okrem iného uviedol „... žalobca zmluvu nepodpísal, v októbri 2013 v čase údajného podpisu zmluvy zo strany žalobcu predmetné pozemky právne neexistovali, okrem toho, že kúpnu zmluvu žalobca nepodpísal, určite nebola podpísaná v októbri 2013. V čl. III kúpnej zmluvy sa uvádza, že kupujúci vykonáva v katastri obce poľnohospodársku výrobu najmenej 3 roky pred dňom uzavretia kúpnej zmluvy, čo je však podmienka, ktorá bola stanovená zákonom č. 140/2014 účinným od 1.7.2014 a v roku 2013 nemali subjekty o takomto obmedzení žiadnu vedomosť, nemohli o nej vedieť. Aj podaním zo dňa 26.1.2017 na čl. 155 žalobca zopakoval, že v čase podpisu kúpnej zmluvy pozemky, ktoré mali byť predmetom predaja právne neexistovali, poukázal na poslednú vetu čl. III. kúpnej zmluvy, aj na skutočnosť, že overovaciu doložku na kúpnej zmluve podpisovala zamestnankyňa obce Veľké Dvorníky pani A. E., avšak v Osvedčovacej knihe je ako osoba overujúca podpisy uvedený svedok K. L., ďalej, že podľa výpovedí svedkov kúpna cena dojednaná v kúpnej zmluve nikdy nemala byť zaplatená žalobcovi, jedná sa o zastretú darovaniu zmluvu, ktorá je neplatná. Podaním zo dňa 27.8.2020 (na čl. 536) poukázal na to, že podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je predmet kúpy, ktorý musí byť presne označený, a musí existovať v čase uzavretia zmluvy, teda ku dňu 3.10.2013. V kúpnej zmluve označené nehnuteľnosti (podľa listom vlastníctva a ani parcelných čísiel) v čase podpísania kúpnej zmluvy 3.10.2013 neexistovali a žalobca nebol ich vlastníkom, vlastníctvo k nim nadobudol až 16.6.2014. Kúpna zmluva zo dňa 3.10.2013 nebola ani zo strany žalovaného ako kupujúceho uzavretá vážne, keď nemal nikdy v úmysle uhradiť uvedenú kúpnu cenu. Kúpnu zmluvu vybavoval svedok K. L., avšak v konaní nie je založené jeho splnomocnenie na právne úkony. Kúpna zmluva zo dňa 3.10.2013 a kúpna zmluva so spoločnosťou DREAMTOWN INVEST s.r.o. sú zapísané v knihe overenia listín v jednej kolónke a pod rovnakým poradovým číslom. Kúpnu zmluvu navrhol preskúmať ex offa, keď je absolútne neplatným právnym úkonom. Podaním zo dňa 21.11.2022 žalobca okrem iného hodnotil výpoveď svedka K. L., spochybnil vierohodnosť konania overovania kúpnej zmluvy zo dňa 3.10.2013, keď dve zmluvy zo dňa 3.10.2013 sú zapísané v knihe overenia listín v jednej kolónke a pod rovnakým overovacím číslom, dňa 3.10.2013 sporné parcely neexistovali, kúpnu zmluvu žalobca nepodpísal ako predávajúci, pričom neplatnosť kúpnej zmluvy vidí v absencii vlastnoručného podpisu, v neexistujúcom predmete kúpy ku dňu 3.10.2013, vo fiktívnom (simulovanom) záujme žalovaného nadobudnúť vlastnícke práva, v nereálnej kúpnej cene a neprejavení vôle žalovaného kúpnu cenu uhradiť.

Z odseku 76 vyplýva, že žalobca už podanou žalobou poukázal na absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy, domáhal sa jej prieskumu ex offa. Podaním zo dňa 21.11.2022 v podstate zhrnul svoju argumentáciu ohľadom výpočtu dôvodov absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, ktoré uvádzal (postupne) od podania žaloby, v priebehu konania aj podaním zo dňa 27.8.2020.

Podľa § 140 ods. 1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo, ods. 2 zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo (kvalitatívna zmena), návrh, ktorým sa uplatňuje iné právo (kvalitatívna zmena), podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Za kvalitatívnu zmenu možno považovať rozšírenie žalobného návrhu (petitu) buď bez zmeny skutkového stavu alebo ako dôsledok zmeny skutkového stavu. Za kvalitatívnu zmenu možno považovať takú zmenu v žalobcom návrhu (petite), že žalobca žiada niečo iné, pričom môže dôjsť súčasne k zmene v skutkovom stave. Pri podstatnej zmene alebo doplnení rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe, žalobca opiera svoj nárok o nové skutočnosti, ktoré sú rozhodné pre uplatnený nárok, pričom nedochádza k zmene žalobného petitu.

Odvolačný súd sa nestotožnil s námietkou žalovaného v odseku 75, keď procesný postup bol dodržaný, pričom uvádzané tvrdenia žalobcu ohľadom (jednotlivých) dôvodov absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy neodôvodňovali postup podľa § 140 ods. 2 CSP, ale mali vplyv na právne posúdenie veci, keď súd je povinný prihliadnuť k absolútnej neplatnosti právneho úkonu i bez návrhu, t.j. z úradnej povinnosti za predpokladu, že skutočnosti, ktoré sú s absolútnou neplatnosťou právneho úkonu spojené, vyjdú v konaní najavo, čo v danej veci bolo naplnené s ohľadom na nižšie uvedené a zároveň nie je viazaný právnou kvalifikáciou uplatneného nároku.

Žalobca namietal, že okresný súd sa nevyjadril k rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda č. OÚ-DS-PLO-2014/004672-168 zo dňa 30.5.2014, ktorým sa schválili pozemkové úpravy a zmeny parcelných čísel.

Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že v odseku 11 na strane 5 odôvodnenia, okresný súd konštatoval, že z predloženého rozhodnutia okresného úradu (je zrejmé, že má na mysli rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda č. OÚ-DS-PLO-2014/004672-168 zo dňa 30.5.2014 – pozn. odvolacieho súdu) vyplýva, že súčasťou rozdeľovacieho plánu bol register nového stavu (ako vyplýva z predloženého projektu pozemkových úprav) schválený rozhodnutím zo dňa 26.8.2013 (právoplatný dňa 12.9.2013). Zároveň ešte v odseku 11 uviedol, že uvedené rozhodnutie (s projektom pozemkových úprav) predložil žalobca. Iné vyjadrenie, resp. hodnotenie tohto dôkazu podľa § 191 CSP z obsahu napadnutého rozsudku nevyplýva, preto odvolací súd sa stotožnil s námietkou žalobcu v odseku 80.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách v znení k 31.12.2014 dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom určeným v rozhodnutí nadobudne sa vlastníctvo 9) k novým pozemkom (§ 11 ods. 2) alebo právo na vyrovnanie v peniazoch podľa rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu. Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav a rozdeľovací plán vo forme geometrického plánu alebo vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním sú listinami, na ktorých základe sa vykonávajú zmeny v katastri nehnuteľností. 10) Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav oznámi verejnou vyhláškou okresný úrad. Proti rozhodnutiu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav sa nemožno odvolať – pozn. odvolacieho súdu).

Z obsahu spisu vyplýva, že na čl. 106-107 je založená listina PROJEKT POZEMKOVÝCH ÚPRAV VEĽKÉ DVORNÍKY datovaný dňa 29.5.2014, strana 155, podľa ktorej je ako vlastník parcel nového stavu č. 411, č. 420, č. 431, č. 447, č. 453, č. 474, č. 527, č. 547, č. 921 uvedený A. B.. Zároveň na čl. 108-114 je založená listina rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda č. OÚ-DS-PLO-2014/004672-168 zo dňa 30.5.2014 (právoplatná dňa 16.6.2014), ktorým bolo I. výrokom podľa § 14 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách schválené vykonanie projektu pozemkových úprav v katastrálnom území G. C., schváleného rozhodnutím bývalého Obvodného pozemkového úradu v Dunajskej Strede pod č. D/2013/00069-446 zo dňa 26.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2013. Dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia sa nadobúda vlastníctvo k novým pozemkom podľa rozdeľovacieho plánu vyhotoveného vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním s dátumom vyhotovenia: 20.5.2014, autorizačne overeného dňa 20.5.2014, úradne overeného katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda dňa 27.5.2014, pod č. G2-3/2014. Rozdeľovací plán vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním, súčasťou ktorého je register nového stavu, schváleného rozhodnutím bývalého Obvodného pozemkového úradu v Dunajskej Strede pod č. D2013/00069-446 zo dňa 26.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2013, je podkladom pre vykonanie zmien v katastri nehnuteľností. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia okrem iného vyplýva, že dňom právoplatnosti (16.6.2014 pozn. odvolacieho súdu) tohto rozhodnutia podľa § 14 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách pozemky zanikajú pôvodné vlastnícke práva k nehnuteľnostiam zahrnutých do obvodu projektu pozemkových úprav a vlastníci podľa registra nového stavu nadobúdajú vlastníctvo k pozemkom podľa rozdeľovacieho plánu.

Odvolačný súd postupom podľa § 191 CSP konštatuje, že rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda č. OÚ-DS-PLO-2014/004672-168 zo dňa 30.5.2014 (právoplatné dňa 16.6.2014) je listinným dôkazom, ktorý nebol spochybnený, a ktorý s poukazom na § 14 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách predstavuje originálny spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva (upraveným týmto zákonom) žalobcom a to k (novovytvoreným) parcelám dňa 16.6.2014 (kedy predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť). Uvedené vyplýva aj z odpovede Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor zo dňa 14.11.2022 označenej v odseku 71, keď Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor tiež oznámil, že rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda OU-DS-PLO-2014/004672-168 zo dňa 30.5.2014 bol schválený operát pozemkových úprav v kat. území G. C., ktorý do súboru popísaných a geodetických informácií katastra nehnuteľností bol zaevidovaný pod číslom Z 4791/14. čz. 112/114. A ďalej oznámil, že v rámci konania pozemkových úprav na novovytvorené CKN parcely č. 411, 420, 431, 447, 453, 527, 547, 921, 474 podľa úhrnu spoluvlastníckych podielov boli založené nové listy vlastníctva LV č. XXXX, XXXX v kat. území G. C. v prospech A. A. B.. S ohľadom na uvedené odvolací súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že žalobca nadobudol parcely č. 411, 420, 431, (447, 453 už nie sú predmetom tohto konania – pozn. odvolacieho súdu), 527, 547, 921, 474 (označené v kúpnej zmluve datovanej dňa 3.10.2013) až dňa 16.6.2014. Svedok K. L. st. vo výpovedi uviedol, že o nových parcelách vedel od p. G. v auguste 2013, ktorý vypracoval rozdeľovací plán, ktorý sa nazýva kombinatórium, ktorým však nie je Rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu, overený OP DS 31.5.2013 (založený žalovaným – pozn. odvolacieho súdu), a nie je ním ani Projekt pozemkových úprav Veľké Dvorníky na čl. 106. Záverom svedok uviedol, že nemá vedomosť o tom, v akom dokumente sa nachádza ním spomínané kombinatórium z registra pôvodného a nového stavu. Odvolací súd konštatuje, že v rozhodnutí označenom v odseku 84 síce je spomenutý rozdeľovací plán, avšak ide o rozdeľovací plán vyhotovený vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním s dátumom vyhotovenia: 20.5.2014, autorizačne overeného dňa 20.5.2014, úradne overený katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda dňa 27.5.2014, pod č. G2-3/2014, ktorý bol podkladom pre vykonanie zmien v katastri nehnuteľností. Odvolací súd má za to, že žalovaný ani výpoveďou svedka K. L. st. ani čestným prehlásením A. G., a ani Rozdeľovacím plánom vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu na PP a Rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu na plochách LPF (vyhotoveného A. G. dňa 28.5.2013 a overeného Obvodným pozemkovým úradom v Dunajskej Strede dňa 31.5.2013) nepreukázal, že žalobca bol vlastníkom novovytvorených parciel na základe pozemkových úprav už ku dňu 3.10.2013 (práve z dôvodu vydaného rozhodnutie označeného v odseku 84). Uvedené platí aj ohľadom písomností žalovaných žalovaným a to kúpnej zmluvy zo dňa 13.5.2010 (na čl. 322), ktorú uzavrela M. T. ako predávajúca a K. L. ml. ako kupujúci, kúpnej zmluvy zo dňa 14.5.2010 (na čl. 325), ktorú uzavrela B. P. ako predávajúca a K. L. ml. ako kupujúci, kúpnej zmluvy zo dňa 23.4.2010 (na čl. 330), ktorú uzavrela S. L. ako predávajúca a K. L. st. ako kupujúci, kúpnej zmluvy zo dňa 14.5.2010 (na čl. 325), ktorú uzavrela B. P. ako predávajúca a K. L. ml. ako kupujúci, ako aj výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 29.4.2010 (na čl. 166), výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 14.5.2010 (na čl. 167), výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 29.4.2010 (na čl. 168), výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 23.4.2010 (na čl. 169), výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 14.5.2010 (na čl. 170), pričom podľa uvedených výdavkových dokladov osoba K. L. vyplatila tretím osobám finančné čiastky za nehnuteľnosti identifikované vo výdavkových dokladoch, ktoré sa nezhodujú s nehnuteľnosťami uvedenými v predmetnej kúpnej zmluve datovanej dňa 3.10.2013.

K uvedenému v odseku 85 odvolací súd poukazuje, že v dôsledku pozemkových úprav podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (pôvodného predmetu vlastníctva), vlastníci získavajú do vlastníctva nové pozemky. Táto zmena je pritom odlišná od bežného zániku pozemku rozdelením alebo zlúčením, pri ktorom možno vysledovať osud pôvodného pozemku, keďže pri týchto úkonoch musia byť dodržané určité podmienky, najmä podmienka rovnakého vlastníckeho (právneho režimu) zlučovaných pozemkov, keďže spoluvlastníctvo je v slovenskom právnom poriadku postavené na ideálnom a nie reálnom vymedzení spoluvlastníckych podielov. Pri pozemkových úpravách dochádza k vytvoreniu nových pozemkov bez ohľadu na to, z koľkých pozemkov a s akým (spolu)vlastníckym režimom boli tieto vytvorené. Tieto nové pozemky musia byť primerané (§ 11 ods. 3 až 5), pričom vlastníctvo k nim sa nadobúda dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom určeným v rozhodnutí (§ 14 ods. 4). (porov. JUDr. Marián Fečík, Mgr. Róbert Jakubáč, PhD., Katastrálny zákon, Komentár., C. H. Beck, organizačná zložka v Bratislave 2021, 49 s.).

Vzhľadom na uvedené v odsekoch 71, 72 a 85 podľa odvolacieho súdu možno súhlasiť s argumentáciou žalobcu, čo bolo v konaní na odvolacom súde aj preukázané, že dňa 3.10.2013, ktorý je uvedený na predmetnej kúpnej zmluve ako deň jej podpisu, konkrétne parcely č. 411, 420, 431, 527, 547, 921, 474 vôbec neexistovali a teda neboli spôsobilým predmetom prevodu vlastníckeho práva, keď žalobca k nim nadobudol vlastníctvo (až) dňa 16.6.2014. Uvedené by podľa odvolacieho súdu spôsobilo, že kúpna zmluva by bola neplatná (§ 37 Občianskeho zákonníka) iba v časti (označených parciel), ak by bolo možné oddeliť časť týkajúcu sa prevodu pozemkov zapísaných pôvodne ako parcela registra „E“ parcela č. 166/101 orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXX (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/45), parcela registra „E“ parcela č. 167/301 orná pôda o výmere 110 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/401 orná pôda o výmere 281 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/403 orná pôda o výmere 7 m<sup>2</sup> zapísané pôvodne na LV č. XXXX (aktuálne na LV č. XXXX), avšak uvedený postup nie je možný vzhľadom na povahu neplatného právneho úkonu (kúpnej zmluvy datovanej dňa 3.10.2013) a jeho obsah. Predmet kúpy (t. j. prevádzané pozemky) predstavuje podstatnú náležitosť kúpnej zmluvy, ktorú treba podľa odvolacieho súdu považovať za nedeliteľný celok, ak sa dôvod neplatnosti týka podstatnej náležitosti, tak ako je tomu v danej veci (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obo/10/2019). Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, odvolací súd poukazuje na to, že v čl. III. kúpnej zmluvy datovanej 3.10.2013 si dohodli zmluvné strany kúpnu cenu za pozemky – v sume 16.500,- Eur, pričom nebola osobitne dohodnutá kúpna cena za jednotlivé pozemky predstavujúce parcely registra E parcela č. 166/101 orná pôda vo výmere 169 m<sup>2</sup>, parcelu registra E parcela č. 166/102 orná pôda vo výmere 6798 m<sup>2</sup> (obe vedené pôvodne na LV č. XXX pre kat. územie G. C. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/45 k celku), parcelu registra C parcela č. 474 lesné pozemky vo výmere 6711 m<sup>2</sup> (vedenej pôvodne na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 783/6711 k celku), parcely registra C parcela č. 411 orná pôda vo výmere 3345 m<sup>2</sup>, parcela č. 420 orná pôda vo výmere 3524 m<sup>2</sup>, parcela č. 431 orná pôda vo výmere 2327 m<sup>2</sup>, parcela č. 527 orná pôda vo výmere 6000 m<sup>2</sup>, parcela č. 547 orná pôda vo výmere 12003 m<sup>2</sup>, parcela č. 921/1 orná pôda vo výmere 19927 m<sup>2</sup>, parcela č. 921/2 orná pôda vo výmere 7902 m<sup>2</sup>, všetky vedené na LV č. XXXX kat. územie G. C.) vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, pozemkov registra „E“ parcela č. 167/301 orná pôda vo výmere 110 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/302 orná pôda vo výmere 3540 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/401 orná pôda vo výmere 281 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/402 orná pôda vo výmere 5730 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/403 orná pôda vo výmere 7 m<sup>2</sup> (všetky vedené na LV č. XXXX kat. územie G. C. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1). Časť pozemkov parciel registra „E“ parcela č. 166/101 orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXX (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/45), parcely registra „E“ parcela č. 167/301 orná pôda o výmere 110 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/401 orná pôda o výmere 281 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/403 orná pôda o výmere 7 m<sup>2</sup> (zapísané pôvodne na LV č. XXXX, aktuálne na LV č. XXXX), ktoré dôvod absolútnej neplatnosti priamo nezaťažuje, tak nemožno obsahovo oddeliť od zostávajúcej časti predávaného pozemku, a preto s poukazom na znenie ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy iba čiastočná neplatnosť kúpnej zmluvy datovanej 3.10.2013, v zmysle ktorej by bola kúpna zmluva neplatná len v časti týkajúcej sa prevodu nehnuteľností pozemkov registra C parcela č. 411 orná pôda vo výmere 3345 m<sup>2</sup>, parcela č. 420 orná pôda vo výmere 3524 m<sup>2</sup>, parcela č. 431 orná pôda vo výmere 2327 m<sup>2</sup>, parcela č. 527 orná pôda vo výmere 6000 m<sup>2</sup>, parcela č. 547 orná pôda vo výmere 12003 m<sup>2</sup>, parcela č. 921/1 orná pôda vo výmere 19927 m<sup>2</sup>, parcela č. 921/2 orná pôda vo výmere 7902 m<sup>2</sup>, (parcela č. 447 orná pôda vo výmere 9019 m<sup>2</sup> a parcela č. 453 orná pôda vo výmere 1524 m<sup>2</sup> už nie sú predmetom konania, rozsudok je v tejto časti právoplatný) všetky vedené na LV č. XXXX kat. územie G. C.) vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, pozemkov registra „E“ parcela č. 167/302 orná pôda vo výmere 3540 m<sup>2</sup>, parcela č. 167/402 orná pôda vo výmere 5730 m<sup>2</sup> (obe vedené na LV č. XXXX kat. územie G. C. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1). Na záver uvedený v tomto odseku o neplatnosti celej predmetnej kúpnej zmluvy nemá vplyv obsah výpovede svedkyne A. M. G. (ktorá iba uviedla, že žalobca neplatil daň z nehnuteľnosti za predmetné nehnuteľnosti na pojednávaní na okresnom súde dňa 27.2.2017) a ani výpovede N. J. a O. O. (ktorí k predmetnej zmluve neuviedli žiadne relevantné skutočnosti). Odvolací súd mal za to, že podstatným bolo preukázať existenciu predmetu kúpy ku dňu jej (datovaného) uzavretia (3.10.2013).

Ďalej žalobca namietal, že okresný súd nevenoval pozornosť poradenému č. 245 ako číslu overenia, ktoré je na spodnej časti kúpnej zmluvy totožné ako na kúpnej zmluve so spoločnosťou DREAMTOWN INVEST s.r.o. keď neexistuje, aby napadnutá kúpna zmluva mala rovnaké číslo overenia ako kúpna

zmluva, ktorú žalobca podpísal a uznáva zo dňa 3.10.2013 so spoločnosťou DREAMTOWN INVEST s.r.o.

Podľa § 42 ods. 3 zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení účinnom k 30.9.2018 podpis prevodcu na zmluve, podpis povinného z predkupného práva, podpis povinného v prípade vzniku vecného bremena alebo podpis oprávneného v prípade zániku vecného bremena na zmluve, podpisy spoluvlastníkov na zmluve o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva alebo pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov musia byť osvedčené podľa osobitných predpisov; 10a) ak sú tieto osoby zastúpené, ich podpis na splnomocnení musí byť tiež osvedčený. To neplatí, ak je účastníkom zmluvy štátny orgán, Fond národného majetku Slovenskej republiky, Slovenský pozemkový fond, obec alebo vyšší územný celok alebo ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti vyhotovenú vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanú advokátom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami v platnom znení obvodný úrad a obec pri osvedčovaní listiny zodpovedajú za to, že odpis listiny alebo jej kópia sa zhoduje s predloženým originálom listiny alebo s jej osvedčeným odpisom alebo s jej osvedčenou kópiou (ďalej len „predložená listina“) a že osvedčenie bolo vykonané spôsobom ustanoveným týmto zákonom, ods. 2 pri osvedčovaní podpisu na listine obvodný úrad a obec zodpovedajú za to, že podpis na listine urobila alebo uznala za vlastný fyzická osoba, ktorej podpis je osvedčovaný, že sa podpísala do osvedčovacej knihy a že osvedčenie bolo vykonané spôsobom ustanoveným týmto zákonom, ods. 3 fyzická osoba, ktorej podpis sa osvedčuje, preukazuje svoju totožnosť občianskym preukazom, 4) cestovným dokladom, 5) vojenským preukazom, 6) námornickou knižkou 7) alebo povolením na pobyt pre cudzinca; 8) skôr, ako dôjde k osvedčeniu podpisu fyzickej osoby, podpíše sa táto do osvedčovacej knihy pred osobou vykonávajúcou osvedčenie.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami v platnom znení obvodný úrad a obec vedú evidenciu osvedčení listín a podpisov na listinách v zviazanej osvedčovacej knihe.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami v platnom znení obvodný úrad osvedčuje zhodu odpisu alebo kópie listiny s predloženou listinou alebo pravosť podpisu na listine osvedčovacou doložkou, odtlačkom okrúhlej úradnej pečiatky so štátnym znakom a podpisom zamestnanca obvodného úradu, ktorý osvedčenie vykonal. Obec osvedčuje zhodu odpisu alebo kópie listiny s predloženou listinou alebo pravosť podpisu na listine osvedčovacou doložkou, odtlačkom okrúhlej úradnej pečiatky obce s erbom obce a podpisom starostu obce alebo osoby, ktorá osvedčenie vykonal.

Podľa § 7 ods. 3 písm. e) zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami v platnom znení osvedčovacia doložka osvedčenia pravosti podpisu na listine obsahuje poradové číslo, pod ktorým je osvedčenie zapísané v osvedčovacej knihe.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že podľa osvedčovacej knihy podpisu obce Veľké Dvorníky, zväzok č. 6, bol dňa 3.10.2013 pod por. číslom 245 overený podpis označenej osoby: A. A. B. (s pripojeným podpisom v kolónke 3 a v kolónke 8), na označenej listine KÚPNA ZMLUVA – (iným perom) METEOR D.S. Pričom na štvrtom liste preskúmvanej kúpnej zmluvy je osvedčený podpis A. A. B. na obci Veľké Dvorníky dňa 3.10.2013 pod p. č. 245/2013 (A. E.), keď aj na treťom liste kúpnej zmluvy uzavretej žalobcom s kupujúcim DREAMTOWN INVEST s.r.o. (predmetom boli nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX v katastrálnom území G. C.) je tiež osvedčený podpis A. A. B. na obci Veľké Dvorníky pod por. č. 245/2013 (A. E.). Z uvedeného teda vyplýva, že podpis predávajúceho – žalobcu na oboch kúpnych zmluvách bol osvedčený na obci Veľké Dvorníky A. E. pod por. číslom 245, avšak v osvedčovacej knihe, je pod por. číslom 245 osvedčený podpis žalobcu na listine označenej ako

KÚPNA ZMLUVA – (iným perom) METEOR D.S. Odvolací súd k uvedenému poukazuje na to, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané s poukazom na uvedené v odseku 113, že jednak podpis na preskúmvanej kúpnej zmluve datovanej dňa 3.10.2013 je vlastnoručným podpisom A. A. B. a tiež, že podpisy na písomnosti Osvedčovací kniha podpisu obce Veľké Dvorníky, Zväzok č. 6 pod poradovým číslom 245 zo dňa 3.10.2013 (kolónka 3 a kolónka 8) sú vlastnoručnými podpismi A. A. B.. Odvolací súd konštatuje s poukazom na § 7 ods. 3 písm. e) zákona č. 599/1991 Zb., že postup obce Veľké Dvorníky (prostredníctvom A. E.) pri osvedčovaní podpisov žalobcu na dvoch rozdielnych kúpnych zmluvách, pod rovnakým poradovým číslom 245 (podľa Osvedčovacej knihy obce Veľké Dvorníky) nebol v súlade s uvedeným ustanovením zákona, keďže obe kúpne zmluvy obsahujú osvedčovaciu doložku s poradovým číslom 245, pod ktorým je osvedčenie pravosti podpisu žalobcu zapísané v osvedčovacej knihe, pričom zo zákona vyplýva, že (aj) každé osvedčenie pravosti podpisu má byť v osvedčovacej knihe zapísané pod samostatným poradovým číslom. Pričom tvrdenia A. E. v zmysle jej výpovede označenej v odseku 30, keď pripustila, že sa mohlo stať, že použila číslo z tej istej kolónky v overovacej knihe ako na overovacej doložke pre obidve zmluvy, považuje odvolací súd za účelové, pričom ani zákonná úprava v zmysle zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami v platnom znení, s takouto situáciou nepočíta. Zároveň odvolací súd poukazuje na výpoveď svedka K. L. D., ktorý už pred súdom prvej inštancie uviedol a uvedené zopakoval pred odvolacím súdom, že Poznámku „Meteor DS“ v osvedčovacej knihe v skúmanej položke v Osvedčovacej knihe pod por. číslom 245 upresnili v decembri 2014 (neuviedol či on osobne alebo A. E.). Svedok K. L. st. tiež ozrejmil spôsob ako sa postupovalo pri overovaní podpisov na obci G. C., keď poverená pracovníčka po predložení listiny napísala do osvedčovacej knihy, svedok ich preveril a následne v knihe podpísal. Pričom uvedenému postupu zodpovedá aj zápis v Osvedčovacej knihu pod por. číslom 245, keď podpis overovateľa je viditeľne odlišný od podpisu A. E. v osvedčovacej doložke na kúpnej zmluve datovanej dňa 3.10.2013 so žalovaným. Teda je zrejmé, že postup pri overovaní podpisov (aj podpisu žalobcu na predmetnej kúpnej zmluve) v obci Veľké Dvorníky nebol štandardný, keď A. E. vyhotovila a podpísala overovaniu doložku na predmetnej kúpnej zmluve a svedok K. L. st. potom ako A. E. vyplnila údaje v Osvedčovacej knihe obce Veľké Dvorníky v položke pod por. číslom 245, uvedené osvedčil svojím podpisom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/2014 Z. z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.6.2014 vlastník alebo iná osoba oprávnená previesť vlastníctvo poľnohospodárskeho pozemku (ďalej len „prevádzajúci“) môže poľnohospodársky pozemok, bez použitia postupu podľa odsekov 3 až 10 a podľa § 5 a 6, previesť do vlastníctva osobe, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu 9) ako podnikanie najmenej tri roky pred dňom uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku v obci, v ktorej sa poľnohospodársky pozemok nachádza. Podľa čl. IV tento zákon nadobúda účinnosť 1. júna 2014.

Podľa čl. III. predmetnej kúpnej zmluvy datovanej dňa 3.10.2013 kupujúci vykonáva v katastri obce poľnohospodársku výrobu najmenej tri roky pred dňom uzavretia kúpnej zmluvy.

Zmluva uzavretá medzi A. A. B. ako predávajúcim a DREAMTOWN INVEST s.r.o. ako kupujúcim dňa 3.10.2013 neobsahuje údaj o tom, že „kupujúci vykonáva v katastri obce poľnohospodársku výrobu najmenej tri roky pred dňom uzavretia kúpnej zmluvy“. V čl. I. je identifikovaný predmet zmluvy – nehnuteľnosť (ktorá je určená na výstavbu IBV) v katastrálnom území G. C. vedenej na LV č. XXXX časti parcely registra C evidovanej na katastrálnej mape, Okresného úradu Dunajská Streda – katastrálny odbor ako pozemok, parcela č. 148/249 orná pôda vo výmere 529 m<sup>2</sup>, parcela č. 148/285 ostatné plochy vo výmere 240 m<sup>2</sup>.

Podľa listiny založenej na čl. 160-162 detaily návrhu zákona vyplýva, že vládny návrh zákona o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol doručený NR SR dňa 24.4.2014, bol prerokovaný dňa 16.5.2014.

Odvolací súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním (výpoveďou žalobcu, svedka K. L. st.) mal za preukázané, že kontraktálny proces, vo vzťahu k návrhu na uzavretie zmluvy (oferta), ako aj k jeho

prijatiu (akceptácia), bol realizovaný výlučne osobou K. L. st., pričom ku 3.10.2013, kedy bola datovaná predmetná kúpna, nebol účinný (1.6.2014) a ani neexistoval zákon č. 140/2014 Z. z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dokonca tento zákon nebol ku dňu 3.10.2013 prekonaný v NS SR (dňa 16.5.2014) ale ani doručené NS SR (24.4.2014). Ale napriek tomu predmetná kúpna zmluva datovaná dňa 3.10.2013 už obsahovala údaj o kupujúcom (kupujúci vykonáva v katastri obce poľnohospodársku výrobu najmenej tri roky pred dňom uzavretia kúpnej zmluvy) v zmysle podmienky určenej v § 4 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona účinného až 1.6.2014). Nebolo sporným, že predmetnú kúpnu zmluvu pripravil svedok K. L. D., čo vyplynulo z výpovede svedka K. L. st. aj žalovaného. Svedok K. L. vypovedal síce ohľadom zmluvy zo dňa 18.7.2013 (ktorú uzavrel žalobca a syn svedka K. L., že nepodal návrh na vklad do katastra nehnuteľností z dôvodu, aby neporušil zákon, o ktorého príprave vedel (čím mal zjavne na mysli zákon č. 140/2014 Z. z., pozn. odvolacieho súdu). Svedok I. J. (prokurista žalovaného) uviedol, že kúpna zmluva jeho synom (konateľ žalovaného – Gábor Kanovits) bola podpísaná v decembri 2014, pričom uzavretie zmluvy inicioval svedok K. L. st. v dobe, keď bol prijatý nový predpis, podľa ktorého mohol kúpiť poľnohospodársku pôdu iba ten, kto na pôde hospodári, v tom čase starosta nemal povolenie na hospodárenie, preto chcel, aby prevzal pozemky žalovaný a potom sa následne prepíšu, pričom v roku 2013 neuzatvorili žiadnu zmluvu. Svedeckú výpoveď I. J. v spojení s obsahom predmetnej kúpnej zmluvy považuje odvolací súd za hodnovernú, pričom výpoveďou I. J. (aj výpoveďou žalobcu) v kontexte obsahu čl. III. zmluvy v spojení so znením § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/2014 Z. z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj tvrdenou vedomosťou svedka K. L. st. o zákone č. 140/2014 Z. z., má odvolací súd za to, že k uzavretiu, ale ani k podpísaniu kúpnej zmluvy žalobcom nemohlo dôjsť dňa 3.10.2013, ktorý je uvedený v predmetnej kúpnej zmluve. S ohľadom na uvedené odvolací súd prisvedčil tvrdeniu žalobcu, že predmetná kúpna zmluva datovaná dňa 3.10.2013, nebola dňa 3.10.2013 podpísaná žalobcom (keď pravosť podpisu žalobcu na predmetnej zmluve, hoci ju namietal, bola vykonaným dokazovaním preukázaná). Odvolací má za to, že žalobca zmluvu zrejme podpísal v iný neznámy deň a za žalovaného kúpnu zmluvu podpísal konateľ žalovaného v decembri 2014. Teda datovanie predmetnej kúpnej zmluvy 3.10.2013 nezodpovedá skutočnému dňu jej uzavretia, keď dátum uvedený v zmluve má časovo identifikovať okamih jej uzatvorenia a preukázať, že zmluva bola v uvedený deň skutočne uzavretá. Odvolací súd má za to, že nie je reálne možné, aby obsah predmetnej zmluvy datovanej dňa 3.10.2013 v článku III. obsahoval aj podmienku, ktorá bola známa najskôr dňa 16.5.2014 (po schválení návrhu zákona NS SR). Zároveň je nutné zohľadniť aj obsah kúpnej zmluvy uzavretej žalobcom a spoločnosťou DREAMTOWN INVEST s.r.o. zo dňa 3.10.2013, ktorá podmienku v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/2014 Z. z. neobsahuje, hoci predmetnom prevodu bola tiež orná pôda, a zmluvu tiež pripravil svedok K. L. st. Preto sa javí nepravdepodobné, aby kúpne zmluvy boli uzavreté (podľa nepreukázaného tvrdenia žalovaného) v identický deň v kontexte obsahu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/2014 Z. z. a pripravené tou istou osobou mali rozdielny obsah. Podľa odvolacieho súdu v konaní žalovaný ani výpoveďou svedka K. L. st. nepreukázal, že svedok K. L. D., ktorý predmetnú zmluvu pripravil, mal dňa 3.10.2013 vedomosť o podmienke (uvedenej v čl. III. predmetnej zmluvy), ktorá je uvedená v § 4 ods. 1 písm. a) o zákone č. 140/2014 Z. z. Uvedené podľa odvolacieho súdu preukazuje, že predmetná zmluva bola uzavretá v skutočnosti v iný deň, než je dátum uvedený v zmluve (3.10.2013), ktorý sa javí byť antidatovaný. Uvedené podľa odvolacieho súdu dopĺňa (ďalší) dôvod neplatnosti kúpnej zmluvy v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (pokiaľ ide dátum uzavretia zmluvy).

Žalobca aj v odvolaní namietal absenciu vlastnoručného podpisu na kúpnej zmluve s poukazom na to, že znalkyňa Mgr. Alena Najšlová nevedela jednoznačne uviesť koho podpis je na zmluve, pričom aj druhá znalkyňa Mgr. Eva Forgáčsová poukázala len na to, že podpis je urobený švihom, ktorá mala viesť k neplatnosti kúpnej zmluvy.

Podľa § 187 ods. 2 CSP dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 204 CSP dôkaz listinou sa vykoná tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak ide o listinu, ktorej odpis bol strane sporu v priebehu konania doručený a ak listina alebo jej obsah neboli protistranou spochybnené.

Dôkaz listinou sa vykoná tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta. Oznámenie obsahu listiny sa uskutočňuje v prípade, ak by rozsah údajov zachytených v listine vyžadovala neprimerane dlhý čas na vykonanie dôkazu prečítaním listiny, resp. ak to vo vzťahu k dokazovaným skutočnostiam postačuje.

Podľa § 207 ods. 1 CSP ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok.

Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, ods. 2 vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Dôkazy súd hodnotí podľa vlastnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo v konaní najavo (§ 132 OSP znení platnom do 30.6.2016, § 191 CSP v znení účinnom od 1.7.2016). Pri hodnotení dôkazov súd v zásade nie je právnymi predpismi obmedzovaný v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa teda zásada voľného hodnotenia dôkazov. Po skončení dokazovania teda súd musí starostlivo zvážiť dôležitosť jednotlivých dôkazov, vykonať selekciu medzi nimi a prípadne vylúčiť tie, ktoré pre rozhodnutie vo veci nemajú žiadny význam a zostávajúce dôkazy hodnotí z hľadiska pravdivosti. V kontradiktórnom spore sa zásadne zmenil spôsob zadovážovania dôkazov, ktoré je zverené primárne procesnej aktivite sporových strán.

Znalecký posudok v zmysle Civilného sporového poriadku predstavuje jeden z mnohých dôkazov, hoci je svojou povahou nezastupiteľný. Znalec je pritom osobou (fyzickou alebo právnickou), ktorá prostredníctvom svojich odborných znalostí posudzuje skutočnosti, ktoré boli súdom určené a v znaleckom posudku súdu oznamuje subjektívne výsledok tohto posúdenia (pozri rozhodnutie NS ČR sp. zn. 33 Odo 325/2001). Znalecký posudok je, ako už bolo uvedené, jedným z dôkazov, ktorý súd síce hodnotí ako každý iný dôkaz, no od iných sa však líši tým, že odborné závery v ňom obsiahnuté nepodliehajú hodnoteniu súdom.

Znalecký posudok všeobecne musí spĺňať náležitosti ust. § 17 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tiež „zákon o znalcoch“), musí teda obsahovať údaje uvedené v odseku 5, aj titulná strana znaleckého posudku obsahuje identifikačné údaje znalca a zadávateľa, číslo spisu alebo objednávky, označenie „znalecký posudok“, poradové číslo znaleckého posudku, stručnú charakteristiku predmetu znaleckého skúmania, počet strán a vyhotovení znaleckého posudku. Úvod obsahuje úlohu, účel a predmet znaleckého skúmania a výpočet podkladov, z ktorých znalec pri vykonávaní znaleckého posudku vychádzal. V časti „posudok“ znalec uvedie opis predmetu znaleckého skúmania a skutočností, na ktoré pri úkone znaleckej činnosti prihliadal, uvedie postup, na základe ktorého sa dopracoval k odpovediam na otázky položené zadávateľom a k splneniu ním uložených úloh. V časti „záver“ znalec odcituje otázky zadávateľa a uvedie na ne stručné odpovede. Celková skladba znaleckého posudku musí umožniť preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. Podklady, z ktorých znalec pri vykonávaní znaleckého posudku vychádzal, nemusia byť prílohou znaleckého posudku, ak sú verejne prístupné alebo ak sú súčasťou spisového materiálu; v takom prípade znalec odkáže na zdroj spôsobom, aby nebol zameniteľný. Rozsiahle podklady možno uložiť na prenosný nosič dát, ktorý je súčasťou znaleckého posudku; to neplatí pre znalecký posudok podaný v elektronickej podobe, musí obsahovať aj znaleckú doložku (ods. 6 cit. ust.), ktorá je neoddeliteľnou súčasťou znaleckého posudku a obsahuje identifikačné údaje znalca, označenie

odboru a odvetvia, v ktorom je znalec oprávnený podávať znalecké posudky a poradové číslo úkonu znaleckej činnosti, pod ktorým je znalecký posudok zapísaný v denníku.

Podľa čl. 15 ods. 2 CSP, nemá žiaden dôkaz predpísanú dôkaznú silu, t. j. každý dôkaz (tak listina alebo znalecký posudok) má rovnocenné postavenie a potencional presvedčivosti. Zákonnú silu (tzv. váhu) prepisuje jednotlivým dôkazom sudca, a to podľa pravidiel rozumnej a presvedčivej aplikácie princípu voľného hodnotenia dôkazov.

Pravidlá hodnotenia dôkazov spravujú teóriou voľného hodnotenia dôkazov, teda aj znalecký posudok súd hodnotí voľne, v súvislosti s ostatnými vykonanými dôkazmi a z hľadiska jeho vnútornej logiky. Súd hodnotí znalecký posudok komplexne, vrátane prípravy znaleckého skúmania, zadovažovania podkladov pre znalca, priebehu znaleckého skúmania, vierohodnosti teoretických východísk, ktorými znalec odôvodňuje svoje závery, spoľahlivosť použitých metód a spôsob vyvodzovania záverov znalca. Súd nemôže nekriticky preberať závery znaleckého posudku, nevšímať si vecnú správnosť znaleckého posudku a slepo dôverovať záverom znalca, pretože by to bolo popretím zásady voľného hodnotenia dôkazov, poprelo by to možnosť súdu hodnotiť tento dôkaz podľa jeho vnútorného presvedčenia a privilegovalo znalecký posudok, prenášalo zodpovednosť za skutkovú správnosť súdneho rozhodnutia na znalca, čo je z ústavného hľadiska neakceptovateľné.

Znalec je osoba, ktorá prostredníctvom svojich odborných znalostí posudzuje určité skutočnosti, pričom v znaleckom posudku uvádza subjektívny výsledok takéhoto posúdenia. Znalec sa však vo svojom znaleckom posudku nesmie obmedziť iba na podanie svojho odborného záveru, ale aby súd mohol znalecký posudok zodpovedne posúdiť, musí byť z posudku znalca zrejmé, z akých zistení znalec vychádzal, akým postupom k svojim zisteniam dospel a na základe akých úvah dospel znalec k svojmu záveru. Súd teda pri hodnotení znaleckého posudku skúma jednak osobu znalca (či je zapísaný v zozname znalcov a to v príslušnom odbore) a ďalej skúma posudok z hľadiska materiálneho a formálneho. Z formálneho hľadiska súd skúma, či posudok spĺňa požiadavky podľa § 17 zákona o znalcoch. Z materiálneho hľadiska súd skúma obsah znaleckého posudku a obsah záveru znaleckého posudku. Pokiaľ ide o obsah znaleckého posudku, rozhodujúce je, či posudok obsahuje logickú analýzu skutočností, z ktorých znalec vychádzal, ktoré zistil z vlastného vyšetrovania a rozboru relevantných skutočností, či analyzoval všetky skutočnosti, ktoré mali byť hodnotené, alebo vybral len tie, ktoré podporujú jeho závery, tiež či nález obsahuje špecifikáciu metódy, ktorú znalec pri spracovaní posudku použil. Pokiaľ ide o obsah záveru znaleckého posudku, súd hodnotí, či záver je logickým a prirodzeným vyústením rozboru skúmaného materiálu, prípadne javov a skutočností, ku ktorým znalec prihlíadal.

Odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisu vyplýva, že na čl. 80-102 (obojustranne) je založená listina - znalecký posudok č. 30/2016 vyhotovený znalkyňou Mgr. Alenou Najšlovou (vypracovaný v trestnom konaní za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona), ktorý je súčasťou pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: KRP-5/2-VYS-TT-2016 (na čl. 83-129), a ktorý bol oboznámený aj súdom prvej inštancie na pojednávaní dňa 14.11.2016 (zápisnica o pojednávaní zo dňa 14.11.2016 na čl. 121). Zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol v trestnom konaní vedenom Krajským riaditeľstvom PZ, odboru kriminálnej polície v Trnave pod č. KRP-5/2-VYS-TT-2016 dňa 30.9.2016 vyhotovený za účelom zistenia, či podpisy vyhotovené priezviskom a menom žalobcu na sporných písomnostiach sú jeho pravými podpismi, okrem iného vyplýva, že podpis žalobcu na dokumente „Kúpna zmluva“ s poznámkou 8659/14 zo dňa 3.10.2013 (stopa č. 1) a podpis obsiahnutý na dokumente „Kúpna zmluva“ s poznámkou METEOR DS s.r.o. zo dňa 3.10.2013 (stopa č. 2) vykazujú pri vzájomnom porovnaní také zhodné znaky, na základe ktorých je možné konštatovať, že sporné podpisy na oboch dokumentoch (stopa č. 1, stopa č. 2) vyhotovil totožný pisateľ. Pri vzájomnom porovnaní sporných podpisov na sporných dokumentoch (stopa č. 1, stopa č. 2) so vzorkami podpisov predložených od A. A. B. boli zistené tak podobné a zhodné, ako i rozdielne znaky. Napriek zisteným rozdielnym znakom nie je možné jednoznačne spochybníť pravosť podpisov A. A. B. na dokumentoch (stopa č. 1, stopa č. 2). A. A. B. nie je možné jednoznačne vylúčiť, ale ani určiť ako pisateľa sporných podpisov. Sporné podpisy obsiahnuté v Osvedčovacej knihe podpisov na str. 36, pod poradovým číslom 245 v kolónke 3 (stopa č. 4) a v kolónke 8 zo dňa 3.10.2013 (stopa č. 5) sú pravými podpismi A. A. B.. Znalec uviedol

aj poznámku, že na sporných podpisoch (stopa č. 1, stopa č. 2) je pri vzájomnom porovnaní s podpismi (stopa č. 4, stopa č. 5), ktoré mali byť vyhotovené v totožný deň (3.10.2013) zvýšený výskyt rozdielných znakov, oproti podpisom, ktoré vznikli takisto v rovnaký deň (18.07.2013), ktoré vykazujú vzájomne viac zhodných znakov (stopa č. 3, stopa č. 6, stopa č. 7) a vykazujú zhodné znaky aj s podpismi v materiáli označenými ako stopa č. 4 a stopa č. 5. Na pojednávaní na okresnom súde dňa 29.10.2018 (zápisnica o pojednávaní dňa 29.10.2018 čl. 292) bola vypočutá (znalkyňa) Mgr. Alena Najšlová, ktorá uviedla, že pri vzájomnom porovnaní sporných podpisov na kúpnych zmluvách stopa č. 1 a stopa č. 2 so vzorkami podpisov predložených žalobcom zistila zhodné a podobné, aj rozdielne znaky a preto nemohla vyjadriť jednoznačný záver. Rozhodla sa pre záver ani-ani, ale v žiadnom prípade sa nedá povedať, že nejde o podpisy žalobcu. Chovala sa alibisticky, keď nevedela si vysvetliť rozdiely a vtedy v prípade pochybností je na strane podozrivého, než ho určiť ako pisateľa. Nemôže jednoznačne povedať, že či podpisy vznikli alebo nevznikli v jeden deň (kúpna zmluva – overovacia kniha), písomznalecky sa to nedá zistiť. Podpis žalobcu je ťažko napodobiteľný a pokiaľ by to mala s odstupom opäť vyhodnotiť, išla by do určitej pravdepodobnosti áno, čo znamená, že podpis vyhotovil žalobca. Následne okresný súd nariadil znalecké dokazovanie v odbore písomznalectvo a znalkyňa Mgr. Eva Forgáčsová predložila dňa 15.4.2020 vypracovaný znalecký posudok č. 6/2020 zo dňa 14.4.2020 (na čl. 425-500), z ktorého záverov vyplýva, že sporný podpis ozn. SM1 na spornej písomnosti (originál) Kúpna zmluva uzavretá medzi predávajúcim: A. A. B. a kupujúcim METEOR-D.S. s.r.o. zo dňa 3.10.2013, je vlastnoručným podpisom A. A. B.. Sporné podpisy ozn. SM2 (kolónka 3), SM3 (kolónka 8) na spornej písomnosti Osvedčovací kniha podpisu obce Veľké Dvorníky, Zväzok č. 6 pod poradovým číslom 245 zo dňa 3.10.2013 sú vlastnoručnými podpismi A. A. B.. Nezistila stopy, ktoré by nasvedčovali použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov, sporné podpisy sú výsledkom autentického písárskeho prejavu konkrétnej osoby. Zároveň konštatovala, že sporné podpisy sú vyhotovené švihovo, bez akýchkoľvek znakov neistoty písacieho pohybu. Predmetný znalecký posudok bol stranám doručený (doručenky č. 503) na vyjadrenie, pričom právny zástupca žalovaného nemal k nemu výhrady. Právna zástupkyňa žalobcu (podaním zo dňa 28.8.2020 (čl. 536) znalecký posudok neprijala, považovala ho za nejasný, neúplný, keď znalkyňa sa zaoberala výhradne zhodnými znakmi, k nezhodným znakom sa nevyjadřila. V zmysle návrhu žalobcu podaním zo dňa 6.8.2020 (čl. 520) prvoinštančný súd vypočul znalkyňu Mgr. Evu Forgáčsovú na pojednávaní dňa 14.12.2020 (zápisnica z pojednávania na čl. 598) z dôvodu vysporiadania sa rozdielov oproti predchádzajúcemu posudku Mgr. Aleny Najšlovej, ktorého sa zúčastnili obe strany sporu (prostredníctvom svojim zástupcov). Mgr. Eva Forgáčsová vo výpovedi zotrvala na záveroch znaleckého posudku, keď nemohla stanoviť iný záver. Podpisy nevykazujú znaky napodobnených podpisov, sú vyhotovené švihovo a navyše všetky znaky sa nachádzajú v porovnávaní. Zistila, že sporné podpisy sú vyhotovené švihovo, bez akýchkoľvek znakov neistoty písacieho pohybu, v sporných podpisoch sa nevyskytujú vzory napodobnených podpisov. Teda neistoty písacieho pohybu, roztrasenosť niektorých znakov, nevysvetliteľné, nelogické zastáti. Všetky hodnotné znaky, ktoré vykazujú sporné podpisy, sa vyskytujú vo vzorke porovnávacích podpisov, ktorú mala k dispozícii, navyše sporné podpisy sú vyhotovené variabilne, konkrétne písmové tvary sú vyhotovené variabilne a táto variabilita vyhotovená písmových tvarov sa vyskytuje vo vzorke porovnávacích materiálov. Porovnaním sporných podpisov s porovnávacími podpismi nezistila rozdielne znaky, na základe ktorých by bolo možné spochybniť pravosť podpisov. Závery sú stanovené na základe identifikačnej hodnoty, ale všetky znaky sporných podpisov sa vyskytli vo vzorke porovnávacích podpisov a to je dôležité z jej hľadiska. Preštudovala si znalecký posudok Mgr. Aleny Najšlovej. Nevie prečo znalkyňa (Mgr. Alena Najšlová - pozn. odvolacieho súdu) dala taký záver, aký dala, má za to, že je to alibistický záver.

Súd prvej inštancie konštatoval k spornej skutočnosti ohľadom pravosti podpisu žalobcu na predmetnej kúpnej zmluve datovanej dňa 3.10.2013, že znalecké dokazovanie v trestnej veci nedostalo jednoznačným záverom, znalkyňa Mgr. Alena Najšlová vypočutá v konaní sa však vyjadřila, že s odstupom času by sa priklonila k záveru, že podpis na spornom dokumente patrí žalobcovi. Túto skutočnosť navyše následne potvrdila znalkyňa ustanovená v tomto konaní. A teda okresný súd nemal dôvod závery znaleckého posudku spochybniť. Odvolací súd k uvedenému s poukazom na obsah spisu označený v odseku 90 podľa § 191 CSP dopĺňa, že obe znalkyne (Mgr. Alena Najšlová, Mgr. Eva Forgáčsová) boli a aj sú naďalej zapísané ako znalkyne v odbore Písomznalectvo, odvetvie: Ručné písmo. Obe boli aj vypočuté súdom prvej inštancie za účasti strán sporu. Mgr. Alena Najšlová vyhotovila znalecký posudok č. 30/2016 v rámci vyšetrovania Krajského riaditeľstva PZ Trnava ČVS: KRP-5/2-VYS-TT-2016 prečinu podvodu, v ktorom však uzavrela, že A. A. B. nie je možné jednoznačne vylúčiť, ale ani určiť ako pisateľa sporných podpisov (predmetnej kúpnej zmluvy datovanej dňa 3.10.2013), jednoznačne však A. A. B. označila ako pisateľa sporných podpisov obsiahnutých v Osvedčovacej knihe podpisov na

str. 36, pod poradovým číslom 245 v kolónke 3 a v kolónke 8 zo dňa 3.10.2013. S poukazom na uvedené sa možno stotožniť so záverom súdu prvej inštancie, že znalecké dokazovanie v trestnej veci nedostalo jednoznačným záverom, avšak zároveň treba konštatovať, že z obsahu listiny znaleckého posudku č. 30/2016 tiež nevyplýva, že by znalkyňa Mgr. Alena Najšlová jednoznačne A. A. B. vylúčila ako pisateľa sporných podpisov na kúpnej zmluve datovanej dňa 3.10. 2013. Naopak vo výpovede pred okresným súdom Mgr. Alena Najšlová vysvetlila prečo nemohla vyjadriť jednoznačný záver, a zároveň potvrdila, že síce sa rozhodla pre záver ani-ani, ale v žiadnom prípade sa nedá povedať, že nejde o podpisy žalobcu. Pripustila, že sa chovala alibisticky, keď nevedela si vysvetliť rozdiely a vtedy v prípade pochybností je na strane podozrivého, než ho určiť ako pisateľa. Ale podstatným je, a to vyhodnotil okresný súd správne, že s odstupom času sa priklonila k záveru, že sporný podpis patrí žalobcovi. V priebehu konania okresný súd nariadil znalecké dokazovanie na návrh žalovaného znalkyňou Mgr. Evou Forgáčsovou, ktorá vyhotovila znalecký posudok č. 6/2020, v ktorom uzavrela jednak, že podpis na kúpnej zmluve datovanej dňa 3.10.2013 je vlastnoručným podpisom A. A. B. a tiež, že sporné podpisy na spornej písomnosti Osvedčovací kniha podpisu obce Veľké Dvorníky, Zväzok č. 6 pod poradovým číslom 245 zo dňa 3.10.2013 (kolónka 3 a kolónka 8) sú vlastnoručnými podpismi A. A. B.. Znalecký posudok Mgr. Evy Forgáčsovej považuje odvolací súd za riadne odôvodnený, jednoznačne spĺňa zákonné požiadavky kladené na znalecký posudok (§ 207 ods. 2 CSP) ako aj kritériá § 17 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov s dôrazom na odsek 5 a 6, keď jeho odborné závery nepodliehajú hodnoteniu z hľadiska ich správnosti, ale je možné hodnotiť len jeho presvedčivosť, a to pokiaľ ide o jeho úplnosť vo vzťahu k posudzovaným skutočnostiam, zásadám logického myslenia a jeho súlad s ostatnými vykonanými dôkazmi. Keď podľa odvolacieho súdu znalkyňa jednoznačne zodpovedala položenú otázku okresným súdom (uznesenie č. k. 12C/11/2016-375 zo dňa 14.5.2019). Strany sporu, teda ani žalobca nevyužili možnosť položiť znalkyni aj inú (doplňujúcu) otázku, čo im okresný súd umožnil a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia okresného súdu č. k. č. k. 12C/11/2016-375 zo dňa 14.5.2019. S ohľadom na uvedené odvolaciemu súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu považoval žalobca znalecký posudok za nejasný a neúplný, čo žalobca náležite neozrejmil vo svojom namietajúcom vyjadrení zo dňa 27.8.2020 na čl. 536. Pokiaľ žalobca v uvedenom vyjadrení namietal, že znalkyňa sa nevyjadrila k nezhodným znakom v jeho podpise a zaoberala sa len zhodnými, ku ktorým sa vyjadrovala, odvolací súd poukazuje na to, že pokiaľ žalobca chcel, aby sa znalkyňa k uvedenej otázke vyjadrila mal možnosť jej takúto otázku položiť s poukazom na obsah uznesenia č. k. 12C/11/2016-375 zo dňa 14.5.2019, čo však nevyužil. K uvedenému odvolací súd poukazuje aj na to, že žalobca nepoložil znalkyni M. K. U. ani otázku týkajúcu sa vyjadrenia sa k znaleckého posudku Mgr. Aleny Najšlovej. Súd prvej inštancie ďalej v konaní umožnil aj žalobcovi, ktorý sa zúčastnil výsluchu znalkyne Mgr. Evy Forgáčsovej, položiť na pojednávaní otázky, čo žalobca aj využil. Znalekyňa Mgr. Forgáčsová zotrvala na svojom závere a zároveň zodpovedala položené otázky, vyjadrila sa aj k znaleckému posudku Mgr. Aleny Najšlovej, ktorej záver považovala za alibistický. Zároveň sa vyjadrila k námietke žalobcu, či pri hodnotení podpisu žalobcu zistila nejaké rozpory, nezhody, čo poprela, keď žiadne rozdielne znaky nezistila. Odvolací súd má za to, že výsluch znalkyne Mgr. Evy Forgáčsovej potvrdil už ňou uvedený záver v zmysle znaleckého posudku č. 60/2020 a v spojení práve s označeným znaleckým posudkom ako aj výpoveďou znalkyne Mgr. Aleny Najšlovej vyvrátil argumentáciu žalobcu, ktorý nedôvodne popieral a od podania žaloby namietal, že kúpnu zmluvu datovanú dňa 3.10.2013 nepodpisal. Odvolací súd má za to, že hoci bol súd prvej inštancie stručný pri hodnotení dôkazov vo vzťahu k predmetnému znaleckému posudku, výsluchu znalkyni Mgr. Aleny Najšlovej, výsluchu znalkyne Mgr. Evy Forgáčsovej a listine – znalecký posudok č. 30/2016 nemožno mu vo vzťahu k týmto dôkazom vytknúť porušenie § 191 CSP, pričom stručnosť odstránil odvolací súd v odsekoch 112 a 113. S ohľadom na uvedené nemohol ako dôvod neplatnosti kúpnej zmluvy datovanej dňa 3.10.2013 obstať absencia vlastnoručného podpisu žalobcu ako predávajúceho, keďže takýto záver z vykonaného dokazovania ani odvolaciemu súdu nevyplýval a teda žalobca ohľadom tohto tvrdenia neunesol dôkazné bremeno.

Poukaz žalovaného na postup žalobcu vo vzťahu k Ing. Miroslavovi Koutnému, ktorý bol v rámci trestného konania ustanovený ako znalec z odboru písomoznalectvo (uznesenie OR PZ v Dunajskej Strede ČVS: ORP-488/2-VYS-DS-2015 zo dňa 12.1.2016) na čl. 57, a ktorý listom zo dňa 11.05.2016 oznámil vyšetrovateľovi zaujatosť voči žalobcovi, podľa odvolacieho súdu v danej veci nemá žiadnu relevanciu, nakoľko znalecký posudok v rámci trestného konania nevyhotovil Ing. Miroslav Koutný, ale Mgr. Alena Najšlová, pričom ňou vyhotovený znalecký posudok (č. 30/2016 ako súčasť vyšetrovacieho spisu KRP-5/2-VYS-TT-2016) bol predmetom dokazovania v danej veci v spojení aj výpoveďou Mgr. Aleny Najšlovej v danej veci.

Odvolací súd na pojednávaní dňa 6.12.2022 zamietol návrh žalovaného na vykonanie dokazovania kúpnu zmluvou zo dňa 30.4.2009 (čl. 991) a písomnosťou zo dňa 7.11.2016 (čl.1046) v zmysle § 378 ods. 1 v spojení s § 185 ods. 1 CSP, keď mal za to, že sa nejedná o novotu podľa § 366 CSP a nebol ani splnený predpoklad podľa § 384 ods. 4 CSP.

Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že predmetná kúpna zmluva je v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná, preto odvolací súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú a postupom podľa § 388 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie I. výrokom tohto rozsudku zmenil. S ohľadom na to, že odvolací súd mal preukázanú absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy z dôvodov uvedených v odsekoch 87, 99 nebolo dôvodné zaoberať sa prípadne aj inými možnými dôvodmi neplatnosti, na ktoré poukazoval žalobca fiktívny záujem žalovaného nadobudnúť vlastnícke práva, nereálnosti kúpnej ceny a neprejavení vôle žalovaného kúpnu cenu uhradiť.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Rozhodovanie o náhrade trov konania má dve samostatné fázy. Prvou je rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania, o ktorom rozhodne súd bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Druhou fázou je rozhodovanie súdneho úradníka súdu prvej inštancie, ktorý rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v zmysle § 239 a nasl. CSP, o ktorej rozhodne sudca súdu prvej inštancie. Rozhodnutiu sudcu o sťažnosti je konečné, bez možnosti ďalších opravných prostriedkov.

V ustanovení § 255 CSP sa premieta zásada úspechu v spore ako esenciálneho kritéria priznania náhrady trov konania. Úspech vo veci súd vždy skúma čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Ak nejde o prípad, kedy bolo žalobe celkom vyhovené, musí byť v zmysle citovaného ustanovenia § 255 CSP náhrada trov pomerne rozdelená. To vyžaduje určiť pomer úspechu oboch strán vo veci a od úspechu strany odčítať jej neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany). Vo výške rozdielu má strana právo, aby mu druhá strana nahradila pomernú časť trov, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva. Výška trov, ktoré v konaní vznikli druhej strane, je tu nerozhodná. Ak je pomer úspechu a neúspechu u oboch strán rovnaký alebo približne rovnaký, súd vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd prvej inštancie (prvým) rozsudkom č. k. 12C/11/2016-230 zo dňa 22.6.2017 žalobe žalobcu voči žalovanému v celom rozsahu vyhovel. Následne na odvolanie žalovaného odvolací súd uznesením č. k. 9Co/250/2017-259 zo dňa 23.1.2018 II. výrokom vo zvyšnej časti napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vrátane závislého výroku o náhrade trov konania žalobcu a žalovaného (pôvodne označeného ako žalovaný 1.) zrušil a vec mu vrátil v zrušenom rozsahu na konanie a nové rozhodnutie. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa cit. ust. § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 255 CSP tak, že žalobcovi ako procesne plne úspešnej strane priznal voči žalovanému nárok na

náhradu trov prvoinštančného a odvolacích konaní v rozsahu 100 %, keďže zmenil výrok napadnutého rozsudku a žalobe žalobcu vyhovel, pričom nezistil dôvody odôvodňujúce postup podľa § 257 CSP (ktoré žalovaným tvrdené ani preukázané). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľa, už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou, keďže došlo k zmene napadnutého rozhodnutia.

Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).