

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/94/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205105  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814205105.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie istiny 259,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 259,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9,5 % ročne zo sumy 168,10 Eur od 23.8.2011 do zaplatenia,

- 9,5% ročne zo sumy 88,20 Eur od 27.9.2011 do zaplatenia,

- 9,25% ročne z sumy 3,50 Eur od 24.11.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Odporca je p o v i n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 71,10 Eur a iné trovy konania vo výške 16,50 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v N. L., a.s. L., VS: XXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným okresného súdu dňa 24.7.2014 domáhal zaplatenia sumy 259,80 Eur s príslušenstvom, titulom nedoplatkov za poskytovanie telekomunikačných služieb. Navrhovateľ uviedol, že tento nárok získal na základe postúpenia pohľadávky od spoločnosti Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013. Postupca uzatvoril dňa 25.6.2011 s odporcom Zmluvu o pripojení č. 948166477 a Dodatok k Zmluve. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Následne na to postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytované telekomunikačné služby, a to faktúrami č.1021907843, č.1023387499. č.1025604413 s tým, že odporca neuhradil tieto faktúry v celej výške.

Súd vo veci nevydal platobný rozkaz, nakoľko odporca má hlásený pobyt bezdomovca v Nižnej a pobyt odporcu súdu nie je známy.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 27.11.2014 č.k. 10C/94/2014 - 46 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ust. § 29 ods. 2 OSP, ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ust. § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec, to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 Eur (ďalej len drobné spory).

V predmetnom konaní vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa ust. § 29 ods. 6 OSP súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne okresného súdu.

Podaním doručeným súdu 2.10.2014 oznámil vedľajší účastník vstup do konania, pričom podaním doručeným súdu 16.12.2014 oznámil vedľajší účastník výstup z konania.

Odporca, vedľajší účastník ani opatrovník sa k návrhu nevyjadrili.

Súd v zmysle § 115a ods. 1 a 2 nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 20.3.2015 oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ust. § 156 ods. 3 OSP.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmetom tohto konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 259,80 Eur za neuhradené telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o pripojení č. 948166477 a dodatku k zmluve. Zo dňa 25.6.2011.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 2, písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 13.6.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o pripojení patrí do kategórie spotrebiteľských zmlúv, súd podrobil súdnemu prieskumu ex offa tento právny vzťah a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa podľa § 100 Občianskeho zákonníka nie je premlčaný.

Podľa § 517 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s firmou Telefónica 02, Slovakia, s.r.o. Zmluvu o pripojení dňa 25.6.2011 a dodatok k zmluve o pripojení, kde sa odporca zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovené v zmluve a v cenníku. Ďalej mal súd preukázané, že postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, a to faktúrami č. 1021907842, č. 1023387499 a č. 1025604413 cenu za poskytované telekomunikačné služby s tým, že tieto odporca neuhradil v celej výške. Odporca tým, že neuhradil postupcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd uznal nárok navrhovateľa aj v tejto časti za dôvodný a zaviazal odporcu zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 168,10 Eur od 23.8.2011 do zaplataenia, 9,5% ročne zo sumy 88,20 Eur od 27.9.2011 do zaplataenia, 9,25% ročne zo sumy 3,50 Eur od 21.11.2011 do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto súm tak, ako boli splatné jednotlivé faktúry.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,10 Eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (2 x 25,90 - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby s 20% DPH, 2x 9,65 Eur paušálnu náhradu hotových výdavkov s 20% DPH).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Keďže navrhovateľa v konaní zastupoval advokát je odporca, ktorému bola uložená povinnosť náhrady týchto trov povinný zaplatiť ju v súlade s § 149 ods. 1 OSP na účet advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho  
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).