

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203588  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614203588.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: OZ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42362962, zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokát v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie 3 427,01€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 2 952,54 € s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 993,68 € od 01.08.2013 do zaplatenia, s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 994,87 € od 29.05.2013 do zaplatenia, s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 963,99 € od 26.07.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník na strane odporkyne nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 3 427,01€ a z toho sumy 1 186,93€ ako náhradu škody s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 01.08.2013 do zaplatenia, sumy 1 136,87€ ako náhradu škody s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 29.05.2013 do zaplatenia, sumy 1 103,21€ ako náhradu škody s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 26.07.2013 do zaplatenia. Návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa dňa 29.11.2012 ako osoba, ktorá v mene spoločnosti navrhovateľa ponúkala telefonicky klientom spoločnosti aktivovanie úverových Prémia kariet k revolvingovým úverom, bez vedomia v mene klientky I. D. zadala do počítačového systému žiadosť o zaslanie náhradnej Prémia karty k úverovej zmluve, ktorú mala I. D. a túto kartu zadala na adresu doručovania do C., kde odporkyňa mala bydlisko a Prémia karta s kreditným limitom 995,82€ jej tam bola zaslaná a odporkyňa si ju vyzdvihla aj s PIN kódom. Odporkyňa dňa 30.11.2012 telefonicky vydávajúc sa za osobu I.. S. X., požiadala spoločnosť navrhovateľa o zaslanie náhradnej Prémia karty k úverovej zmluve I.. S. X., súčasne zadala zmenu adresy na doručovanie do X., kde jej navrhovateľ zaslal Prémia kartu s kreditným limitom 1 000,- €, ktorú kartu si odporkyňa vyzdvihla. Odporkyňa dňa 07.01.2013 telefonicky vydávajúc sa za osobu I. Q., požiadala spoločnosť navrhovateľa o zaslanie náhradnej Prémia karty k úverovej zmluve I. Q., súčasne zadala zmenu adresy na doručovanie do X., kde jej navrhovateľ zaslal Prémia kartu s kreditným limitom 956,05€, ktorú kartu si odporkyňa vyzdvihla. Odporkyňa nesplácala a neuhradila ani jednu splátku na vyššie uvedené úvery a navrhovateľ dňa 31.07.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ktorý bol uzavretý v mene I. D., dňa 28.05.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ktorý bol uzavretý v mene I.. S. X., dňa 25.07.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ktorý bol uzavretý v mene I. Q.. Za

svoje konanie bola odporkyňa v trestnom konaní pod č.k. 1T/57/2013-186 uznaná vinnou a odsúdená rozsudkom zo 16.08.2013, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným 16.08.2013 a navrhovateľ bol odkázaný so svojim nárokom na občianske súdne konanie. Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu škody pozostávajúcu zo skutočnej škody a ušlého zisku, t.j. zmluvného úroku spolu s poplatkom. Titulom prvej Úverovej zmluvy na meno I. D. si uplatnil celkove náhradu škody 1 186,93€, titulom druhej Úverovej zmluvy na meno I.. S. X. si uplatnil celkove náhradu škody 1 136,87€, titulom tretej Úverovej zmluvy na meno I. Q. si uplatnil celkove náhradu škody 1 103,21€.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná a nevyjadřila sa ani písomne k návrhu.

Vedľajší účastník na strane odporkyne sa na pojednávanie nedostavil, hoci mal doručenie riadne vykázané a ospravedlnil sa a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti a písomne sa k návrhu nevyjadřil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa dňa 29.11.2012 ako osoba, ktorá v mene spoločnosti navrhovateľa ponúkala telefonicky klientom spoločnosti aktivovanie úverových Prémia kariet k revolvingovým úverom, bez vedomia v mene klientky I. D. zadala do počítačového systému žiadosť o zaslanie náhradnej Prémia karty k úverovej zmluve, ktorú mala I. D. a túto kartu zadala na adresu doručovania do X., kde odporkyňa mala bydlisko a Prémia karta s kreditným limitom 995,82€ jej tam bola zaslaná a odporkyňa si ju vyzdvihla aj s PIN kódom. Odporkyňa dňa 30.11.2012 telefonicky vydávajúc sa za osobu I.. S. X., požiadala spoločnosť navrhovateľa o zaslanie náhradnej Prémia karty k úverovej zmluve I.. S. X., súčasne zadala zmenu adresy na doručovanie do X., kde jej navrhovateľ zaslanú Prémia kartu s kreditným limitom 1 000,-€, ktorú kartu si odporkyňa vyzdvihla. Odporkyňa dňa 07.01.2013 telefonicky vydávajúc sa za osobu I. Q., požiadala spoločnosť navrhovateľa o zaslanie náhradnej Prémia karty k úverovej zmluve C. Q., súčasne zadala zmenu adresy na doručovanie do X., kde jej navrhovateľ zaslanú Prémia kartu s kreditným limitom 956,05€, ktorú kartu si odporkyňa vyzdvihla. Odporkyňa nesplácala a neuhradila ani jednu splátku na vyššie uvedené úvery a navrhovateľ dňa 31.07.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ktorý bol uzavretý v mene I. D., dňa 28.05.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ktorý bol uzavretý v mene I.. S. X., dňa 25.07.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ktorý bol uzavretý v mene I. Q.. Za svoje konanie bola odporkyňa v trestnom konaní pod č.k. 1T/57/2013-186 uznaná vinnou a odsúdená rozsudkom zo 16.08.2013, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným 16.08.2013 a navrhovateľ bol odkázaný so svojim nárokom na občianske súdne konanie. Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu škody pozostávajúcu zo skutočnej škody a ušlého zisku, t.j. zmluvného úroku spolu s poplatkom. Titulom prvej Úverovej zmluvy na meno I. D. si uplatnil celkove náhradu škody 1 186,93€, titulom druhej Úverovej zmluvy na meno Mgr. S. X. si uplatnil celkove náhradu škody 1 136,87€, titulom tretej Úverovej zmluvy na meno I. Q. si uplatnil celkove náhradu škody 1 103,21€.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na podklade vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že návrh je z väčšej časti dôvodný.

Odporkyňa nemohla platne uzavrieť zmluvy o úvere s navrhovateľom, pretože chýbala zložka vážnosti vôle podľa § 37 ods. 1 OZ, nakoľko odporkyňa sa dopustila pokračovacieho zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, za

čo bola odsúdená i v trestnom konaní. Navrhovateľ má preto právo od odporkyne žiadať iba úhradu tých súm, ktoré odporkyňa na jednotlivé Prémia karty vyčerpala. Na ušlý zisk nárok nemá, nakoľko sa nedá preukázať, že by aj uvedené osoby, na meno ktorých si odporkyňa nechala zasláť Prémia karty, mali záujem uzavrieť úverový vzťah na základe Prémia kariet s navrhovateľom. Z predloženej špecifikácie čerpania finančných prostriedkov vyplýva, že na Prémia kartu XXX,XX€, D. vyčerpala odporkyňa 993,68€, na Prémia kartu I. S. X. vyčerpala odporkyňa 994,87€, na Prémia kartu I. Q. vyčerpala odporkyňa 963,99€.

Súd preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 2 952,54€ (993,68€+994,87€+963,99€) s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 993,68 € od 01.08.2013 do zaplatenia, s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 994,87 € od 29.05.2013 do zaplatenia, s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 963,99 € od 26.07.2013 do zaplatenia, teda od prvého dňa omeškania, čiže od prvého dňa po vyhlásení predčasnej splatnosti jednotlivých úverových zmlúv.

Vo zvyšku súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom k čiastočnému úspechu účastníkov vo veci. Súd rozhodol, že vedľajší účastník na strane odporkyne nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov vo veci, ako i vzhľadom na to, že okrem vstupu do konania vedľajší účastník nevykonal žiadny úkon.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).