

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010116
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215010116.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II - samosudca JUDr. Bohuslav Padrta - na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.04.2015 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

X. E. H. A. P. J. A. Y. ,

nar. XX.XX.XXXX v O., bydlisko O., W. XX, rozvedený, národnosti slovenskej, t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 15.11.2014 o 17,28 hod. zaslal svojej bývalej manželke Y. E. výhražnú SMS správu v znení " Dižíš mi 11 tisíc. Tvoja jama" a následne v čase o 17,39 hod, správu v znení " Zavolaj políciu, idem pred seba", pričom v tomto čase za poškodená nachádzala vo svojom byte v O. na Q. T. č. XX, čím obvinený svojim konaním u poškodenej Y. E. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a že skutok aj dokoná,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť obvodnou obalu, pričom takýto čin spáchal na chránenej osobe

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 139 písm. c/ Tr. zák.,

a o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím k §§ 38 ods. 2, ods. 3, 36 písm. j/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

4T/27/2015

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť nepriblížiť sa k Y. E., nar. 25.10.1966 na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

Podľa §§ 73 ods. 2 písm. c/, 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný X. E. dňa 15.11.2014 o 17,28 hod. zaslal svojej bývalej manželke Y. E. výhražnú SMS správu v znení " Dlíš mi 11 tisíc. Tvoja jama" a následne v čase o 17,39 hod, správu v znení " Zavolaj políciu, idem pred seba", pričom v tomto čase za poškodená nachádzala vo svojom byte v O. na Q. T. č. XX. Telefonicky sa od sestry obžalovaného A. V. ešte pred tým dozvedela, že ju ide E. zabiť, čím obvinený svojim konaním u poškodenej Y. E. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a že skutok aj dokoná.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 02.04.2015 urobil vyhlásenie, že je nevinný. Na svoju obhajobu uviedol, že síce poslal dve SMS, ale tieto neboli mienené ako vyhrážka. Poškodená mu dlhuje peniaze a nikdy sa k tomuto dlhu nevyjadřila. V tom čase bol pod vplyvom alkoholu a celé to vyplynulo z jeho stresu. Potom išiel k trafike, v ktorej skrachoval a čakal na syna. O čom sa rozprával so synom, to nevie, vtedy išla okolo polícia a on z toho stresu sa dal radšej zavrieť, ako by mal niekomu ubližovať. On sám zastavil tú hliadku polície. Nevie už čo policajtom povedal. Policajti ho zobrali do nemocnice, lebo bol opitý.

Zo spáchanie žalovaného skutku ho však jednoznačne a bezpečne usvedčujú: poškodená Y. E., sestra obžalovaného A. V. ako i jeho syn Y. E.. Sestra obžalovaného A. V. sa dozvedela o svojej mamy že obžalovaný ide zabiť svoju bývalú manželku. Preto svoju bývalú švagrinú Y.I. E. o tomto informovala. Na to poškodená E. dostala od obžalovaného 2 krát SMS s textom uvedenom v skutku tohto rozhodnutia. Odpísala mu že ide za ním ich syn, pričom z vyhrážok bývalého manžela mala strach, pretože sa jej vyhrážal už aj v minulosti a mala vedomosť od dcéry, že je obžalovaný v poslednej dobe v zlom psychickom stave. Svedok Y. E. vypovedal, že išiel za otcom ku trafike, pretože sa ho mama bála a on sám chcel túto situáciu vyriešiť. Policajti Z.r a S. uviedli, že obžalovaný zastavil policajné auto v ktorom hliadkovali. Najskôr ich žiadal, aby ho odviezli na adresu do Prievozu, že tam ide zabiť svoju manželku, potom žiadal, aby mu dali pištoľ, aby mohol zastreliť manželku a napokon sa vyhrážal samovraždou a snažil sa skočiť pod prichádzajúce vozidlá, v čom mu ale policajti zabránili. Policajti zavolali sanitku a následne sprevádzali obžalovaného, ktorý bol sanitkou RZP prevážaný do nemocnice, kde potom obžalovaného strážili. Obsah výhražných SMS mal súd doložený výpisom z mobilnej komunikácie medzi obžalovaným a jeho bývalou manželkou. Súd ďalej zo znaleckého posudku znalcov MUDr. X. a MUDr. Z. mal preukázané, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli narušené jeho alkoholovou intoxikáciou, a to v nepodstatnej miere a opitost' si sám spôsobil. Bola u neho zistená počiatočná fáza závislosti na alkohole, preto znalci navrhujú ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako i v ich súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal, tento skutok je trestným činom a že tento skutok spáchal obžalovaný. Obhajoba obžalovaného, že svoje že svoje vyhrážky nemienil vážne, ho nezbavuje trestnej zodpovednosti. Z dôkazov ma súd preukázané, že sa vyhrážal svojej bývalej manželke smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť obvodnou obalu. Tvrdenie obhajoby a obžalovaného, že sa obžalovaný k bývalej manželke

4T/27/2015

nepriblížil a tejto neublížil, je pre kvalifikáciu skutku ako nebezpečného vyhrážania právne irelevantné. Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu postačí, aby svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní. Vyhrážky smrťou manželke napokon potvrdili aj policajti, ktorí s ním prišli do kontaktu, pretože týmto povedal, že ide zabiť svoju manželku a žiadal od nich na tento účel aj aby mu požičali pištoľ.

Po zhodnotení dôkazov uznal súd obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 139 písm. c/ Tr. zák., pretože bolo preukázané, že sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť obvodnou obalu, pričom takýto čin spáchal na chránenej osobe.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska Obvodným úradom v Bratislave nebol riešený za priestupok. Z výpisu z registra trestov mal súd zistené, že doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musel prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Obžalovanému súd priznal poľahčujúcu okolnosť, že do spáchania trestnej činnosti viedol riadny život, nič mu nepriťažuje. Po zhodnotení veci, najmä toho, že bolo jeho správanie pod vplyvom alkoholu a stresu nevyspytateľné a potrebovalo až zásah lekárov za asistencie polície, mu súd uložil ako

primeraný trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon uloženého trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody a výkon trestu v takomto zaradení na jeho nápravu postačí. Súd uložil obžalovanému aj povinnosť nepriblížiť sa k Y. E., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, pretože sa tejto osobe už v minulosti vyhrážal, poškodená má z neho strach a pre účely ochrany poškodených súd uloženie takéhoto opatrenia považuje za potrebné.

Po zvážení záverov posudku znalcov a ich návrhu súd rozhodol, že sa obžalovanému ukladá protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Súd má súd za to, že takto uložený trest, uložená povinnosť a ochranná liečba bude na obžalovaného dostatočne výchovne vplývať, aby sa vyvaroval v budúcnosti trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie má odkladný účinok.