

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: OT/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615000013  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615000013.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudcom JUDr. Ivom Paradam dňa 1. apríla 2015, v trestnej veci proti obžalovanému R. T., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 282 ods. 3 Tr. poriadku s použitím § 220 ods. 1 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u  
je z m i e r uzavretý medzi:

obžalovaným: R. T., Q.. XX.X.XXXX v Stropkove, okr. Stropkov,  
bytom Q. K. XX, okr. Stropkov,  
nezamestnaný, a

poškodenými: F. T., Q.. XX.XX.XXXX v Lomnom, okr. Stropkov,  
bytom Q. K. XX, okr. Stropkov,

H. T., Q.. XX.X.XXXX vo Svidníku, okr. Svidník,  
bytom Q. K. XX, okr. Stropkov,

spočívajúci v tom, že obžalovaný sa poškodeným ospravedlnil a poškodené jeho ospravedlnenie prijali bez toho, aby si uplatňovali nárok na náhradu škody, a to v súvislosti s jeho správaním voči poškodeným, a to skutkom, ktorý sa mal stať tak, že dňa 13.2.2015 okolo 12.00 hod. v kuchyni rodinného domu číslo XX v obci Nižná Oľšava okr. Stropkov, vyhrážal sa zabitím svojej sestry H. T. a svojej matke F. T. s tým, že po ich zabití ich zabalí do vriec a hodí do kyseliny, následkom čoho F. T. telefonicky zavolała na políciu.

pričom obžalovaný dňa 1.4.2015 zložil na účet Okresného súdu vo Svidníku peňažnú sumu vo výške 70 eur, kde z tejto sumy 35 eur adresoval Sociálnemu ústavu pre zdravotne postihnutých v Giraltovcích a 35 eur v prospech štátu na pomoc poškodených trestnými činmi poskytovaným podľa zákona č. 215/2006 Z.z. o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. s prihliadnutím k § 223 ods. 1 Tr. poriadku súd zastavuje trestné stíhanie obžalovaného R. T. pre hore popísaný skutok, ktorého sa zmier týka, a ktorý je kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona.

### odôvodnenie:

Obžalovaný R. T. na podklade obžaloby Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 15.2.2015, č. k. Pv 69/15/7712-10, je trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 13.2.2015 okolo 12.00 hod. v kuchyni rodinného domu číslo XX v obci Nižná Oľšava okr. Stropkov, vyhrážal sa zabitím svojej sestry H. T. a svojej matke F. T.

s tým, že po ich zabití ich zabalí do vriec a hodí do kyseliny, následkom čoho F. T. telefonicky zavolała na políciu.

V predmetnej veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal odpor. Tunajší súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.4.2015 po preskúmaní obžaloby, ako aj samotného spisového materiálu zistil, že skutok uvedený v obžalobe je kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona.

Ďalej v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.4.2015 strany konania navrhli, aby súd v predmetnej veci ďalej postupoval podľa ustanovenia § 220 Tr. poriadku a nasl., nakoľko obžalovaný a poškodené sa zmierili, obžalovaný sa poškodeným ospravedlnil a poškodené si náhradu škody neuplatnili.

Zo samotného trestného spisu súd zistil skutkový stav, o ktorom nemá dôvodné pochybnosti. Obžalovaný sa skutočne poškodeným vyhrážal zabitím.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd teda dospel k záveru, že skutok pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný je možné dôvodne kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.4.2015 obžalovaný výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, pričom súd nezistil žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Obžalovaný ďalej uviedol, že mu je ľúto, čo sa medzi nimi stalo a nemal to nikdy povedať a ospravedlnil sa poškodeným. Pred hlavným pojednávaním sa s poškodenými už zmieril. Túto skutočnosť potvrdili na hlavnom pojednávaní obe poškodené a súhlasili s tým, aby súd postupoval podľa § 220 a následne Tr. poriadku. Obžalovaný, ako aj poškodené na hlavnom pojednávaní vyslovili súhlas so schválením zmiernu. Ďalej na hlavnom pojednávaní súd z poštovej poukážky s podacím číslom 25009 zo dňa 1.4.2015 zistil, že obžalovaný zložil na účet tunajšieho súdu peňažnú sumu vo výške 70 eur na účely zmiernu v trestnom konaní sp. zn. OT/5/2015, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že z tejto sumy 35 eur adresuje Sociálnemu ústavu pre zdravotne postihnutých v Giraltovciah a 35 eur v prospech štátu na pomoc poškodených trestnými činmi.

Zo zhromaždených správ o obžalovanom súd zistil, že odsúdený v mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť, v mieste bydliska s ním nie sú žiadne problémy a nikdy nebol prejedávaný komisiou verejného poriadku. Z odpisu registra trestov je zjavné, že obžalovaný nebol súdne trestaný.

Na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona. stanovuje trest odňatia slobody v trvaní až do troch rokov a teda ide o prečin, v prípade ktorého je možné podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku rozhodnúť o schválení zmiernu, nakoľko horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 päť rokov.

Súd považuje za splnené aj ďalšie zákonom stanovené predpoklady pre tento spôsob vybavenia veci. Obžalovaný v konaní pred súdom urobil prehlásenie o tom, že spáchal skutok pre ktorý je stíhaný (§ 220 ods. 1 písm. a) Tr. por.), náhrada škody nebola realizovaná, nakoľko si ju poškodené neuplatnili (§ 220 ods. 1 písm. b) Tr. por.) a napokon zložil do pokladne tunajšieho súdu peňažnú sumu vo výške 70 eur na všeobecne prospešné účely (§ 220 ods. 1 písm. c) Tr. por.), a to vo výške 35 eur adresoval Sociálnemu ústavu pre zdravotne postihnutých v Giraltovciah a 35 eur v prospech štátu na pomoc poškodených trestnými činmi poskytovanú podľa zákona č. 215/2006 Z.z. o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi v znení neskorších právnych predpisov (§ 224 ods. 2 Tr. por.).

Túto peňažnú sumu, resp. jej výšku je možné považovať za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného činu, k miere akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, ako aj k osobným, rodinným a majetkovým pomerom obžalovaného, tak ako bolo už vyššie konštatované. Obžalovaný predsa až doposiaľ žil usporiadaným spôsobom života, nebol súdne trestaný, ani postihovaný pre priestupky.

Vzhľadom na tieto skutočnosti je možné odôvodnene očakávať, že aj naďalej povedie riadny život a že prečin, pre ktorý je stíhaný, je iba ojedinelým vybočením z doterajšieho spôsobu jeho života. Taktiež okolnosti posudzovaného prípadu nevyžadujú, aby bolo nevyhnutné aj naďalej pokračovať v

trestnom stíhaní obžalovaného, ktorý prejavil ľútosť nad svojím konaním, poškodením sa ospravedlnil a bol pripravený urobiť všetky opatrenia na uhradenie prípadne vzniknutej škody, túto si však poškodené neuplatnili. Prejednávaný čin nijako nevybočuje svojou závažnosťou z bežných prípadov obdobných prečinov. Je pravdou, že poškodené utrpeli ujmu na svojich právach, avšak ako samé uviedli nevznikli im z tohto titulu žiadna škoda a ani iné okolnosti prípadu zásadnejším spôsobom nezvyšujú stupeň závažnosti tohto prečinu. A teda predmetným skutkom neboli spôsobené také škodlivé následky, ktoré by sa zásadnejším spôsobom prejavili na verejnom záujme chránenom trestným zákonom, preto má prejednávaný prečin, podľa názoru súdu charakter konfliktu medzi obžalovaným a poškodenými, ktorý ako zrejme už bol urovnaný.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam je možné dôvodne považovať schválenie zmiery v posudzovanom prípade za dostačujúci spôsob vybavenia veci. So schválením zmiery vyslovil súhlas obžalovaný, ako aj obe poškodené a o vyhlásení obžalovaného, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný nevznikli žiadne pochybnosti.

Výrok súdu o zastavení trestného stíhania je v súlade s ustanovením § 223 ods. 1 Tr. poriadku, a to s poukazom na skutok, ktorého sa rozhodnutie o schválení zmiery týka, a ktorý je možné kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor v lehote troch dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Sťažnosť má odkladný účinok.