

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113205954
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113205954.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: H.. Y. K., X. XX.X.XXXX, L. Y. Ž. - L., P. XXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Ivanom Mikloškom, so sídlom v Žiline, Hodžova 13, proti odporcovi: UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00653501, so sídlom v Bratislave, Lazaretská 15, o zaplatenie 3.536,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 248,- € na účet Okresného súdu Bratislava I vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 22.2.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.2.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 3.536,13 € s príslušenstvom titulom náhrady bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 444 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v dôsledku dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 19.5.2010 o 12:15 hod. na ceste Č.. A. Y. R. S. Ž. na H. a jej vinníkom bol vodič motorového vozidla O. O. U.: H. XXX (štát Slovinsko) E. F., ktorý pri prechádzaní z pravého jazdného pruhu do ľavého nedal prednosť v jazde v ľavom pruhu za ním idúcemu motorovému vozidlu Z. U.: V. XXXEC, ktoré viedol vodič A.. Y. H., v dôsledku čoho došlo k ich vzájomnému stretu, po ktorom vozidlo O. O. odhodilo vpravo do pred ním jazdiaceho a v tom čase na parkovisko vpravo odbočujúceho nákladného motorového vozidla zn. R. U.Y.: H. XXXYC R. X. C. U.: H. XXXBD, ktoré viedol vodič Y. H.; vozidlo Z. bolo po strete odhodené vľavo cez deliaci pruh do protismeru, kde došlo k stretu s protiidúcim vozidlom zn. K. V. U.: ZA XXXEF, ktoré viedol H.. Y. K. (navrhovateľ v konaní sp. zn. 11C/45/2013), ktorý pri nehode utrpel zlomeninu vretennej kosti predlaktia vľavo s posunom a so sublúxiou hlavičky lakťovej kosti v zápästí - tzv. Galeaziho zlomenina, naštípenie mečovitého výbežku hrudnej kosti, pohmoždenie bedrovej oblasti, pohmoždenie predkolenia vpravo vzadu a odreniny na členku vpravo, pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavovej vpravo, otras mozgu I. stupňa, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní tri mesiace. Vinník dopravnej nehody E. F. bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/153/2010 zo dňa 27.10.2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol odsúdený na peňažný trest v sume 700,- € s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere desať dní, a trest zákazu činnosti vodiča po dobu jeden rok.

Súd po vypočutí účastníkov konania nariadil vo veci uznesením č.k. 11C/45/2013-234 zo dňa 14.5.2014 znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie M., V., H.. H. Y.. Súd uložil navrhovateľovi a odporcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania spojené s podaním znaleckého posudku, každému po 250,- €. Navrhovateľ zložil preddavok na trovy konania v sume

250,- € dňa 2.6.2014, odporca preddavok na trovy konania nezložil. Ustanovený súdny znalec H.. H. Y. predložil súdu vypracovaný znalecký posudok č. 913766-48/14 zo dňa 18.10.2014. Súd uznesením č.k. 11C/45/2013-256 zo dňa 3.12.2014 priznal súdnemu znalcovi H.. H. Y. odmenu za vypracovanie znaleckého posudku v sume 498,- € a upravil účtáreň Okresného súdu Bratislava I, aby vyplatila znalcovi odmenu v sume 498,- € z preddavku na znalečné v sume 250,- € a vo zvyšnej sume 248,- € vyplatil znalcovi odmenu zo štátnych finančných prostriedkov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2015.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 2.2.2015 uviedol, že navrhovateľovi preplatil zálohu na znalca v sume 250,- €, trovy právneho zastúpenia v sume 490,50 € (obe dňa 29.1.2015) a na základe znaleckého posudku o bolestnom aj sumu 3.307,- € (dňa 30.1.2015).

Navrhovateľ podaním zo dňa 4.2.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 6.2.2015, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s odôvodnením, že odporca mu na základe vypracovaného znaleckého posudku č. 913766-48/14 zo dňa 18.10.2014 dobrovoľne uhradil všetky uplatnené nároky na náhradu bolestného, vrátane vynaložených trov konania a trov právneho zastúpenia. Navrhol konanie zastaviť, neuplatnil si nárok na náhradu trov konania a k náhrade trov vynaložených zo štátnych finančných prostriedkov navrhol zaviazat' odporcu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej právnej veci boli splnené podmienky na postup podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym úkonom zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo po začatí pojednávania, pričom odporca vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu. Súd na základe uvedených skutočností postupoval podľa § 96 ods. 1 OSP a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 druhá veta OSP, podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu návrhu na začatie konania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP, ktoré umožňujú aj pri

zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

V predmetnom konaní nebolo sporné, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť až po tom, čo mu odporca po začatí súdneho konania a po vypracovaní znaleckého posudku č. 913766-48/14 zo dňa 18.10.2014 dobrovoľne dňa 30.1.2015 uhradil žalovanú sumu spolu s náhradou trov konania v sume 740,50 €. Uvedené správanie odporcu predstavuje procesné zavinenie na späťvzatie návrhu na začatie konania a na následnom zastavení konania. Z tohto dôvodu by bol odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Navrhovateľ však náhradu trov konania nežiadal, preto mu ju súd podľa § 146 ods. 2 druhá veta v spojení s § 151 ods. 1 nepriznal.

O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Ak ide o konanie, v ktorom vo vzťahu medzi účastníkmi konania prichádza do úvahy náhrada trov konania, má štát podľa § 148 ods. 1 OSP právo na náhradu trov konania proti tomu účastníkovi, ktorý by podľa výsledku konania mal povinnosť nahradiť trovy konania druhému účastníkovi konania podľa § 146 ods. 2 OSP, pokiaľ by u účastníka povinného nahradiť trovy konania neboli splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 OSP.

V predmetnej právnej veci by bol odporca povinný nahradiť trovy konania navrhovateľovi podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, preto je povinný aj nahradiť trovy konania štátu, ktoré zaplatil zo štátnych finančných prostriedkov v sume 248,- € ako odmenu znalcovi H.. H. Y. za vypracovanie znaleckého posudku č. 913766-48/14 zo dňa 18.10.2014 na základe uznesenia č.k. 11C/45/2013-256 zo dňa 3.12.2014. U odporcu nie sú splnené zákonom predpokladané podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 OSP. Z uvedených dôvodov súd podľa § 148 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta OSP zaviazal odporcu na náhradu trov konania štátu v sume 248,- € na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.