

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010049
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010049.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.04.2015 po schválení dohody o vine a treste takto

r o z h o d o l :

E.

U. W., nar.XX.XX.XXXX v O. I., okres S., trvale bytom T. XXX, okres P., t.č. v ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica- Kráľová,

u z n á v a s a v i n n ý m

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr.zákona,

p r e t o , ž e

aj napriek tomu, že na základe výzvy Okresného súdu v Michalovciach na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 16.09.2014, ktorú osobne prevzal dňa 25.09.2014 mal najneskôr deň po prevzatí výzvy nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/84/2014 zo dňa 30.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.08.2014, bez vážneho dôvodu v lehote určenej súdom výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až hliadkou OO PZ Veľké Kapušany dňa 27.10.2014,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Tr.zákona s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm.m,38 ods.2 Tr.zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zákona zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení verejného zasadnutia predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvinenému otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinený odpovedal nasledujúcim spôsobom:

na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal „áno“,
na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal „áno“,
na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal „áno“,
na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obvinený odpovedal „áno“,
na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal, že „áno“,
na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obvinený odpovedal, že „áno“,
na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený odpovedal, že „áno“,
na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, obvinený odpovedal, že „áno“,
na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ochrannému opatreniu a či nahradí škodu v rozsahu dohody obvinený odpovedal, že „áno“,
na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinený odpovedal „áno“.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním dokazovania v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..