

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/126/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010324
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5922010324.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 6. decembra 2022 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným C. C. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č.k. 8PP/20/2022-15 zo dňa 26.10.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. C. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok uznesením, č.k. 8PP/20/2022-15 zo dňa 26.10.2022 podľa § 415 ods. 1 Tr. por., z dôvodu § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného C. C., nar. X.X.XXXX v K., naposledy bytom I., R.. I. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 8T/25/2020 zo dňa 12.10.2020, právoplatným dňa 12.10.2020, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., v trvaní 1 rok 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo bezprostredne po vyhlásení uznesenia a poučení o opravných prostriedkoch napadnuté sťažnosťou odsúdeného C. C.. Prokurátor sa vzdal práva podať sťažnosť proti vyhlásenému uzneseniu.

Dňa 4.11.2022 bola okresnému súdu doručená písomne odôvodnená sťažnosť, v ktorej odsúdený uvádza, že prikladá potvrdenie o platbách za výživné, ktoré uhradza vo výkone trestu. Za dobu, čo je vo väznení, mu narastá dlh na výživnom do enormnej výšky. Z tejto sumy z väzenia uhradil len zlomok, o čom zaslal potvrdenie. V ÚVTOS ho držia a nechcú, aby bol prepustený, lebo za neho majú od štátu peniaze. Žiada o vyhovieenie jeho žiadosti o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu.

K podanej sťažnosti sa vyjadrila príslušná prokurátorka podaním zo dňa 10.11.2022, v ktorom uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s uznesením okresného súdu, ktoré považuje za zákonné a správne. Sťažnosť odsúdeného navrhuje zamietnuť ako nedôvodnú.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas, v lehote ustanovenej v § 187 ods.1 Tr. por.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť

na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Všeobecné podmienky podmiennečného prepustenia uvedené v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktoré možno objektívne zistiť, nemožno oddeľovať od podmienky toho istého zákona, ktorá spočíva v očakávaní, že podmiennečne prepustený odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Správanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, z ktorého žiada o podmiennečné prepustenie, rovnako ako správanie pri spáchaní tohto trestného činu a jeho správanie vo výkone trestu možno označiť ako okolnosti, ktoré sú vo vzájomnej súvislosti dôležité pre posúdenie otázky, či bude viesť riadny život.

Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na konanie o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, je zrejmé, že odsúdený Valentín Valentíny bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. Z hodnotiacej správy ÚVTOS Ružomberok na odsúdeného zo dňa 3.10.2022 možno ustáliť, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Adaptácia na výkon trestu prebehla plynulo, bez maladaptívnych prejavov. Správanie a vystupovanie odsúdeného

k personálu bolo doposiaľ na požadovanej úrovni. V rámci interpersonálnych vzťahov medzi ním a inými odsúdenými nedostatky nezaznamenali. Sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zistené. Poriadok v osobných veciach, ustrojovaciú disciplínu a osobnú hygienu dodržiava. V dodržiavaní interných predpisov evidujú jedno porušenie, kedy odsúdený po návrate z nestráženého pracoviska s dohľadom mimo ústav pri sebe prechovával nedovolené predmety. K spáchanej trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, vinu bagatelizuje, pripisuje ju okolnostiam a skutok racionalizuje. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Odsúdený po príchode do tunajšieho ústavu prejavil záujem o pracovné zaradenie. Svoje pracovné povinnosti vyplývajúce mu z pracovného zaradenia si plnil na požadovanej úrovni. Aktuálne odsúdený nie je pracovne zaradený pre nedostatok jemu vhodných pracovných príležitostí. Odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania v častiach „aktivity vo voľnom čase“ a „zaradovanie do práce“ plní. V častiach „edukácia“ a „vzťahy s vonkajším prostredím“ plní stanovené ciele len čiastočne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúčajú ho prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že vidí snahu odsúdeného sa polepšiť vo výkone trestu odňatia slobody, avšak počas celého výkonu trestu, ktorý vykonáva od 16.7.2020 až do súčasnej doby, odsúdený nebol disciplinárne odmenený. Považuje za nevyhnutné, aby odsúdený počas výkonu trestu svojimi nadpriemernými aktivitami skutočne, ale aj reálne preukázal polepšenie a snahu o nápravu, ale zo strany odsúdeného takéto nadpriemerné aktivity súd nezistil, o čom svedčí, že doposiaľ nebol disciplinárne odmenený za celé obdobie výkonu trestu odňatia slobody. Okrem toho súd konštatuje, že od neho v prípade podmiennečného prepustenia nemôže očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, o čom svedčí aj odpis z registra trestov, nakoľko bol doposiaľ 5-krát súdom trestaný, a to spravidla pre neplnenie si vyživovacej povinnosti, ktorú mu súd určil, a to opakovane. Z toho teda vyplýva, že ani výkon jednotlivých trestov odňatia slobody nevedol k náprave odsúdeného a opätovne sa dopúšťal rovnakej trestnej činnosti.

V konkrétnom prípade ani správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nedáva záruku, že v budúcnosti povedie riadny život, hoci je jeho správanie na slušnej úrovni. Uložený trest odňatia slobody preto aj podľa názoru krajského súdu doposiaľ nespĺnil svoj účel definovaný v § 34 ods. 1 Tr. zák. Podľa citovaného ustanovenia je okrem iného účelom trestu vychovať odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Krajský súd ustánil, že predchádzajúce tresty odňatia slobody vzhľadom na jeho osobu nemali požadovaný prevýchovný účinok. Pretože odsúdený už v minulosti nevedol riadny život definovaný Trestným zákonom, má sklony k páchaniu trestnej činnosti tej istej skutkovej podstaty (špeciálna recidíva) a predchádzajúce uložené tresty aj s nepodmienečným výkonom nespĺnili svoj účel, je v záujme spoločnosti, aby súčasne realizovaný trest odňatia slobody vykonával naďalej.

Vzhľadom na vyššie uvedené, sťažnostné argumenty odsúdeného nie sú spôsobilé svojím obsahom zvrátiť stav veci a zákonu zodpovedajúce uznesenie súdu prvého stupňa napadnuté sťažnosťou odsúdeného.

V neuvedených podrobnostiach krajský súd v celom rozsahu odkazuje na vyčerpávajúce erudované odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorým sa stotožnil a toto si aj osvojil.

Na základe týchto skutočností krajský súd sťažnosť odsúdeného C. C. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol, pretože nie je dôvodná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.