

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/84/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115207351  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115207351.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: T. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. T., O. XX, zastúpeného splnomocneným zástupcom N. P. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. T., O. XX a W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. T., T. P. X o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2015 domáhal, aby súd dočasne, do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom pod sp. zn.: 11P/446/2011 upravil jeho styk s maloletým T. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že bude prinavrátený viac než 3 roky platný stav v zmysle rozsudku č.k.: 24P/350/2009 - 61 s prespaním dieťaťa zo soboty na nedeľu u otca. Dieťa v stanovenom čase v nepárnom týždni v piatok o 10.00 hod. a v párnom týždni v soboru o 10.00 hod. v mieste trvalého bydliska dieťaťa prevezme otec alebo starí rodičia T. Y., resp. P. Y., ktorí maloleté dieťa v piatok večer o 18.00 hod. a v nedeľu o 19.00 hod. odovzdajú matke. Matka je povinná dieťa včas a riadne pripraviť, otcovi a starým rodičom ho odovzdať.

V konaní súd zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie ohľadom dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn.: 13P/466/2014, a ktoré konanie nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené. (Okresný súd Nitra uznesením č.k.: 13P/466/2014 - 7 zo dňa 19.01.2015 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom zamietol. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec dieťaťa a odvolací súd napadnuté uznesenie uznesením č.k.: 25CoP/11/2015 - 24 zo dňa 11.03.2015 zmenil a styk otca s maloletým dieťaťom do rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn.: 11P/56/2015 upravil, avšak toto rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.)

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že na tunajšom súde už prebieha konanie ohľadom dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom pod sp. zn. 13P/466/2014, ktoré konanie tvorí prekážku skôr začatého konania

(prekážku litispendencie), súd konanie vedené pod sp. zn.: 24P/84/2015 zastavil, nakoľko ide o taký nedostatok podmienky konania, pre ktorý nemožno v tomto konaní ďalej pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.