

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/217/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223172  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114223172.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa mBank SPÓLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť (predtým BRE BANK SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť), so sídlom Senatorska 18, 00 950 Warszawa, Poľská republika, identifikačné číslo: 001254524, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky (predtým BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike), so sídlom organizačnej zložky Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, v konaní zastúpený Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 929 049 proti odporkyňi T. X., B.. XX. XX. XXXX, X. N. XXXX/XX, XXX XX X. X., št. občanke SR, o zaplatenie 1 462,69 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 10. 2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1 462,69 Eur s príslušenstvom (zmluvným úrokom a úrokom z omeškania) a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“, registračné číslo zmluvy XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej poskytol odporkyňi hotovostný úver úročený dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 16,50 % ročne. Odporkyňa čerpala prostriedky vo výške 2 987,45 Eur a to dňa 27.12. 2008. Dostala do omeškania so splácaním úveru. Podľa výpisu z účtu, ku dňu 14. 06. 2012 bola odporkyňa v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 2 425,69 Eur. V období od 15. 06.2012 odporkyňa uhradila 10 platieb vo výške celkom 963,- Eur, pripísaných na úhradu istiny dlžnej sumy. Istina tak predstavuje celkom 1 462,69 Eur (2 425,69 Eur po odpočítaní úhrad 963,- Eur). Z dôvodu omeškania odporkyne, navrhovateľ v zmysle zmluvy, bodu 2.3.5 všeobecných obchodných podmienok ako aj § 506 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „OBZ“), od zmluvy odstúpil (04. 10. 2011) a v zmysle bodu 2.3.8 všeobecných obchodných podmienok sa všetky záväzky odporkyne vyplývajúce zo zmluvy o úvere stali splatné. Odporkyňa je preto povinná zaplatiť celý úver spolu s úrokom, poplatkami a iným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere. Žalovaná suma je pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi, ktorú tvorí istina vo výške 1 462,69 Eur a príslušenstvo. S poukazom na ust. § 506 OBZ si navrhovateľ uplatnil z dlžnej istiny (po zohľadnení úhrad odporkyne od 15. 06. 2012 do 14. 10. 2013) úroky dohodnuté v zmluve vo výške 16,50 % ročne (v zmysle bodu 5.1 zmluvy) od 15. 10. 2013 do zaplatenia. Zároveň si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok

z omeškania vo výške 9 % ročne od 01. 01. 2012 z dlžnej istiny, po zohľadnení úhrad odporkyne, do zaplata.

Navrhovateľ je toho názoru, že zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou. Skutočnosť, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú začlenené do Občianskeho zákonníka (§ 52 - 62 OZ) však automaticky neznamená, že sa na všetky právne úkony týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv majú aplikovať výlučne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva o úvere, ako aj všetky práva a povinnosti z nej plynúce, sa riadia predovšetkým Obchodným zákonníkom, s výnimkou tých práv a povinností, ktoré sú upravené v § 52 - 62 Občianskeho zákonníka. Je to dané tým, že v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) OBZ je zmluva o úvere tzv. absolútnym obchodom, a to bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Obchodný zákonník je preto potrebné aplikovať nie len na vznik právnych vzťahov založených zmluvou o úvere, ale aj na posúdenie účinkov odstúpenia od zmluvy o úvere, aj na posúdenie premlčania. Občiansky zákonník síce pôsobí vo vzťahu k Obchodnému zákonníku ako lex generalis ku lex specialis, ale vzhľadom ku skutočnosti, že úprava zmluvy o úvere, vrátane odstúpenia od zmluvy a premlčania, je v Obchodnom zákonníku úpravou komplexnou, ustanovenia Občianskeho zákonníka už aplikovať nemožno (vynímajúc § 52 až § 62 OZ). V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 6 M Cdo 4/2012 zo dňa 27. 03. 2013 ako aj rozsudok NS ČR sp. zn. 32 Cdo 3337/2010 zo dňa 24. 07. 2012.

Odporkyňa nerozporovala pohľadávku navrhovateľa. Poukázala na skutočnosť, že nemá finančné prostriedky na splatenie dlhu. Uviedla, že kým bola zamestnaná (od roku 2006 do roku 2010) pôžičky, vrátane tej od navrhovateľa, splácala. Doklady už predložiť nevie. Po strate zamestnania nemohla pôžičky platiť. Poberá dôchodok 293,-Eur, je diabetička s čím súvisia jej zvýšené náklady a musí platiť prenájom bytu, čo nezvláda, pričom s platbami jej pomáhajú vnukovia. Pôžičku od navrhovateľa si zobrala na to, aby mohla vyrovnať dlhy na platbách (na nájmomnom).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, najmä žiadosťou o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA, zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru „mPŽIČKA“ zo dňa XX. XX. XXXX, harmonogramom splátok, výpisom z účtu, odstúpením od zmluvy adresovaným odporkyni s doručenkou, listom zo dňa 04. 10. 2011 - návrh úhrady dlhu vzniknutého v súvislosti s odstúpením od zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Žiadosti o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie úveru vo výške 2 987,45 Eur s dobou splatnosti 60 mesiacov.

Dňa XX. XX. XXXX účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal podľa podmienok tejto zmluvy poskytnúť odporkyni ako dlžníkovi hotovostný úver na bežný účet dlžníka vedený u navrhovateľa v maximálnej výške 2 987,45 Eur na obdobie 60 mesiacov. Odporkyňa sa zaviazala úver splatiť v mesačných splátkach v súlade s výpočtom splátok stanoveným v harmonograme splátok (po 73,45 Eur 1. až 59. splátka, 76,68 Eur 60. splátka), pričom konečná splatnosť úveru bola stanovená na 27. 12. 2013. Zmluvné strany sa dohodli, že úver je úročený pohyblivou úrokovou sadzbou, ktorá je v deň uzavretia zmluvy 16,50 % ročne (bod 5.1 zmluvy). RPMN bola uvedená vo výške 17, 81 % (bod 1.8 zmluvy), priemerná RPMN vo výške 20,68 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov.

Podľa článku 9.3 písm. f) zmluvy, mBank môže odstúpiť od zmluvy s okamžitou účinnosťou, ak dlžník poruší ktorúkoľvek povinnosť v článku 7 tejto zmluvy.

Podľa čl. 7.5 písm. b) zmluvy, k základným povinnostiam dlžníka patrí uhradiť úver spolu s úrokmi a poplatkami v dohodnutých termínoch.

Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporkyňa čerpala úver vo výške 2 987,45 Eur dňa 27. 12. 2008, pričom v období od 16. 01. 2009 do 14. 06. 2012 uhradila v 30 splátkach sumu 1 784,06 Eur. Dlhá suma ku dňu 14. 06. 2012 predstavovala 2 425,69 Eur, ktorá pozostávala z istiny, z dlžných úrokov a poplatkov.

Listom zo dňa 04. 10. 2011, doručeným odporkyni dňa 10. 10. 2011, navrhovateľ odstúpil od zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPŮŽIČKA vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa bola v omeškaní so splácaním viac ako dvoch splátok s tým, že zmluva zanikne v deň doručenia tohto odstúpenia.

Podľa tvrdenia navrhovateľa, odporkyňa po 15. 06. 2012 uhradila celkom 963,- Eur v 10 splátkach, preto jej dlh na istine predstavuje 1 462,69 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej OBZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 2 OBZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení do 31. 12. 2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“) v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 48 ods. 1 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na procesný charakter citovaného ustanovenia, chýbajúce prechodné ustanovenia vo vzťahu k nemu, a skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy povinný ex offio skúmať, či právo navrhovateľa nie je premlčané, hoci odporkyňa námietku premlčania nevzniesla.

Z vykonaného dokazovania považoval súd v konaní za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou ako dlžníkom bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPŮŽIČKA, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi hotovostný úver v maximálnej výške 2 987,45 Eur na obdobie 60 mesiacov, ktoré začalo plynúť v deň pripísania peňažných prostriedkov úveru na účet stanovený dlžníkom, pričom konečná splatnosť úveru bola 27. 12. 2013. Odporkyňa dňa 27. 12. 2008 čerpala prostriedky vo výške 2 987,45 Eur, doposiaľ navrhovateľovi uhradila 2 747,06 Eur, z toho v období od 16. 01. 2009 do 14. 06. 2012 sumu 1 784,06 Eur a v období od 15. 06. 2012 do 14. 10. 2013 sumu 963,- Eur. Odporkyňa v roku 2011 neuhradila ani jednu splátku. Nakoľko sa dostala do omeškania s úhradou viac než dvoch splátok, navrhovateľ listom zo dňa 04. 10. 2011, doručeným odporkyňi dňa 10. 10. 2011, odstúpil od zmluvy v dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne.

Pokiaľ ide o otázku právneho posúdenia záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania, súd súhlasí s navrhovateľom, že nepochybne s ohľadom na povahu strán zmluvy ide zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods. 1 OZ, nakoľko navrhovateľ mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a zmluvu uzatvoril s odporkyňou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd sa však nestotožnil s názorom navrhovateľa, že nakoľko zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) OBZ tzv. absolútnym obchodom, je potrebné aplikovať Obchodný zákonník nie len na vznik právnych vzťahov založených zmluvou o úvere, ale aj na posúdenie účinkov odstúpenia od zmluvy o úvere, aj na posúdenie premlčania. Je pravdou, že zmluva o úvere, upravená v § 497 OBZ, sa považuje za absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) OBZ (§ 261 ods. 3 písm. d) OBZ v čase uzatvorenia zmluvy), a teda na zmluvný vzťah medzi účastníkmi by sa mali použiť prednostne ustanovenia Obchodného zákonníka a len ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka, použijú sa ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 1 ods. 2 OBZ). Avšak, vzhľadom k tomu, že účastníkom zmluvného vzťahu je odporkyňa ako spotrebiteľ, v zmysle § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka sa na predmetný právny vzťah vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. S prihliadnutím na uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat legi generali* (osobitný zákon ruší všeobecný zákon), pričom osobitný zákon je v tomto prípade zákon č. 258/2001 Z.z., ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré majú prednosť pred všeobecným zákonom - Obchodným zákonníkom, súd posudzoval zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský (podľa § 52 a nasl. OZ) a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a otázku odstúpenia od zmluvy ako aj jeho účinky a otázku premlčania posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (k rovnakému záveru dospel v obdobnej veci napr. Krajský súd Trnava v rozsudku č. k. 11Co/508/2014 zo dňa 18. 03. 2015). Pokiaľ ide o závery vyslovené Najvyšším súdom SR v rozhodnutí sp. zn. 6M Cdo 4/2012 zo dňa 27. 03. 2013, či Najvyšším súdom Českej republiky v rozhodnutí sp. zn. 32Cdo 3337/2010 zo dňa 24. 07. 2012, na ktoré poukázal navrhovateľ (o aplikácii obchodnoprávnej úpravy premlčania v prípade zmluvy o úvere), tieto sú vzhľadom na legislatívne zmeny už neaktuálne.

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že odstúpením od zmluvy zo strany navrhovateľa, bola zmluva zrušená od začiatku (*ex tunc*) v zmysle § 48 ods. 2 OZ a zanikli práva a povinnosti z nej. Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už poskytnuté plnenia (§ 457 OZ). Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 2 987,45 Eur, z ktorého doposiaľ uhradila 2 987,45 Eur, preto jej dlh predstavuje 240,39 Eur.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je pohľadávka voči spotrebiteľovi, súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. *ex offio* skúmal, či nárok navrhovateľa nie je premlčaný. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 04. 10. 2011, doručeným odporkyňi dňa 10. 10. 2011. V dôsledku odstúpenia od zmluvy a jej zrušenia od začiatku, vznikol nárok zmluvných strán na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia. V zmysle § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Odstúpenie od zmluvy bolo odporkyňi doručené dňa 10. 10. 2011, návrh bol doručený na súd dňa 30. 10. 2014, t.j. po uplynutí subjektívnej 2 - ročnej premlčacej doby (aj 3-ročnej objektívnej premlčacej doby). V dôsledku premlčania práva nebolo možné nárok navrhovateľa priznať, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenie tohto rozhodnutia.

Súd rozhodoval o trovách konania podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyňi, ktorá nepodala návrh na náhradu trov konania, ich náhradu nepriznal. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.