

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010207
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010207.3

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak dňa 02.04.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Tr. por. pre okolnosť uvedenú v § 214 ods. 1 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 95 ods. 2 Tr. zákona, p o s t u p u j e trestnú vec obvineného ml. R. I., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom K., B.. E.. D.. Q. Č.. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností: K., B.. S.. Z. Č.. X, vedenú na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/19/2015, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 07.07.2014 asi o 07:00 hod. v K. na B.. S.. Z. Č.. X, v byte č. X, po predchádzajúcej dohode, že J. R., nar. XX.XX.XXXX odcudzil mobilný telefón, obvinený ml. R. I. počas spánku J. R., odcudzil mobilný telefón zn. Sony X-peria TIPO bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a hotovosť 10,- eur, mobilný telefón podal obvinenému A. I. a následne obaja odišli z bytu do mestskej časti K. - N., kde odcudzený telefón predali neznámej osobe za 15,- eur, čím spôsobili J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., B.. J. Č.. XXXX/XX škodu krádežou vo výške 50,- Eur,

na ďalšie konanie Okresnému úradu Martin, ktorý by mohol žalovaný skutok prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 18.02.2015 pod sp. zn. 1Pv 423/14/5506 na tunajšom súde na obvineného A. I., nar. XX.XX.XXXX a obvineného ml. R. I., nar. XX.XX.XXXX, obžalobu pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorý mali spáchať skutkom uvedeným aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca podanú obžalobu preskúmal z hľadísk uvedených v § 241 ods. 1 Tr. por. a podľa jej obsahu a obsahu spisu mal za to, že je na mieste vo veci obv. ml. R. I. rozhodnúť podľa 241 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda o postúpení veci inému orgánu, pretože sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Tr. por., spočívajúce v tom, že prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Súd v rámci preskúmania obžaloby zistil, že v prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvinených, výsluchom svedkyne - poškodenej J. R., ustálením výške vzniknutej škody. Z uvedených skutočností vyplýva, že hodnota odcudzeného mobilného telefónu Sony X-peria Tipo bola porovnaním ustálená na výšku 40,- Eur, za ktorú sa obvykle predáva tento typ telefónu. Spolu s odcudzenou hotovosťou v sume 10,- Eur, tak poškodenej vznikla škoda 50,- Eur.

Z vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že išlo o krádež v spolupáchateľstve obv. A. I. a obv. ml. R. I., pričom v zmysle ustanovenia § 20 Tr. zákona, každý zo spolupáchateľov zodpovedá, ako keby trestný čin spáchal sám.

V zmysle zákonnej definície krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe. Deliacou čiarou medzi priestupkom a trestným činom býva spravidla závažnosť určitého protispoločenského konania. Hoci závažnosť nie je exaktným pojmom, možno ju "merať", inter alia, s prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Súd mal vykonaním dokazovaním preukázané, že hoci zo strany obvinených došlo k spáchaniu prečinu krádeže, avšak u obvineného ml. R. I. je nutné posudzovať všetky znaky prečinu (teda aj jeho závažnosť) a v zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona samosudca v danom prípade vyhodnotil, že závažnosť konania mladistvého obvineného je k časti jeho protiprávneho konania (telefón mal predať obv. A. I.) a hodnote telefónu malá (vzniknutá škoda je 50,- Eur). V danom prípade tak konanie, ktorého sa mladistvý dopustil, nie je trestným činom, ale len priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

Súd na základe vykonaného dokazovania a zhodnotenie týchto dôkazov jednotlivo a aj v ich vzájomnom súhrne dospel k presvedčeniu, že obvinený mladistvý sa dopustil konania, ktoré nevykazuje všetky znaky trestného činu - prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že tento skutok by mohol byť posúdený a prejednaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, a preto samosudca tunajšieho súdu postupom podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Tr. por. trestnú vec proti obvinenému ml. R. I., trestne stíhanému pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, postúpil na ďalšie konanie Okresnému úradu v Martine, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol žalovaný skutok prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.

Sťažnosť má odkladný účinok.