

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010048.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Humenné senátom v zložení predsedom senátu JUDr. Vladimírom Vargom a prísediacimi Ing. Vasil' Lauruský a Helena Komarová, v trestnej obžalovaných O.. O. G., O.. F. G. V. O. N., spolupáchateľstvom zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 632/14/7702 zo dňa 26. januára 2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. apríla 2015 v Humennom, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný O.. O. G., D.. XX.XX.XXXX S. Z.,  
H. N. A. XXXX/X, XXX XX Z.,  
H.. Č.. S. Ú. D. S. S. S. G.,

obžalovaný O.. F. G., D.. XX.XX.XXXX S. C.,  
H. N., XXX XX Z.,  
H.. Č.. S. Ú. D. S. S. S. G.,

obžalovaný O. N., D.. XX.XX.XXXX S. Z.,  
H. N. Š. XXXX/XXX, XXX XX Z.,  
H.. Č.. S. Ú. D. S. S. S. G.,

uznávajú sa za vinných, že

1/ ml. O. G., ml. F. G. a O. N.

dňa 03.10.2014 v čase okolo 18.00 hod po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že spoločne niečo ukradnú z bytu Š. G., D.. XX.XX.XXXX, invalidného dôchodcu, nachádzajúceho sa na prízemí obytného bloku na Ul. Študentskej č. 1469/32 v Snine pristúpili k vstupným dverám bytu, na ktoré O. N. následne zaklopal, načo sa z vnútra ozval hlas, že ďalej, čoho všetci traja využili a vstúpili do bytu, pričom ml. F. G. pristúpil k majiteľovi bytu Š. G.Č., ktorý v tom čase sedel v kuchyni na stoličke a pravou nohou ho kopol do oblasti tváre a taktiež ho rukou zovretou v päšť udrel do ramena v dôsledku čoho Š. G. spadol na zem a začal kričať o pomoc, v tom mu však zabránil ml. O. G. a striedavo aj O. N. a to tak, že Š. G. rukou zakrývali ústa, pričom počas danej doby ml. F. G. a striedavo O. N. s ml. O. G. prehľadávali byt, pričom počas toho z bytu odcudzili finančnú hotovosť v sume 3,00 eur, 1 ks vysávač doposiaľ nezistenej značky, červenej farby, 1 ks mobilný telefón doposiaľ nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks náramkové hodinky z bieleho kovu, 1 pár posteľných obliečok a 1 ks set top-box s ovládačom zn. Sencor, čím tak svojím konaním spôsobil Š. G. škodu najmenej 300,00 eur,

2/ ml. O. G. a ml. F. G.

v čase o 00.05 hod. dňa 19.11.2014 po tom, ako sa obaja obvinení vracali domov cestou popri bytovom bloku na Ulici Študentskej č. 1468/31 v Snine, sa pristavili pri zaparkovanom a uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fábia, ev. č. Z., VIN: H. modrej farby, a zatiaľ čo F. G. dával pozor na to,

aby ich niekto nevidel, O. G. vytiahol z vrecka tenký skrutkovač, tento vložil do zámku predných ľavých dverí tohto vozidla a otáčal zámkom do oboch strán, až dovtedy pokiaľ zámok neprekonal, otvoril si dvere, vošiel dovnútra, posadil sa na stranu vodiča, pričom z vnútornej strany otvoril dvere spolujazdca a k nemu si do vozidla prisadol F. G., a takto spoločne prehľadali auto so zámerom nájsť v ňom nejaké peniaze, čo sa im však nepodarilo a z vozidla nakoniec odcudzili navigačné zariadenie značky SONY, NV-U50 F s/n 1591395, jablká a nakrájanú salámu nezistenej značky, kde takto svojím konaním spôsobili majiteľovi M. B. škodu vo výške 171,50 eur,

teda

ml. O. G., ml. F. G., O. N.

v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchali uvedený čin na chránenej osobe - chorej osobe,  
- spoločným konaním vnikli do obydľia iného, kde neoprávnene zotrvali a spáchali uvedený čin najmenej s dvoma osobami,

ml. O. G., ml. F. G.

v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

čím spáchali

ml. O. G., ml. F. G., O. N.

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ako spolupáchateľa podľa § 20 Trestného zákona,

ml. O. G., ml. F. G.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľa podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

ml. O. G.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h), Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona podľa § 46 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona, obžalovaný vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T 173/2014, zo dňa 14.1.2015, právoplatným dňa 14.1.2015, ktorým bol obžalovaný ml. O. G. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

ml. F. G.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h), Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona podľa § 46 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona, obžalovaný vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

O. N.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, prihlasujúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/97/2014, zo dňa 08.10.2014, obžalovanému doručený dňa 01.12.2014, právoplatným dňa 21.1.2014, ktorým bol obžalovaný O. N. uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov nepodmienečne a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť škodu spôsobenú skutkom v bode 1/ rozsudku poškodenému Š. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š. XXXX/XX, XXX XX Z. vo výške 66,70 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného Š. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š. XXXX/XX, XXX XX Z. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody spôsobenej skutkom v bode 1/ rozsudku na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného M. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š. XXXX/XX, XXX XX Z., s uplatneným nárokom na náhradu škody spôsobenej skutkom v bode 2/ rozsudku na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaných obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. apríla 2015 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor aj všetci obžalovaní, zákonní zástupcovia a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaní na hlavnom pojednávaní navyše uviedli, že nesúhlasia s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho

vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.