

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122256016
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6122256016.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: G. S., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXX/XX, XXX XX Y. Ď., o zaplatenie sumy 2.327,58 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.327,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.327,58 eura od 15.07.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.02.2022 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazhe žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.327,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.327,58 eura od 15.07.2021 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 14.07.2021 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 734/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 04.05.2020 Zmluvu č. 7005001899, ktorej súčasťou sú obchodné podmienky postupcu, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil splátky v stanovených termínoch, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca dňa 29.10.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 2.842,33 eura a pozostávala z istiny vo výške 2.375,98 eura, zmluvného úroku vo výške 309,63 eura, z úrokov z omeškania vo výške 142,80 eura, z poplatkov vo výške 6,- eur a z poistenia vo výške 7,92 eura, v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky, pričom žalobca si žalobou uplatnil len rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného vo výške 2.327,58 eura (2.395,98 eura - 68,40 eura). Žalobca ďalej uviedol, že si uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15.07.2021, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca poukázal tiež na skutočnosť, že žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonával žiadne úhrady.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 07.03.2021 platobný rozkaz sp. zn.: 5Up/207/2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní,

pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 18.05.2022.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami do vlastných rúk dňa 23.09.2022 a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Žalobca na výzvu súdu, aby preukázal platné postúpenie pohľadávky, t. j. splnenie predpokladov na jej postúpenie podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom, nakoľko v predmetnom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá bola v čase postúpenia predčasne splatná a to na subjekt, ktorý je od 05.08.2016 držiteľom oprávnenia poskytovať úvery bez obmedzenia v rozsahu v zmysle rozhodnutia Národnej banky Slovenska. Argumentoval, že predmetom konania je revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná, a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z uvedeného tak podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná mesačná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkom vzťahu na dobu neurčitú. Z uvedeného tak vyplýva, že postupca v posudzovanom prípade nebol povinný dodržať § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v tomto prípade nebolo dojednané plnenie dlhu v splátkach. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe podania zo dňa 29.10.2020, ktoré bolo podľa potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty, doručené dňa 04.11.2020.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí sa na nariadené pojednávanie nedostavili.

6. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. B1/2021, Prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, Stručným prehľadom práv a povinností vyplývajúcich z úverových podmienok, Úverovými podmienkami Home Credit Slovakia, a. s. pre úverovú kartu HC-IHK120 platnými od 09.01.2020, Informačným dokumentom o poisťovnom produkte, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.10.2020, podacím hárkom č. EPH216429084, prehľadom čerpaní žalovaného, prehľadom platieb vykonaných žalovaným, pokusom o zmier zo dňa 16.02.2022, podacím hárkom, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 5Up/207/2022 zo dňa 07.03.2022, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/40/2022 - 70 zo dňa 20.05.2022, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za prvý štvrtrok 2020, výpisom z Obchodného registra ohľadom spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., vyjadrením žalobcu k výzve súdu spolu s potvrdením o doručení výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 29.10.2020, výpisom z Obchodného registra ohľadom, žalobcu súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie dňa 04.05.2020, uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru s výškou úverového rámca 2.400,- eur s tým, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal vracať peňažné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti vždy v 20. deň v mesiaci, s minimálnou výškou splátky 2,85 % z výšky úverového rámca (68,40 eura), ktorá výška splátky bola vypočítaná z dohodnutého úverového rámca. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 29,90 % ročne. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru bola vyčíslená vo výške 34,4 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 2.788,70 eura s tým, že predpokladom pre ich výpočet bolo čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe a za predpokladu poskytnutia úveru na obdobie

jedného roka a jeho splatenie v 12 mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. Žalovaný ďalej v zmysle zmluvy výberom balíka poistenia a podpisom zmluvy súhlasil s tým, aby ho veriteľ prihlásil do žalovaným zvoleného poistenia pre prípad invalidity v dôsledku úrazu, smrti v dôsledku úrazu, hospitalizácie v dôsledku úrazu a tiež sa žalovaný zviazal uhrádzať poisťné za poistenie BASIC vo výške 2,9 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru. Výška prvého čerpania bola jednaná na sumu 2.000,- eur. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností), musí dlžník celý čerpaný úver na požiadanie splatiť. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. s kódom IHK120. Z Hlavy 7., § 2 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. pre úverovú kartu HC - IHK120 okrem iného vyplýva, že v prípade, ak sa dlžník oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, musí dlžník celý čerpaný úver na požiadanie splatiť.

8. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, preto spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. listom zo dňa 29.10.2020 oznámila žalovanému, že ho v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyzýva k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy. Čiastku vo výške 2.757,53 eura tak mal žalovaný zaplatiť najneskôr do 15 dní odo dňa spísania výzvy. Predmetná výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 02.11.2020 ako doporučená zásielka 2. triedy, ktorá výzva bola žalovanému preukázateľne doručená dňa 04.11.2020, v dôsledku čoho bol žalovaný povinný voči veriteľovi splniť svoj záväzok najneskôr dňom 14.11.2020.

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. B1/2021, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Home Credit Slovakia, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o., bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., ktorú skutočnosť oznámil veriteľ žalovanému listom zo dňa 22.07.2021. Pokusom o zmier zo dňa 16.02.2022 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.917,52 eura a to najneskôr do 26.02.2022, ktorú listinu podal na poštovú prepravu dňa 17.02.2022, avšak neúspešne.

10. Podľa § 1 Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

11. Podľa § 2 písm. a), písm. b) bod 7, písm. c), d) a e) Zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie: zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania,⁷⁾ <<https://www.epi.sk/print/zz/2005-266/znenie-20150101.htm>>, dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

12. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 1 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 16, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

23. Podľa § 2 písm. a), b), c), d) a e) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

24. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u), Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

26. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u), b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

27. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

28. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplátne plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

30. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

31. Podľa § 1 ods. 3 písm. a) bodu 3. Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok.

32. Podľa § 1 ods. 3 písm. c) bodu 1. Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobí sa podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov.

33. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

34. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

35. Podľa § 1a ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

36. Podľa § 1a ods. 5 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

37. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

38. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

39. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

40. Podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver

podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b}) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

41. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu: a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a.

42. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

43. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

44. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

45. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

48. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

49. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bol podaná dôvodne. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.05.2020 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver s tým, že žalovaný je za splnenia dohodnutých podmienok povinný celý čerpaný úver na požiadanie splatiť, teda v danom prípade ide o spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania podľa § 2 písm. e) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Je tiež nesporné, že žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho však nesplácal, preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 29.10.2020 podľa § 563 Občianskeho zákonníka, k splateniu celého úveru a to do 15 dní odo dňa spísania výzvy.

50. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tiež podľa Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

51. V prejednávanej veci sa súd v prvom rade zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu, ktorú súd skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného má súd za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého zmluvného vzťahu je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

52. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzoval z uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 a jej prílohy. V tejto súvislosti tak bolo potrebné preskúmať, či bola postupovaná

pohľadávka v čase jej postúpenia splatná a to s poukazom na § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov totiž práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b}) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

53. Ako už sú uvedol, právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania podľa § 2 písm. e) Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol žalovaný v prípade porušenia zmluvných podmienok, povinný na požiadanie veriteľa splatiť v celom rozsahu. Žalovaný porušil dojednané zmluvné povinnosti, keď neuhrádzal splátky za poskytnutý úver, v dôsledku čoho ho veriteľ podľa § 563 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 29.10.2020, vyzval k splateniu celého úveru a to do 15 dní odo dňa spísania výzvy, ktorú výzvu si žalovaný preukázateľne prevzal dňa 04.11.2020 a dňom 14.11.2020 bol tak žalovaný povinný svoj záväzok voči veriteľovi v celom rozsahu splniť. Na základe uvedených skutočností tak súd konštatuje, že medzi veriteľom žalovaného a žalobcom došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko boli splnené podmienky obsiahnuté v § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., keď v predmetnej veci ide o postúpenie pohľadávky z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľské úvery podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) predmetného zákona, teda veriteľa oprávneného ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov a predmetom postúpenia bola pohľadávka po konečnom termíne splatnosti, v dôsledku čoho je tak žalobca v predmetnom konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom.

54. Súd ďalej preskúmal žalobcom uplatnený nárok podľa § 54a Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, keď pohľadávka sa stala splatnou v celom rozsahu s poukazom na 15 dňovú lehotu na plnenie dňa 14.11.2020, pričom žaloba bola na Okresný súd Banská Bystrica podaná dňa 28.02.2022.

55. Súd tiež preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka skúmajúc, či táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tieto v predmetnej zmluve nevzhladol.

56. Preskúmaním predmetnej zmluvy podľa ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 11 ods. 1 písm. c) s poukazom na § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) Zákona č. 129/2010 Z. z. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru vo výške 34,4 % neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty zmysle požiadavky § 11 ods. 1 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z. z., stanovenej podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 1 a 1a Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., keď RPMN kreditných kariet poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok roku 2020, predstavovala hodnotu 21,96 %, v dôsledku čoho tak najvyššia prípustná odplata predstavuje hodnotu 43,92 % (34,4 % ? 2 x 21,96 %). Na základe uvedeného tak dospel súd k záveru, že nevzhladol dôvody podľa § 11 predmetného zákona, pre ktoré by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.

57. Súd ďalej preskúmal výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorá v danom prípade pozostáva z úroku vo výške 29,90 % a poistenia vo výške 2,9 % z výšky mesačnej splátky, pričom minimálna splátka je vyčíslená vo výške 68,40 eura. Súd konštatuje, že táto odplata vo výške 30,8918 po zaokrúhlení podľa § 1a ods. 5 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 30,90 % {29,90 % úrok + 0,9918 % poistenie / (2,90 % x 12 mesiacov) x (68,40 eura výška minimálnej splátky : 2.400,- eur suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov)}, neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keď RPMN kreditných kariet poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok roku 2020, predstavovala hodnotu 21,96 %, v dôsledku čoho tak najvyššia prípustná odplata predstavuje hodnotu 43,92 % (30,90 % ? 2 x 21,96 %).

58. Súd mal za preukázanú aj výšku pohľadávky žalobcu. Ku dňu postúpenia predstavoval záväzok žalovaného sumu 2.842,33 eura a pozostával z istiny vo výške 2.375,98 eura, zmluvného úroku vo výške 309,63 eura, z úrokov z omeškania vo výške 142,80 eura, z poplatkov vo výške 6,- eur a z poistenia vo výške 7,92 eura v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 2.327,58 eura ako rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného. Ako vyplýva z prehľadu čerpaní a platieb žalovaného, žalovaný titulom poskytnutého úveru vyčerpal čiastku vo výške 2.396,43 eura a uhradil len jednu splátku vo výške 68,40 eura, v dôsledku čoho tak dlžná čiastka predstavuje sumu 2.328,03 eura. Keďže žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že by titulom dlžnej istiny uhradil čo i len časť žalobou uplatňovaného nároku, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy istiny vo výške 2.327,58 eura, teda v sume, v akej si ju žalobca v konaní uplatnil.

59. Pretože sa žalovaný dostal podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré si žalobca uplatnil dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, teda dňom 15.07.2021. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 15.07.2021 (odkedy si žalobca zákonné úroky z omeškania uplatnil a kedy bol žalovaný už preukázateľne v omeškani s plnením svojho peňažného záväzku) bola 0,00 % p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 15.07.2021 do zaplatenia.

60. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.