

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/237/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114217915
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114217915.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporkyni M. Z., G.. XX. XX. XXXX, K. X. M. XX, XXX XX K. K., o zaplatenie 568,00 eur s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia, takto

r o z h o d o l :

Súd o p r a v u j e druhý výrok písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 12C/237/2014-38 zo dňa 13. 01. 2015, ktorý má správne znieť:

„Navrhovateľovi v r a c i a zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura prostredníctvom A. O., Q..A., R., U., E. X, C..“.

Poučenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12C/237/2014-38 zo dňa 13. 01. 2015 bolo konanie o zaplatenie 79,20 eura zastavené a navrhovateľovi bol vrátený zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Zároveň bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi 336,80 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01. 07. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 11,02 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 68,20 eura za zastúpenie advokátom zástupcovi navrhovateľa. V prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Banská Bystrica bol dňa 05. 12. 2014 zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov (CSEP), už nie je daňový úrad oprávnený realizovať vrátenie poplatku podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“)

Podľa § 164 OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový

úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko Daňový úrad Bratislava už nie je oprávnený realizovať vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., rozhodol súd v súlade s § 164 OSP a opravil druhý výrok písomného vyhotovenia rozsudku, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.