

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206616
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814206616.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: M. A., narodený XX.X.XXXX, bytom VI.R. XXX/XX, O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, odporca a vedľajší účastník na strane odporcu zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 2.742.54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradit' vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 571,80 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2.742,54 eur s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania vo výške 397,76 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % denne zo sumy 2.742,54 eur od 08.04.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 08.04.2008 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.655,51 eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 89,23 eur. Odporca bol v omeškania s úhradou svojho záväzku a v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 26.07.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny 611,79 eur, úroku vo výške 702,39 eur, zosplatnenej istiny vo výške 1 328,04 eur a poistenia PPI vo výške 100,32 eur, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 397,76 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne v úrokovej sadzbe stanovenej ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. k 10.08.2012 + 8 percentuálnych bodov.

Do konania podaním dňa 16.05.2014 vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS na pomoc a podporu odporcu spotrebiteľa do konania ako vedľajší účastník.

Navrhovateľ vo svojom podaní z 14.07.2014, doručeným súdu dňa 15.07.2014 upresnil, že odporca sa v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXX zaviazal splatiť úver v 72 mesačných splátkach po 89,23 eur, teda spolu 6.424,56 eur, úhrady splátok odporcu boli započítavané v súlade s hlavou 5 § 8 úverových

zmluvných podmienok na istinu a na úroky, úrok bol s odporcom dohodnutý v úverových zmluvných podmienkach Hl. 5 § 1, dňa 26.07.2012 bola odporcovi v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami Hlava 6 § 3 písm. a) zaslaná výzva na splatenie celého dlhu s výzvou k úhrade dlžnej čiastky. Odporca po zosplatnení neuhradil ani jednu splátku. Žalovaná suma 2.742,54 eur pozostáva z neuhradenej časti istiny 36. A z neuhradenej istiny 37. - 51. mesačnej splátky pred zosplatnením vo výške 611,79 eur, z neuhradeného úroku 36. - 51. mesačnej splátky pred zosplatnením vo výške 702,39 eur, z neuhradenej istiny 52. - 72. mesačnej splátky po zosplatnení vo výške 1.328,04 eur a z neuhradeného poplatku za poistenie 36. -51. mesačnej splátky pred zosplatnením vo výške 100,32 eur.

Podaním z 23.6.2014, doručeným súdu dňa 24.6.2014 a označeným ako vyjadrenie vedľajšieho účastníka vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že považuje za dôležité poukázať predovšetkým na prvotný právny titul, na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.04.2014, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 80.000,- Sk (2.655,51 eur). Úvere mal odporca splatiť 72 mesačnými splátkami po 2.688,- Sk (89,23 eur). Konečná výška úveru tak predstavovala sumu 193.536,- Sk t.j. 6.424,22 eur, hoci navrhovateľ v „Úverovej zmluve“ v rozpore s touto skutočnosťou uvádza, že celková čiastka splatná spotrebiteľom činí 179.928,- Sk (80.000 Sk úver + 99,928,- Sk náklady spotrebiteľa). Došlo nepochybne k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne podľa § 4 ods. 2 písm. g), písm. i), písm. k) cit. zákona v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu RPMN (v predmetnej úverovej zmluve údaj o priemernej RPMN absentuje. V prípade, že takéto náležitosti v zmluve chýbajú, považuje sa podľa § 4 ods. 3 cit. zákona poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle bodu 36 Úverovej zmluvy sa za čerpaný úver považuje iba suma 2.655,51 eur, pričom pri vzniku povinnosti odporcu vrátiť čerpaný úver predčasne, má navrhovateľ nárok len na zaplatenie čerpanej istiny úveru, ale už nemá v takomto prípade nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru, ani na prípadnú zmluvnú pokutu, do ktorej bol tento úrok v danej veci fakticky pretavený. Na základe predloženého splátkového kalendára odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 3.136,19 eur. Z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že výška úveru reálne čerpaného odporcom činí 2.655,51 eur a nakoľko odporca už zaplatil sumu 3.136,19 eur, navrhovateľ žiada odporcu o zaplatenie sumy 2.742,54 bez právneho titulu. Súčasne vedľajší účastník namieta formálnu nedostupnosť Úverovej zmluvy spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú prax v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 a v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a nemôže tak požívať právnu ochranu. S poukazom na uvedené žiadal vedľajší účastník na strane odporcu žalobu v celom jej rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka, oboznámením obsahu Úverovej zmluvy zo dňa 14.04.2008, splátkového kalendára, Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvy k splateniu celého dlhu zo dňa 26.07.2012, poštového podacieho hárku odosielateľa Home Credit Slovakia, a.s., písomného vyjadrenia navrhovateľa označeného ako odpoveď na výzvu zo dňa 27.05.2014, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu z 14.07.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrel dňa 14.04.2008 s odporcom ako fyzickou osobou Úverovú zmluvu, pričom súčasne ide o spotrebiteľský úver. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru navrhovateľom odporcovi vo výške 80.000,- Sk. Podľa zmluvy sa odporca zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 2.688,- Sk (89,22 eur), počet mesačných splátok bol dohodnutý 72, RPMN je 41,6 %, ročná úroková sadzba 34,67 %, konečná výška úveru 72 mesiacov po poskytnutí úveru, termíny splatnosti splátok sú uvedené tak, že je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, prvá splátka je splatná po jednom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Celkové náklady spotrebiteľa 99.928,- Sk (3.317,-eur). Podľa splátkového kalendára odporca zaplatil sumu celkom 3.136,19 eur, poslednú mesačnú splátku uhradil 28.07.2011. Keďže ďalšie splátky už odporca

neuhradzal, došlo k vyhláseniu splatnosti celého úveru zo strany navrhovateľa dňa 26.07.2012. Po tomto termíne odporca navrhovateľovi nič neuhradil.

Z vyjadrenia odporcu na pojednávaní dňa 01.04.2015 vyplynulo, že úver čerpal vo výške 80.000,- Sk. V čase podpisu zmluvy bol zamestnaný, v roku 2012 však utrpel úraz a rok bol práceneschopný, t.č. je čiastočne invalidným. Do úrazu všetky splátky pravidelne platil a aj v čase práceneschopnosti sa snažil s navrhovateľom dohodnúť, nakoľko mesačné splátky v dohodnutej výške mu z dôvodu úrazu finančne nevychádzalo uhrádzať. Navrhovateľ však zareagoval len doručením výzvy k úhrade dlžnej sumy. Následne sa navrhovateľ odporcovi žiadnym spôsobom neozval, preto sa odporca aj domnieval, že celý úver je z jeho strany vyplatený, lebo keď prepočítaval ním uskutočnené splátky, dospel k záveru, že sumu 80.000,-Sk už navrhovateľovi vrátil. K priebehu uzavretia Úverovej zmluvy v roku 2008 uviedol, že zmluvu dostal poštou, bolo na nej vyznačené, čo má podpísať, pričom ako uviedol, pre neho ako bežného človeka bola táto zmluva nezrozumiteľná, čo sa týkalo termínu splátok. Tým, že sa navrhovateľ odmlčal a viac odporcu nekontaktoval, odporca sa domnieval, že je úver splatený. V ostatnom sa pripojil k vyjadreniu svojho právneho zástupcu.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu na pojednávaní dňa 01.04.2015 poukázal na absenciu obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy a s tým spojenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru, ktorá musí byť vymedzená presným konkrétnym dátumom. Nestačí len neurčité uvedenie počtom mesiacov splácania. Nemožno prenášať potenciálnu aktivitu na spotrebiteľa, aby si túto obligatórnu náležitosť sám určil nejakými matematickými výpočtami, nakoľko zo strany spotrebiteľov by dochádzalo k nepresnostiam pri jej určovaní, čo by len zvýrazňovalo neurčitosť takehoto postupu určovania zákonnej náležitosti, navyše termín splatnosti splátok bol uvedený v strednej časti zmluvy neurčitým opisom a dátum poskytnutia úveru bol závislý od navrhovateľa. Taktiež RPMN a celkové náklady spotrebiteľa boli uvedené v zmluve neurčito a nesprávne v neprospech spotrebiteľa, je zrejmé, že súčin počtu splátok a výšky mesačnej splátky nezodpovedal súčtu celkovej výšky úveru a celkových nákladov uvedených v zmluve. Neobstála by ani námietka navrhovateľa, že v celkových nákladoch nebolo zahrnuté len poistenie za tento úver, je síce pravdou, že vtedy účinný zákon o spotrebiteľských úveroch stanovoval, že poistenie sa zarátava do celkových nákladov len v prípade, že je podmienkou poskytnutia úveru, z danej zmluvy však nevyplýva, že poistenie nebolo podmienkou poistenia tohto úveru. Poistenie v určenom variante súboru B bolo automaticky zarátané do výšky splátok, je teda možné mať pochybnosti aj o individuálnom dojednaní tohto poistenia so spotrebiteľom a všetky uvádzané skutočnosti navodzujú dojem, že poistenie bolo podmienkou poskytnutia tohto úveru. Odporca si nespomína, že by s ním predmetné poistenie zo strany navrhovateľa bolo dojednané, na základe uvedenej skutočnosti zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu zastáva názor, že poistenie malo byť súčasťou celkových nákladov spotrebiteľa. Taktiež spôsob „dojednania“ poistenia v predmetnej zmluve tak, že súbor poistenia B sa dohodne, ak klient ďalej označením nezvolí súbor poistenia A alebo možnosť bez poistenia, nemožno považovať ani za riadne dojednanie poistenia a takýto spôsob „dojednávania“ poistenia nemôže požívať právnu ochranu. Pokiaľ výška mesačného poistenia mala byť určená percentom z výšky mesačnej splátky, ide o neurčitosť takejto výšky mesačného poistenia a zmluva nespĺňa ani základné náležitosti poistnej zmluvy. V zmluve absentuje priemerná hodnota RPMN. Je zrejmé, že odporca finančné prostriedky už preplatil, preto je žaloba v celom rozsahu nedôvodná a zástupca ju navrhol v celom rozsahu zamietnuť a priznať odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že účastníci uzavreli dňa 14.04.2008 Úverovú zmluvu, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol navrhovateľ odporcovi podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že uzavretá úverová zmluva nespĺňa náležitosti stanovené v § 4 ods. 2 uvedeného zákona a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, priemernú hodnotu RPMN a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch veta druhá, sa uvedený poskytnutý úver v takom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedenej úverovej zmluvy potom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 80.000,- Sk (2.665,51 eura). Keďže odporca na základe uvedenej úverovej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatila navrhovateľovi sumu 3.136,19 eur, pričom reálne čerpal 2.665,51 eur navrhovateľ nemá platný právny titul na zaplatenie žalovanej sumy 2.742,54 eur s uplatneným príslušenstvom, preto súd žalobu zamietol. Navrhovateľovi nepatrí ani poistné v sume 100,32 eur, ktoré si nárokuje za 36. až 51. mesačnú splátku neuhradeného poistného. Možno mať pochybnosti o platnosti dohody o poistení, ktoré má navrhovateľ predformulované v zmluve ako bod 51 a 52, pričom ide o ťažko čitateľné znenie tejto dohody, nie je zrejmé, či odporca mal vôbec záujem o toto poistenie, rozsah poistenia. Vzhľadom k tomu, že výška poistného sa odvíjala od výšky mesačnej splátky, z ktorej nepatrí navrhovateľovi ani časť zmluvného úroku, nemôže byť platne dojednané ani poistné. Okrem toho ak sa má výška poistného odvíjať od výšky mesačnej splátky, keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a nemožno uvažovať o správnom mesačnej splátky, nie je možné považovať ani výšku poistného za platne dojednanú, čo odporuje i náležitostiam poistnej zmluvy podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu považuje súd poistenie dohodnuté za neplatné /§ 39 Občianskeho zákonníka/. Pre úplnosť súd udáva, že je dôvodná námietka aj vedľajšieho účastníka, ktorý namietal formálnu nedostupnosť Úverovej zmluvy spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú prax v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 a v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a nemôže tak požívať právnu ochranu. Aj z uvedeného súd návrh zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný odporca a vedľajší účastník, pričom oboch zastupoval ten istý právny zástupca. Súd priznal náhradu trov právneho

zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil ako právny zástupca do konania skôr, preto náhrada trov právneho zástupcovi odporcovi, čo i len sčasti pokiaľ je poskytovaná osobou toho istého právneho zástupcu, nepatrí. Vedľajší účastník má povinnosť predkladať také vyjadrenia a návrhy, aby napomohol úspechu účastníka, t.j. v danom prípade odporcovi v konaní. Je potom nadbytočné, aby zastupoval v konaní aj odporcov, t.j. samotných spotrebiteľov a pokiaľ sa tak rozhodnú, nie sú účelne vynaložené trovy spočívajúce v odmene za ich právne zastúpenie, tak ako ich predpokladá ust. § 142 ods. 1 O.s.p (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.12.2014 k sp. zn. Okresného súdu Prievidza 12C/108/2013). Právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (z hodnoty sporu 3.140,30 eur pričom jednej úkon právnej služby predstavuje 121,17 eur) a to prevzatie veci a zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej z 14.07.2014, zastupovanie na pojednávaní dňa 01.04.2015 á 121,17 eur /§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení/, 2 x RP á 8,04 eur, 1 x RP á 8,39 eur spolu odmena 387,98 eur, cestovné náklady na trase Lučenec - Prievidza a späť v sume jednej polovice 32,96 eur, náhrada za stratu času za 8 polhodín po 13,40 eur v sume jednej polovice 55,56 eur. Vzhľadom k tomu, že v uvedený deň sa právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporcu zúčastnil aj na ďalšom pojednávaní, uplatnil si trovy za cestovné náklady a stratu času len v polovici. DPH 20% v sume 95,30 eur. Celkom trovy konania 571,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.