

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: OT/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315896401
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315896401.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné JUDr. Vladimír Varga, v trestnej veci obvineného M. D., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. S. U. XX/X, J., S., pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

rozhodol:

Obvinený M. D., P.. XX.XX.XXXX J. J., S.,
X. Y. S. U. XX/X, J., S.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 31.3.2015 v čase o 04,45 hod. vstupoval na územie SR cez hraničný priechod Ubl'a, okres Snina, na motorovom vozidle značky VW Transportér, bielej farby EČV N. imatrikulovanom na Ukrajine, v ktorom pri vykonávaní colnej kontroly colníkom nepriznal nezákonne dovážané cigarety, pričom následnou kontrolou, bolo zistené, že v špeciálne vytvorenej konštrukčnej dutine v podlahe pod sedadlami a v rezervnom kolese sa nachádzajú ukryté cigarety zn. JIN LING v množstve 20 000 kusov a cigarety zn. Marlboro Gold v množstve 47.160 ks bez platnej slovenskej kontrolnej známky, všetky v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm, pričom uvedeným konaním ich obvinený nezákonne dovážali na územie Slovenskej republiky, čo je v rozpore s ust. v článku 41 Nariadenia rady ES č. 1186/2009, ktorým sa ustanovuje systém Spoločenstva pre oslobodenie od cla, ustanovením § 48a zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, a ust. § 8 ods. 2 písm a) zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, a u ktorých výška colného dlhu z tabakových výrobkov predstavuje sumu 9.129,46 eur

teda

v rozpore so všeobecným záväzným predpisom dovážal a prechovával tovar bez kontrolných známok na jeho označenie na daňové účely, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech

čím spáchal

prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za sa odsudzuje:

Podľa § 279 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, pri nezistení príťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, súd ukladá trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 5 (päť) rokov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota odtoho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

OT/26/2015

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávániveci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.