

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120228705
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6120228705.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10
3Csp/5/2021

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
3Csp/5/2021-109
6120228705

file_0.png

thumbnail_0.bin

thumbnail_1.bin

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu BENCONT INVESTMENT, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové mesto, IČO: 36 432 105, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. XX, o zaplatenie 1.228,38 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 608,47 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne

- zo sumy 63,61 Eur od 7.4.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 74,61 Eur od 25.4.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 281,32 Eur od 24.5.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 57,97 Eur od 24.6.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 35,70 Eur od 28.7.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 35,70 Eur od 24.8.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 42,56 Eur od 26.9.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 17,- Eur od 24.11.2017 do zaplatenia

a zmluvnú pokutu v sume 565,34 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 91 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ť o v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 663,04 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 63,61 Eur od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 74,61 Eur od 25.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 281,32 Eur od 24.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 62,96 Eur od 24.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 60,49 Eur od 28.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 40,69 Eur od 24.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 62,36 Eur od 26.9.2019 do zaplatenia, zo sumy 17,- Eur od 24.11.2017 do zaplatenia a zmluvnej pokuty v sume 565,34 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na neho. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 21.3.2017, VS: 3414153846 vo výške 63,61 Eur s lehotou splatnosti 6.4.2017,
- faktúra zo dňa 7.4.2017, VS:3414696671 vo výške 74,61 Eur s lehotou splatnosti 24.4.2017,
- faktúra zo dňa 7.5.2017, VS: 3415681690 vo výške 289,32 Eur s lehotou splatnosti 23.5.2017,
- faktúra zo dňa 7.6.2017, VS: 3416642154 vo výške 62,96 Eur s lehotou splatnosti 23.6.2017,
- faktúra zo dňa 7.7.2017, VS: 3417650860 vo výške 60,49 Eur s lehotou splatnosti 27.7.2017,
- faktúra zo dňa 7.8.2017, VS: 3418629138 vo výške 40,69 Eur s lehotou splatnosti 23.8.2017,
- faktúra zo dňa 7.9.2017, VS: 3419591973 vo výške 62,36 Eur s lehotou splatnosti 25.9.2017,
- faktúra zo dňa 7.11.2017, VS: 6103901842 vo výške 17,- Eur s lehotou splatnosti 23.11.2017.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom B. G. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Vznikla mu tak voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní a preto si uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 13.2.2020 sp. zn. 36Up/217/2020. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručená dňa 9.9.2022, ku ktorej sa žalovaný písomne nevyjadril.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 17.10.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná služba HAPPY XL volania naj. Doba viazanosti bola 24 mesiacov.

7. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.12.2016 uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným boli pre žalovaného zriadené dátové služby Internet v mobile 500, pričom z dodatku tejto zmluvy vyplýva, že žalovaný zakúpil mobilný telefón Huawei 59Lite za akčiovú cenu

v sume 29,- Eur, neakciová maloobchodná cena mobilného telefónu bola 269,- Eur, súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby 120,- Eur a zmluvná pokuta, ktorá bude klesať 360,- Eur.

8. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb dňa 20.5.2016, ako aj dodatok k tejto zmluve na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program Magio Box s HDD a bolo mu odovzdané koncové zariadenie pre službu Magio Internet s viazanosťou 24 mesiacov optik wifí router za 1,- Eur.

12. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3414153846 zo dňa 22.3.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 22.2.2017 do 21.3.2017 sumu 79,89 Eur a to mesačné poplatky 39,9798 Eur, hlasová spotreba 3,50 Eur, nehlasová spotreba 9,3725 Eur, iné poplatky a služby 8,3333 Eur.

13. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3414696671 zo dňa 8.4.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 22.3.2017 do 7.4.2017 sumu 74,61 Eur so splatnosťou dňa 24.4.2017 a to mesačné poplatky 21,9244 Eur, nehlasová spotreba 12,3403 Eur, iné poplatky a služby 26,6666 Eur, 20 % DPH 12,19 Eur.

14. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3415681690 zo dňa 8.5.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 8.4.2017 do 7.5.2017 sumu 440,49 Eur so splatnosťou dňa 23.5.2017 a to mesačné poplatky 44,8137 Eur, hlasová spotreba 5,3554 Eur, nehlasová spotreba 92,4739 Eur, iné poplatky a služby 72,2411 Eur, 20 % DPH 42,98 Eur, iné platby 21,97 Eur, iné poplatky 1,49 Eur, zmluvná pokuta 159,17 Eur.

14. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3416642154 zo dňa 23.6.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 8.5.2017 do 7.6.2017 sumu 62,96 Eur so splatnosťou dňa 23.6.2017 a to mesačné poplatky 29,1533 Eur, nehlasová spotreba 0,2499 Eur, iné poplatky a služby 13,0749 Eur, 20 % DPH 8,50 Eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur, iné platby 6,99 Eur.

15. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3417650860 zo dňa 8.7.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 8.6.2017 do 7.7.2017 sumu 60,49 Eur so splatnosťou dňa 27.7.2017 a to mesačné poplatky 29,1533 Eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur, obmedzenie služby – neplatenie 16,50 Eur, 20 % DPH 9,25 Eur.

16. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3418629138 zo dňa 8.8.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 8.7.2017 do 7.8.2017 sumu 40,69 Eur so splatnosťou dňa 23.8.2017 a to mesačné poplatky 29,1533 Eur, iné poplatky a služby 0,60 Eur, 20 % DPH 5,95 Eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur.

17. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3419591973 zo dňa 8.9.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 8.8.2017 do 7.9.2017 sumu 62,36 Eur so splatnosťou dňa 25.9.2017 a to mesačné poplatky 35,4711 Eur, prerušenie služby – neplatenie 16,50 Eur, 20 % DPH 10,39 Eur.

18. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 6103901842 zo dňa 8.11.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 8.10.2017 do 7.11.2017 sumu 17,- Eur za služby mobilnej siete.

19. Z oznámenia o postúpení pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom zo dňa 19.9.2019 súd zistil, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania spolu vo výške 1.228,38 Eur (istina + zmluvná pokuta) bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.7.2019 k tomuto dňu zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na spoločnosť BENCONT Investments s.r.o. (žalobca).

20. Žalobca výzvou zo dňa 25.10.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.471,66 Eur v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

21. Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 44 ods. 4 ZEK ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

24. Podľa § 5 ods. 1 až 4 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

28. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

30. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

32. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

34. Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

35. Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

36. Podľa článku 7 ods. 1 tejto Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

37. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Predmetná Zmluva o poskytovaní verejných služieb je spotrebiteľskou zmluvou podľa citovaného ustanovenia § 52 OZ, čo nebolo ani zmluvnými stranami namietané (právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný nie), kde právny predchodca žalobcu vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa.

40. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

41. Za využívanie poskytovaných služieb vystavil právny predchodca žalovanému faktúry (ich presná špecifikácia je v odseku tohto odôvodnenia), ktoré žalovaný neuhradil. Súd preskúmal dôvodnosť uplatnených nárokov žalobcu a dospel k záveru, že nároky sú dôvodné u faktúry č. 3414153846 v rozsahu 63,61 Eur, u faktúry č. 3414696671 v rozsahu 74,61 Eur, u faktúry č. 341568169 v rozsahu 281,32 Eur, u faktúry č. 3416642154 v rozsahu 57,97 Eur, u faktúry č. 3417650860 v rozsahu 35,70 Eur, u faktúry č. 3418629138 v rozsahu 35,70 Eur, u faktúry č. 3419591973 vo rozsahu 42,56 Eur, a u faktúry č. 6103901842 v rozsahu 17,- Eur.

42. Súd považoval za nedôvodný uplatnený nárok na zaplatenie nákladov na obmedzenie služby – neplatenie vo faktúre č. 3417650860 vo výške 19,80 Eur a nárok na zaplatenie nákladov na prerušenie služby – neplatenie u faktúry č. 3419591973 vo výške 19,80 Eur. Žalobca totiž jednak nepreukázal vykonanie tohto úkonu, ktorý je spoplatňovaný, no navyše súd tento poplatok, ktorý nebol osobitne vyjednaný (bol len súčasťou jednostranne právnym predchodcom žalobcu určeného cenníka) považuje za neprijateľný, znevýhodňujúci žalovaného ako spotrebiteľa. Súd sa v tomto smere úplne stotožňuje s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 3.2.2015, sp. zn. 9C/128/2014. Aj keď uvedené odôvodnenie sa týka iného mobilného operátora ako je právny predchodca žalobcu, ide o totožné poplatky.

43. Súd ďalej nepriznal žalobcovi ani poplatok za upomienku vyúčtovanú vo výške 4,99 Eur vo faktúre č. 3416642154, č. 3417650860 a č. 3418629138, nakoľko nebolo preukázané ani len samotné vystavenie upomienky a teda existencia samotného podkladu na vyúčtovanie poplatku za upomienku. V predložených faktúrach, ktorými boli tieto poplatky vyúčtované je síce uvedené, že na konci faktúry sa nachádza upomienka, avšak pokiaľ by spoplatnený sumou 4,99 Eur mal byť len niekoľkoriadkový text upomienky na konci faktúry, nie osobitná upomienka vo forme samostatnej istiny, tak potom by šlo o spoplatnenie vystavenia samotnej faktúry, čo nebolo medzi stranami sporu dohodnuté. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu vo zvyšku zamietol.

44. Žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby v lehote ich splatnosti a preto mu vznikla okrem povinnosti zaplatiť dlžnú sumu zaplatiť aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády

SR č. 87/1995 Z.z. počnúc prvým dňom po lehote splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP, pričom žalobca mal v spore úspech vo výške 1.173,81 Eur a žalovaný vo výške 54,57 Eur, Miera úspechu žalobcu tak predstavuje 91% ($1.173,81 - 54,57 = 1.119,24 : 1.228,38 = 0,91 \times 100 = 91 \%$).

46. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 7. decembra 2022

r o z h o d o l :