

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 11C/100/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1502899021
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Blahutiaková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1502899021.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Monikou Blahutiakovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Petržalka, T. XX XXX XXX, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Guľan, s.r.o., T. XX XXX XXX so sídlom Vavilovova 2, 851 01 Bratislava proti odporcom: 1. Z. Z., nar. X.X.XXXX, korešpondenčná adresa A. 8, XXX XX O. 2. Z. Z., nar. XX.X.XXXX, adresa pre doručovanie T. XX, E., obaja zastúpení advokátom JUDr. Jaroslavom Hujíkom, Advokátska kancelária Hviezdoslavova č.3, 971 01 Prievidza, o zaplatenie 714,67 Eur (21.530.- Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Súd s c h v a ľ u j e zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania v tomto znení:

„Odporca v 1. rade sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi istinu 714,67 Eur do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bol zmier schválený.

Odporca v 1. rade sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania v sume 194,61 Eur do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bol zmier schválený.“

2. Súd konanie v časti majetkových sankcií z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Bytový podnik Petržalka ako právny predchodca navrhovateľa označeného v záhlaví tohto uznesenia, na ktorého v zmysle uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 71 zo dňa 26.6.2007 prešli všetky práva a záväzky zrušenej príspevkovej organizácie Bytový podnik Petržalka, žiadal uložiť odporcom povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne žalovanú istinu spolu s úrokom z omeškania 8,8% ročne z dlžnej istiny od 5.7.2002 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko titulom dlhu zodpovedajúcemu nájomnému a nákladom za služby spojené s užívaním bytu č. XX na W. ul. č. XX v K. v roku XXXX argumentujúc skutkovým a právnym stavom zisteným v konaní vedenom na bývalom Obvodnom súde Bratislava IV pod sp.zn. XXC XXX/XX, na Okresnom súde Bratislava V v konaní vedenom pod sp.zn. 15C 188/97 a v exekučnom konaní Ex XXX/XXXX, XXEr/XXXX/XXXX majúca za to, že odporcovia sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatili, keď do odovzdania bytu navrhovateľovi dňa XX.XX.XXXX neplatili platby rovnajúce sa nájomnému a plneniam poskytovaným s užívaním bytu po tom, čo odporcovi v 1. rade bola rozsudkom XXC XXX/XX-XX zo dňa XX.XX.XXXX právoplatným dňa X.X.XXXX v spojení s rozsudkom Mestského súdu v Bratislave č.k. XCo XXX/XX-XX vydaným 29.5.1985 uložená povinnosť vyššie označený byt vypratáť a rozsudkom XXC XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.X.XXXX a vykonateľnosť XX.X.XXXX určené, že odporcovi v 1. rade bytová náhrada za vyššie označený byt pri vypratávaní nepatrí.

Svoje skutkové tvrdenia navrhovateľ dôkazne preukazoval špecifikáciou dlhu ku dňu XX.XX.XXXX, vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za rok XXXX a doručenkami o jeho doručovaní odporcom, evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu zo dňa X.X.XXXX, výzvami k úhrade evidovaného dlhu zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, X.X.XXXX, XX.X.XXXX a dokladmi o ich doručovaní odporcovi v 1. rade, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. XXC XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, uznesením tunajšieho súdu sp.zn. XXEr/XXXX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX, hlásením voľného bytu zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnicou o odovzdaní bytu č. XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré pripojil žalobe.

Konajúci súd dňa 14.1.2003 vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 26 Ro/2761/2002-2, ktorý sa podarilo účinne doručiť odporcovi v 1. rade do vlastných rúk až 23.4.2012 a proti ktorému dňa 26.4.2012 podal odporca v 1. rade odpor. Odpor, ktorý bol doručený konajúcemu súdu dňa 15.5.2012, podal tiež právny zástupca odporcu v 1. rade, ktorému bol platobný rozkaz 26 Ro/2761/2002-2 doručený 10.5.2012. Pri konštatovaní neúčinného doručenia vyššie označeného platobného rozkazu odporcovi v 1. rade pred 26.4.2012, odpor ním podaný súd považoval za podaný včas a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti na platobnom rozkaze vyznačenú dňa 24.3.2005 za nesprávnu. Doložke právoplatnosti síce svedčí prezumpcia správnosti, pretože jej vyznačením súd potvrdzuje, že rozhodnutie je právoplatné a že bolo zákonným spôsobom doručené, čo ale neznamená, že z jej nesprávnosti nemožno vyvodzovať dôsledok rovnakej povahy ako zákon vyvodzuje z nesprávneho poučenia o odvolaní v zmysle § 204 ods. 2 prvá veta O. s. p. (per analogiam). Analógiu v procesnom práve nemožno absolútne vylúčiť. Predovšetkým tam, kde zákonná úprava vykazuje medzeru, ako je to v danom prípade.

Odporkyňa v 2. rade platobný rozkaz osobne prevzala 17.3.2004, odpor proti platobnému rozkazu nepodala.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ObčZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 ObčZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ObčZ (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

3 11C 100/12

Podľa § 456 ObčZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 99 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Zo skutkového stavu opísaného v žalobe, z listinných dôkazov predložených navrhovateľom ako aj z vyjadrenia účastníkov konania vyplývalo, že navrhovateľ od 6.1.1987 evidoval odporcov ako osoby bývajúc v byte na Gessayovej ul. (vtedy ul. Bela Kúnu) č. 43 v Bratislave Petržalke. Odporcovia ako evidovaní užívatelia predmetný byt od januára 2000 síce fakticky pravidelne neužívali, avšak administratívne byt do dispozície navrhovateľa neodovzdali. K protokolárnemu odovzdaniu bytu navrhovateľovi došlo odporcom v 1. rade až 23.10.2006. Tomuto úkonu mal predchádzať pokus o odovzdanie bytu odporcom v roku 2003, zmarený pre okolnosti na strane navrhovateľa. Odporca v 1. rade ani jeho manželka označená ako odporkyňa v 2. rade, v roku 2001 navrhovateľovi neplatili žiadne úhrady a nezaplatili ani náklady pripadajúce na predmetný byt, zistené vyúčtovaním za rok

2001. Na základe skutočností, ktoré vyplývali z listín predložených účastníkmi konania, odporcovia nakoniec uznali existenciu záväzku, ktorý ich ako evidovaných užívateľov predmetného bytu v roku 2001 zaťažoval, uznali právny základ žalobou uplatneného nároku a nenamietali ani jeho výšku.

Na základe vzájomnej dohody odporcov o spôsobe zaplatenia pohľadávok uplatňovaných na tunajšom súde v konaniach 11C 95/2012 a 11C 100/2012 odporca v 1. rade osobne a v prítomnosti svojho právneho zástupcu dňa 1.4.2015 pred súdom prevzal záväzok uhradiť celú žalovanú pohľadávku v sume 714,67 Eur, týkajúcu sa obdobia roku 2001 po tom, čo odporkyňa v 2. rade v rámci dohody odporcov prostredníctvom splnomocneného advokáta prevzala na seba záväzok zaplatiť celú pohľadávku v sume 619,83 Eur (18.673.- Sk), uplatňovanú navrhovateľom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C 95/2012 a týkajúcu sa tých istých skutkových okolností, toho istého právneho dôvodu, avšak obdobia roku 2002. Pri dohode o spôsobe zaplatenia dlhu evidovanom navrhovateľom na byt č. 91, Gessayova č 43 v Bratislave za rok 2001 a 2002 a uznávacom prehlásení vykonanom pred súdom, účastníci zohľadnili skutočnosť, že v čase vzniku dlhu odporcovia boli manželia solidárni dlžníci, v čase rozhodovania súdu majetkové spoločenstvo odporcov už neexistovalo, keďže manželstvo účastníkov bolo rozvedené.

Navrhovateľ návrh odporcov akceptoval, prijal. Účastníci konania dohodu, ktorú pred súdom uzatvorili dňa 1.4.2015, zhodne navrhli schváliť ako zmier.

Za stavu, keď si účastníci konania v priebehu konania upravili svoje práva a povinnosti a dohodli sa o spôsobe zaplatenia žalovaných dlhov v oboch konaniach, t.j. v prejednávanej veci ako aj v konaní sp.zn. 11C 95/12, súd zmier, ktorý nie je v rozpore ani s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pokiaľ ide o lehotu na splnenie platobnej povinnosti, ktorú na seba odporca v 1. rade prevzal, schválil podľa § 99 O.s.p., keď dospel k záveru, že dohoda účastníkov nie je v rozpore s hmotným právom a povaha veci pripúšťa skončenie konania zmierom.

4

11C 100/12

Účastníci sú v dvojstrannom pomere, hmotnoprávna úprava nevylučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Zistenie skutkového stavu veci v takom rozsahu, aký je inak potrebný pre autoritatívne rozhodnutie súdu v danom prípade nebolo predpokladom pre schválenie zmiaru.

Výrok o trovách konania je odôvodnený ustanovením § 146 od. 1, písm. b/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. Účastníci dospeli tiež k dohode o náhrade trov a dohodli sa tak, že titulom náhrady trov konania odporca v 1. rade zaplatí navrhovateľovi 194,61 Eur, v ktorej sume je zahrnutý súdny poplatok 35,68 Eur a odmena advokáta navrhovateľa, ktoré si v tomto konaní uplatnil a ktoré predstavujú odmenu za 3 úkony právnej pomoci á 44,82 Eur + režijný paušál 24,47 Eur (2 x 8,04 Eur + 1 x 8,39 Eur) podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a,c,d, § 16 ods. 3 vyhl. č 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Iné trovy navrhovateľ nežiadal.

O zastavení konania v časti majetkových sankcií (úrokov z omeškania) súd rozhodol podľa § 96 O.s.p. za stavu, keď navrhovateľ v rámci dohody účastníkov o žalovanom nároku, ktorou si upravili svoje práva a povinnosti, uzatvorenej pred súdom, upustil od ich vymáhania. Súdny zmier je dispozitívnym úkonom, v ktorom si strany sami určujú, aké práva a povinnosti pre ne z dohody o uplatnenom nároku vyplývajú. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je tiež v dispozícii veriteľa rozhodnutie, či bude od dlžníka požadovať popri plnení aj úroky z omeškania, resp. či svoje právo na majetkové sankcie nevyužije.

Výrok o povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov konania právnenému zástupcovi navrhovateľa je odôvodnený ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p.

Lehota na plnenie je odôvodnená ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. a dohodou účastníkov konania.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým súd schválil zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Schválený zmier má podľa § 99 ods. 3 O.s.p. účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Proti 2. výroku možno podať odôvodnené odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

5

11C 100/12

Ak odporca - povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).