

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010350
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115010350.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinená:
S. I., nar. XX. februára XXXX v F., trvale bytom D. - Z., t. č.
vo väzbe v ÚVV, Floriánska 18, Košice, od 11. novembra 2014,

uznáva sa za vinnú , že

- dňa 11.11.2014 v čase okolo 14.45 hod. v Košiciach o ul. Národná trieda viedla osobné motorové vozidlo zn. Škoda PickUp, EČV: KE XXX HF, aj napriek tomu, že jej bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Košiciach, s. zn. ORPZ-KE-ODI1-P-47/2013 zo dňa 15.3.2013 právoplatným dňa 15.3.2013 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, pričom vozidlo viedla pod vplyvom návykovej látky, ktorej prítomnosť bola zistená toxikologickým vyšetrením v krvi a moči o koncentrácii metamfetamínu 0,57 ug/ml a amfetemínu o koncentrácii 0,12 ug/ml a zároveň vo vozidle prechovávala 1 ks odrezanej zatavenej časti injekčnej striekačky, ktorá obsahovala bielu kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 0,52 g, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 10 obvykle jednorázových dávok drogy a 1 ks injekčnej striekačky s tekutinou s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 0,06 g, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 1 obvykle jednorázovú dávku drogy, avšak vzhľadom na určený stupeň závislosti obvinenej znalcami z odvetvia psychiatrie, by z celkového zaisteného množstva drogy bolo možné pripraviť pre vlastnú potrebu obvinenej najmenej 2 jednorázové dávky drogy,

t e d a

- marila výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,
- vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
- neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa §171 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m), § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 71/2014 z 21. januára 2014, ktorým bola odsúdená podľa § 348 ods. 1., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výške 700,- Eur a náhradnému trestu odňatia slobody vo výmere 60 dní a trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.