

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9Er/2093/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209217
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Martinovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813209217.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávnenej: mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P. XXX/X, F., zastúpená zákonným zástupcom - otcom: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P. XXX/X, F., právne zastúpený JUDr. Antonom Tabačákom, PhD., advokátom so sídlom Hlavná 82, Oravský Biely Potok, proti povinnej: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, právne zastúpená JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Obchodná 7, Bratislava, pre vymoženie výživného vo výške 130 Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu EX 2464/2013, ktorá sa začala na základe návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie zo dňa 25.11.2013 v spojení s opravou návrhu zo dňa 28.01.2014, na vymoženie výživného vo výške 130 Eur na základe rozsudku Okresného súdu v Námestove sp.zn. 5P 24/2012 zo dňa 02.07.2013 z a s t a v u j e v celom rozsahu.

Súd n e p r i z n á v a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

Oprávnenej sa u k l a d á nahradiť trovy vzniknuté povinnej vo výške 66 Eur a to do 3 dni od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Tunajší súd uznesením sp.zn.9Er 2093/2013-44 zo dňa 09.10.2014 vyhovel námietkam povinnej proti exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Obchodná 7, Bratislava, pod EX 2464/2013. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2014.

Podľa ust. § 50 ods.5 zák.č.233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov / ďalej len v skratke EP/ ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie..

S poukazom na vyššie uvedené skutočností, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 50 ods.5 EP, súd exekúciu vedenú pred súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom pod EX 2464/2013 v celom rozsahu zastavil.

Podľa ust. § 200 ods.1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu

trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa ust. § 203 ods.1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Súdu bolo dňa 21.01.2015 doručené oznámenie súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta, že trov exekúcie si neuplatňuje. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie z dôvodu, že tieto si neuplatnil.

Povinná vo svojom vyjadrení zo dňa 03.06.2014, ktoré bolo na súd doručené dňa 04.06.2014 (č.l.42-43 spisu) žiadala, aby súd vyhovel námietkam a zároveň si uplatnila náhradu trov, ktoré jej vznikli a to za zaplatený poplatok účtovaný bankou vo výške 12 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 54 Eur za tri úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie, námietky proti exekúcii, písomné stanovisko k vyjadreniu oprávnenej + 3x režijný paušál k úkonu po 8,04 Eur.

Pri rozhodovaní o náhrade trov vzniknutých povinnej súd vychádzal z úpravy v ustanovení § 200 ods.1 Exekučného poriadku, pretože povinná má nárok na náhradu trov, ktoré jej vznikli v súvislosti s úspešnými námietkami proti exekúcii.

Súd po zistení, že námietkam povinnej bolo vyhovené a teda oprávnená zavinila, že došlo k zastaveniu exekúcie uložil oprávnenej povinnosť nahradiť povinnej trovy v celkovej sume 66 Eur, ktorá suma predstavuje trov právneho zastúpenia vo výške 54 Eur a to za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia dňa 17.03.2014, spísanie námietok proti exekúcii dňa 21.03.2014, písomné stanovisko k vyjadreniu oprávnenej zo dňa 03.06.2014) po 9,96 Eur - 1/2 hodnoty úkonu a k tomu 3-krát režijný paušál po 8,04 Eur podľa ust. § 13a ods.2 písm.c/, §16 ods.3 vyhl.č.655/2004 Z.z. v platnom znení a zaplatený poplatok banke za vydané potvrdenia vo výške 12 Eur (č.l.30 spisu).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka j e odvolanie vždy

p r í p u s t n é . (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

Odvolanie m o ž n o podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.