

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12Ro/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512201599
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7512201599.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodová 8, 821 08, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi U. D., O.. XX.XX. XXXX, V. M. XXX, XXX XX za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 777,62 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odpor vedľajšieho účastníka voči platobnému rozkazu Okresného súdu Košice - okolie vo veci 10C/203/2012 zo dňa 29.05.2012 o d m i e t a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom vo veci dňa 01.02.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu na zaplatenie 777,62 eur spolu s 9% úrokom z omeškania zo sumy 777,62 eur od 13.08.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Súd vo veci dňa 20.04.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý doručil účastníkom konania a navrhovateľ ho prevzal 26.04.2012 a odporca 08.06. 2012. Vedľajší účastník dňa 07.05.2012 oznámil súdu, že vstupuje do konania na strane odporcu a zároveň žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami.

Vedľajší účastník podaním zo dňa 29.05.2012 podal vo veci odpor voči platobnému rozkazu len v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur s odôvodnením, že ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, preto podľa § 172 ods. 9 nemal byť platobný rozkaz vydaný. Zároveň sa vyjadril k meritu veci.

Platobný rozkaz predstavuje samostatnú formu rozhodnutia, vydaného v skrátanom konaní. Podstata rozhodovania platobným rozkazom spočíva v tom, že ho vydáva súd aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu v prípadoch, kedy to zákon umožňuje.

Podľa ust. § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa ust. § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O.s.p.).

Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ust. § 174 ods. 3 písm. a) a c) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene

c) neoprávnenou osobou.

Riadnym opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu je odpor s odôvodnením, pričom podľa znenia zákona môže ho podať len odporca (žalovaný).

V danej veci súd prvého stupňa vydal platobný rozkaz dňa 20.4.2012 Tento platobný rozkaz doručil účastníkom, a to dňa 26.04.2012 právnenému zástupcovi navrhovateľa a tiež odporcovi dňa 08.06.2012. Dňa 07.05.2012 z vlastného podnetu vstúpil do konania vedľajší účastník a požiadal o doručenie návrhu s prílohami. Na základe jeho žiadosti mu súd doručil návrh a platobný rozkaz dňa 21.05.2012 a dňa 29.05.2012 vedľajší účastník voči vydanému platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom namietal, že ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, preto podľa § 172 ods. 9 O.s.p. nemal by platobný rozkaz vydaný.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po zvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.)

Vedľajší účastník má podľa vyššie citovanej zákonnej úpravy rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania a jeho postavenie sa odvíja od účastníka, na ktorého podporu vystupuje. Ide však výlučne o práva a povinnosti procesnej povahy.

Procesné úkony vykonáva v konaní vedľajší účastník vo svojom mene a môže vykonať všetky procesné úkony s výnimkou úkonov, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním, predmetom konania a úkonmi, ktoré urobil sám účastník.

Na oprávnenie vedľajšieho účastníka podať opravné prostriedky však ust. § 93 ods. 4 O.s.p. nedopadá a právo podať opravný prostriedok má vedľajší účastník len v prípadoch a za podmienok, ustanovených zákonom.

Odpor proti platobnému rozkazu je riadnym opravným prostriedkom sui generis proti meritórnemu výroku platobného rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaný len odporca a vzhľadom na to, že v zákone nie je výslovne upravená legitimácia vedľajšieho účastníka na podanie odporu, ako je to v prípade podania odvolania, v zmysle § 201 O.s.p. je potrebné vyvodit', že vedľajší účastník nemá oprávnenie podať odpor voči platobnému rozkazu.

Z tohto teda vyplýva, že vedľajší účastník nie je oprávnenou osobou na podanie odporu, preto súd odpor podaný vedľajším účastníkom v zmysle § 174 ods. 3 písm. c) O.s.p. odmietol.

Pokiaľ ide o vznik vedľajšieho účastníctva, treba ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p., pokiaľ ide o vznik účinkov vedľajšieho účastníctva, vykladať tak, že účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho obsah a účel. Takýmto konaním môže byť zásadne sporové konanie. To neplatí napríklad pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje v tzv. skrátanom (rozkaznom) konaní, ktorého výsledkom (formou rozhodnutia) je platobný rozkaz. Skrátané konanie v porovnaní s obvyklým priebehom reálneho sporového konania vykazuje výrazné odlišnosti, keďže sa realizuje bez nariadenia pojednávania a bez vykonania dokazovania. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z 30. októbra 2013, sp.zn.: 6Cdo/357/2012)

V skrátanom konaní, t.j. v konaní o vydanie platobného rozkazu, právna úprava, obsiahnutá v občianskom súdnom poriadku neupravuje právo vedľajšieho účastníka podať odpor proti platobnému rozkazu. Občiansky súdny poriadok výslovne upravuje prípad, kedy dôjde k zrušeniu platobného rozkazu, a to iba za predpokladu, že odporca včas podá odpor s odôvodnením vo veci samej (§ 174 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Z uvedeného vyplýva, že právo podať odpor sa viaže výlučne na osobu odporcu, a preto pokiaľ v zákonnej lehote odporca nepodal odpor proti platobnému rozkazu, tento nadobudol účinky právoplatného rozsudku.

Súd má za to, že ak v lehote, ktorá plynie odporcovi na podanie odporu proti platobnému rozkazu, vstúpil do konania vedľajší účastník na jeho strane, avšak odporca odpor proti platobnému rozkazu nepodal, nemá vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu právny význam. Povinnosť súdu postupovať v konaní s vedľajším účastníkom na strane odporcu by bola daná len v prípade, ak by odporca v zákonnej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej podal, čím by došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona.

Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odpor proti platobnému rozkazu nepredstavuje rovnakú procesnú situáciu, ako právo podať odvolanie voči rozhodnutiu súdu, pretože Občiansky súdny poriadok priamo predpokladá, že za splnenia zákonných podmienok môže podať odvolanie aj vedľajší účastník a za podmienok uvedených v § 201 druhá veta O.s.p. dokonca aj proti vôli hlavného účastníka konania.

Na základe vyššie uvedených právnych predpisov a zisteného skutkového stavu, súd podaný odpor vedľajším voči platobnému rozkazu zo dňa 29.05.2012 odmietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania súd nepriznal vzhľadom k tomu, že trovy konania mu boli priznané v skrátanom rozkaznom konaní a po vydaní platobného rozkazu ďalšie úkony vo veci už nevykonával.

Odporca náhradu trov konania nepožadoval priznať a vedľajší účastník v konaní nebol úspešný, súd preto vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.