

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010544
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114010544.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 01.04.2015 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

Q. E. narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K. ulica číslo XXXX/XX, C., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

I.

dňa 19.04.2013 v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste v smere od Trnavského Mýta k Nám. SNP číslo 23 presne nezisteným spôsobom odcudzil z príručnej tašky, ktorú mal P. C. D. prevesenú cez plece peňaženku v hodnote 18,26 Eur s obsahom finančná hotovosť vo výške 20,-Eur, električenka, novinársky preukaz, bankomatová karta VISA vydaná spoločnosťou Tatra banka, a. s. na meno poškodeného a taktiež P. C. D. odcudzil 1 ks retiazku zo žltého kovu v hodnote 80,-Eur, na ktorej sa nachádzal príviesok v tvare kríža v hodnote 30,-Eur, príviesok v znamení strelca v hodnote 20,-Eur, ktorú mal poškodený v čase skutku zapnutú okolo krku, pričom bolo zistené, že obvinenému Q. E. bol Okresným súdom Bratislava V pod číslom konania 5T/49/12-230, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2012, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, čím poškodenému P. C. D., narodenému XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., H.. K. číslo XX, spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 168,26 Eur,

II.

dňa 20.04.2013 prostredníctvom bankomatovej karty VISA odcudzenej poškodenému P. C. D., vydanaj spoločnosťou Tatra banka, a. s. na meno poškodeného P. C. D., uskutočnil z bankomatu Sberbank Slovensko, a. s. na Kazanskej ulici číslo 23 v čase o 04.33 hodine výber finančnej hotovosti vo výške 200,-Eur a jeden neúspešný pokus v čase o 04.34 hodine vo výške 550,-Eur, z bankomatu Prima banky Slovensko, a. s. na Kazanskej ulici číslo 54 uskutočnil dva úspešné výbery finančnej hotovosti v čase o 04.50 hodine vo výške 150,-Eur a v čase o 04.51 hodine vo výške 250,-Eur a dva neúspešné pokusy o výber hotovosti v čase o 04.52 hodine vo výške 500,-Eur a v čase o 04.53 hodine vo výške 150,-Eur, čím poškodenému P. C. D., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H.. K. číslo XX, spôsobil škodu neoprávnenými výbermi hotovosti vo výške 600,-Eur,

t e d a

v bode I.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a pri sebe bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode II.

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju ako pravú,

č í m s p á c h a l

v bode I.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode II.

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú ť a

od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného Q. E. rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.03.2014, sp. zn. 5T/131/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.10.2014, sp. zn. 1To/104/2014, právoplatným dňa 08.10.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ nevykonaný trest uložený uvedeným rozsudkom pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému P. C. D., narodenému XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., H.. K. číslo XX, škodu vo výške 768,26 Eur (sedemstošesťdesiatosem euro a dvadsaťšesť euro centov).

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na

uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.