

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115203872  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115203872.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti odporcovi: Q. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX L., o splnenie povinnosti zo zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e rozkaz na plnenie Okresného súdu Prešov zo dňa 11. marca 2015, č. k. 7C/64/2015-10 v celom rozsahu.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 eur prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 12.2.2015, doručenému tunajšiemu súdu dňa 18.2.2015 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zriadiť k domu, so súpisným číslom XXX postavenom na parcele č. C.-R. XX, LV č. XXXX, k. ú. C., vodovodnú prípojku k verejnemu vodovodu v obci C. na vlastné náklady v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, a následne odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu, ako aj nahradíť mu trovy konania.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a dňa 11. marca 2015 vydal rozkaz na plnenie, č.k. 7C 64/2015-10.

Písomným podaním zo dňa 26.3.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.3.2015, vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p., na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a § 174.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal v celom rozsahu svoj návrh späť v lehote na podanie odporu voči platobnému rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p., súd rozhodol v súlade s § 96 ods. 1 a § 174 ods. 5 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, čím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil a ani mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal a o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené v treťom odseku výroku tohto uznesenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh krátený o 6,70 Eur, čo predstavuje sumu 92,80 Eur tak, ako je to uvedené vo štvrtom odseku výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.