

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315201848
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315201848.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti matky Y. Y., bytom Š. XXXX/XX, G., o návrhu I. Y., bytom G. XXX/XX, G., na zníženie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Otec maloletej podal dňa 23.02.2015 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil výživné z jeho strany pre mal. Y., ktoré je v súčasnosti určené na sumu 90 eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnil tým, že bol personálnym rozkazom riaditeľa personálneho úradu č. 11234 z 11. decembra 2013 podľa § 70 ods. 1 písm. o) zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňom 20.12.2013 prepustený zo služobného pomeru. V súčasnosti je nezamestnaný, poberá výsluhový príspevok z OS SR vo výške 152,74 eur. Nepoberá a ani nepoberal príspevok v hmotnej núdzi. Na výživu maloletej Y. prispieva mesačne sumou 90 eur s účinnosťou od 09.11.2009. Po zaplatení 90 eur mu ostane 62,74 eur na to, aby mohol vyžiť celý mesiac.

Na pojednávaní súdu dňa 01.04.2014 otec maloletej navrhol znížiť výživné pre mal. Y. zo sumy 90 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne, s účinnosťou od 01.04.2015. Rozsudkom Okresného súdu Humenné so. Zn. 6C/116/2009-48 zo dňa 09.11.2009 bolo jeho manželstvo s matkou maloletej rozvedené, mal. Y. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 90 eur mesačne. Už raz podával návrh na zníženie výživného pre mal. Y., konanie sa viedlo pod sp. zn. 19P/6/2014, v tomto konaní bol jeho návrh zamietnutý, podľa jeho názoru z toho dôvodu, že v tom čase poberal výsluhový príspevok a okrem toho mu bolo jeho bývalým zamestnávateľom poskytnuté odchodné, takže stanovené výživné mal z čoho uhrádzať. Následne znova podal návrh na zníženie výživného, konanie sa viedlo pod sp. zn. 19P/343/2014, toto konanie bolo zastavené, pretože návrh zobral späť. V súčasnosti nemá prácu, poberá len výsluhový príspevok po 152,74 eur mesačne. Až doteraz bol schopný prispievať na výživu mal. Y. sumou po 90 eur mesačne, vzhľadom na výšku jeho výsluhového príspevku, ako aj výšku odchodného, ktoré mu poskytol jeho bývalý zamestnávateľ- Vojenský útvar Michalovce. Odchodné mu bolo vyplatené v sume 2466,72 eur v čistom. Od 25.04.2014 sa nezamestnal, bol iba na pohovoroch, okrem toho čo bol zamestnaný od 13.11.2014 do 16.11.2014 vo firme Slovstav SK s.r.o., Štefánikova 18, Humenné. S touto prácou skončil pretože sa domnieval, že mu zamestnávateľ bude hradiť ubytovanie v ČR, avšak po 2 dňoch zistil, že si má sám hradiť poplatok za ubytovanie po 150 CZK za deň, pričom tento poplatok nebol schopný platiť

a tiež medzi ním a zamestnávateľom nebola dohoda, že si bude ubytovanie platiť sám. Podľa písomnej dohody mal v tejto firme zarábať minimálnu mzdu. Táto firma koncom decembra 2014 skrachovala a prepustila všetkých zamestnancov, takže aj keby tam ostal pracovať, bol by prepustený. Každý mesiac predkladá úradu práce aspoň 3 tlačivá o tom, že sa uchádza o prácu, avšak žiadna firma okrem Slovstav SK, s.r.o., Humenné mu prácu neponúkla. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Matka maloletej na pojednávaní so znížením výživného pre mal. Y. zo strany otca nesúhlasila. Uviedla, že mal. Y. navštevuje 4. ročník ZŠ a jej výdavky sú zhruba na tej istej úrovni, ako v čase posledného rozhodovania o znížení výživného vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/6/2014. Mal. Y. platí polročný poplatok na ZUŠ po 24 eur, polročný poplatok pre Súkromnú základnú umeleckú školu, Okružná ul., Michalovce po 25 eur. Platí jej obedy v škole približne po 20 eur mesačne, prispieva jej na stavebné sporenie sumou 600 eur ročne a platí jej aj životnú poisťku po 14,94 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti so svojim priateľom. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepríbudla.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol návrh otca na zníženie výživného pre mal. Y. zamietnuť. Výživné pre mal. Y. bolo určené v roku 2009, odvtedy sa už pomery na jej strane určite zmenili. Poukázal na to, že otec maloletej ako profesionálny vojak mal skončený služobný pomer pre porušenie pracovnej disciplíny. Jeho pracovné ohodnotenie bolo dobré, čo znamená, že mohol pracovať aj naďalej. Je pravdou, že mu bolo vyplatené odchodné vo výške 2466,72 eur, avšak toto odchodné mu bolo krátené o jednu tretinu.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 6C/116/2009-48 zo dňa 09.11.2009 bolo manželstvo rodičov mal. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola mal. Y. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu po 90,-- eur mesačne. Zo spisu o rozvode manželstva rodičov maloletej vyplýva, že vtedy matka maloletej bola nezamestnaná a nemala žiadne príjmy. Otec maloletej pracoval ako vojak z povolania s čistým priemerným mesačným zárobkom 780,-- eur. Z vyjadrenia otca na súdnom pojednávaní dňa 09.11.2011 vyplynulo, že mal výdavky na cestovnom do práce 200,-- eur mesačne. Mal. Y. Y. v čase rozvodu manželstva rodičov chodila do materskej škôlky.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/6/2014 zo dňa 25.04.2014 súd zamietol návrh otca na zníženie výživného pre mal. Y.. Matka maloletej v tom čase pracovala na turnusy v Rakúsku ako opatrovateľka s priemerným čistým mesačným zárobkom okolo 750 eur. Otec maloletej bol v tom čase nezamestnaný.

Súd v tom čase vychádzal zo skutočnosti, že otec maloletej pracoval ako profesionálny vojak do 20.12.2013, ku ktorému dňu bol personálnym rozkazom riaditeľa Personálneho úradu Ozbrojených síl SR prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka podľa § 70 ods. 1 písm. o) zák. č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR z dôvodu, že v priebehu dvoch po sebe nasledujúcich rokov a to v roku 2012 a v roku 2013 nespĺnil požadované normy z pohybovej výkonnosti v príslušnej vekovej kategórii.

V odôvodnení tohto personálneho rozkazu sa uvádzalo, že I. Y. sa svojvoľne bez udania dôvodu nezúčastnil vo výcvikovom roku 2012 preskúšania z pohybovej výkonnosti profesionálnych vojakov. Na základe nespĺnených požadovaných noriem z pohybovej výkonnosti v príslušnej vekovej kategórii mu bolo v súlade s § 125 písm. d) v nadväznosti na § 127 ods. 1 zákona uložené disciplinárne opatrenie a to zníženie služobného platu o 10 % na 2 mesiace. Z uvedeného disciplinárneho rozkazu

jednoznačne vyplýva, že svojím konaním porušil základnú vojenskú povinnosť ustanovenú v § 119 ods. 1 písm. a), b), p) v nadväznosti na § 117 zákona a to dodržať služobnú disciplínu, vykonávať štátnu službu osobne, nestranne, riadne, včas a v medziach svojho oprávnenia, udržiavať si potrebnú fyzickú zdatnosť a zúčastňovať sa každoročne na preskúšaní z pohybovej výkonnosti, ak to výkon štátnej služby umožňuje. Pre výcvikový rok 2013 bolo stanovených 7 termínov pre preskúšanie profesionálnych vojakov z pohybovej výkonnosti. V súlade s čl. 1 ods. 2 služobného predpisu sa zúčastnil preskúšania profesionálnych vojakov z pohybovej výkonnosti trikrát a v súlade s čl. 3 ods. 1 písm. d) služobného predpisu podľa súčtu dosiahnutých bodov bol hodnotený výrokom - nevyhovujúco. Na základe nesplnenia požadovaných noriem z pohybovej výkonnosti v príslušnej vekovej kategórii mu bolo v súlade s § 125 písm. a) v nadväznosti na § 127 ods. 1 zákona uložené disciplinárne opatrenie a to písomné pokarhanie, čo je doložené disciplinárnym rozkazom veliteľa a z ktorého jednoznačne vyplýva, že svojím konaním porušil základnú vojenskú povinnosť ustanovenú v § 119 ods. 1 písm. a), b), g) a p) v nadväznosti na § 117 ods. 1 zákona a to dodržiavať služobnú disciplínu, vykonávať štátnu službu osobne, nestranne, riadne, včas a v medziach svojho oprávnenia, pri výkone štátnej služby dodržiavať ustanovenia Etického kódexu profesionálneho vojaka a udržiavať si potrebnú fyzickú zdatnosť a zúčastňovať sa každoročne na preskúšaní z pohybovej výkonnosti, ak to výkon štátnej služby umožňuje.

Bývalý zamestnávateľ otca maloletej poskytol v tom čase súdu jeho služobný posudok, v ktorom sa uvádza, že pri výkone svojej funkcie dosahoval dobré výsledky. Zadané úlohy plnil dobre, spoľahlivo, zodpovedne a na požadovanej úrovni, avšak vyskytovali sa nedostatky v jeho pohybovej výkonnosti a taktiež sa vyskytli nedostatky v úrovni dodržiavania služobnej disciplíny.

Z opisu mzdového listu otca za rok 2013 vyplýva, že jeho čistý priemerný mesačný zárobok v čase od 01.01.2013 do 30.11.2013 bol 950,-- eur a v decembri 2013 mal zárobok 535,26 eur.

Zo správy Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava, nachádzajúcej sa v spise sp. zn. 19P/6/2014 vyplýva, že rozhodnutím zo dňa 18.03.2014 priznal otcovi maloletej odchodné vo výške 4568 eur hrubého a z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že mu bolo znížené o jednu tretinu, teda o sumu 1.522,67 eur v hrubom vzhľadom na dôvod skončenia služobného pomeru. Nakoľko je odchodné zdaňované 19 % daňou, je vyčíslené toto odchodné vo výške 2.466,72 eur čistého, čo mu aj bolo vyplatené.

Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia Bratislava vydal dňa 18.03.2014 aj ďalšie rozhodnutie, na základe ktorého priznal otcovi maloletej výsluhový príspevok vo výške 188,56 eur mesačne hrubého za čas od 21.12.2013 do 30.12.2015, t.j. po dobu 2 rokov, ktorý po zdanení 19 % daňou vychádza na 152,74 eur mesačne čistého.

Matka maloletej Y. v súčasnosti pracuje na turnusy ako opatrovateľka v Rakúsku, jej čistý príjem za 14 dňový turnus je 756 eur pričom uviedla, že má výdavky na cestovné vo výške 30 eur. Otec maloletej je v súčasnosti nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá výsluhový príspevok vo výške 152,74 eur mesačne.

Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnáva okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako aj nového rozhodovania a vychádza z výsledku vykonaného dokazovania. Tiež musí zohľadniť aj základné princípy, ktoré platia pre určovanie výživného pre maloleté dieťa. Podľa platného Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, alebo majetkového prospechu.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie a dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného pre mal. Y. nie je dôvodný. Od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 6C/116/2009-48 zo dňa 09.11.2009 uplynulo už viac ako 5 rokov, v tom čase mala mal. Y. len 4 roky a navštevovala MŠ, v súčasnosti je už žiačkou 4. ročníka ZŠ. Okrem základnej zmeny pomerov, ktorá sa týka veku, sa u maloletej zmenili aj jej základné potreby, stúpili náklady na jej výchovu a výživu v súvislosti s rastom cien tovarov, potravín a iných životných nákladov, ktoré je súd povinný pri posudzovaní otázky zmeny pomerov zohľadniť. V čase poslednej úpravy výživného matka maloletej nemala žiadne príjmy a aby si mohla plniť voči maloletej vyživovaciú povinnosť, zamestnala sa ako opatrovatelka v Rakúsku, hoci by sa potrebovala denne osobne starať o mal. Y. vzhľadom na jej vek, plnenie si školských povinností a citové väzby dieťaťa v tomto veku k matke. Otec maloletej v čase rozvodového konania pracoval ako vojak z povolania a túto činnosť vykonával až do 20.12.2013, ku ktorému dňu bol personálnym rozkazom riaditeľa Personálneho úradu prepustený zo služobného pomeru. Jeho príjem pred skončením služobného pomeru bol okolo 950,-- eur priemerne čistého, teda priemerne o 170,-- eur mesačne čistého viac než v čase rozvodového konania. V súčasnosti je nezamestnaný, poberá výsluhový príspevok po 152,72 eur mesačne v čistom, pričom po skončení služobného pomeru mu bolo vyplatené odchodné krátené o jednu tretinu, v sume 2.466,72 eur čistého.

Existenčný charakter výživného rodičov k maloletým deťom a potreba zabrániť povinnému rodičovi, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah siaha až do tej miery, že umožňuje súdu hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného rodiča, ktoré sú v čase rozhodovania reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. V konkrétnom prípade môže byť takouto okolnosťou aj ten prípad, kedy malo porušenie pracovnej disciplíny za následok skončenie služobného pomeru, preto súd pri určovaní výšky výživného vychádza z potenciálneho príjmu, t.j. z príjmu, ktorý dosahoval otec maloletej pred skončením služobného pomeru. Z odôvodnenia personálneho rozkazu, ktorým bol otec maloletej Y. prepustený zo služobného pomeru vyplýva, že si nespĺnil všetky povinnosti profesionálneho vojaka, ba dokonca, že porušil základnú vojenskú povinnosť, ktorú mu ukladá príslušný zákon a v dôsledku toho mu bolo uložené tak v roku 2012 ako aj v roku 2013 disciplinárne opatrenie. Tým sa vlastným pričinením dostal do takej situácie, v akej sa nachádza teraz, teda prišiel o príjem, aký mal počas výkonu služobného pomeru, na čo sa vzťahuje ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine, to znamená, že sa na neho hľadí, ako keby mal príjem pred skončením tohto služobného pomeru. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.