

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11C/295/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412219372  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1412219372.12

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: J.. Q. B., N.. XX.XX.XXXX, A. B.Á. L. XXX/X, Š. - V., občan SR, zastúpený: Mgr. Zuzana Hollá, advokát so sídlom Kresánkova 1, Bratislava, proti odporcovi: J.. Z. K., N.. XX.XX.XXXX, A. N.. S. XXXX/XX, A., občan SR, zastúpený: STANO a partneri s.r.o., IČO: 36 869 571, so sídlom Nám. 1. mája 16, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

1. Schvaľuje sa nasledovný súdny zmier:

I. Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo účastníkov navrhovateľa J.. Q. B., T. B., T.: XXXXXX/XXXX P. odporcu, Z. K., T.. B., T.: XXXXXX/XXX k nehnuteľnosti - stavba garáž súp.č. XXXX, postavená na parc.č. XXXX, evidovaná na LV č. XXXX, kat.úz. K. M., obec Bratislava - Mestská časť K. M., okres Bratislava IV, vedená na Okresnom úrade Bratislava. Uvedená nehnuteľnosť sa prikazuje v celosti do výlučného vlastníctva navrhovateľa.

Navrhovateľ sa zaväzuje zaplatiť odporcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 3.800,- eur do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na osobný účet odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo M., a.s..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 49,75 eur, ktorý bude vrátený Slovenskom poštou a.s. po právoplatnosti rozhodnutia.

3. O trovách štátu súd rozhodne samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 28.11.2012 sa navrhovateľ domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - stavba garáž, súp.č. XXXX postavená na parc.č. XXXX kat.úz. K. M., evidovanej na LV č. XXXX z dôvodu, že sa nevedia ako spoluvlastníci dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní.

V priebehu konania, po začatí pojednávania, uzavreli účastníci súdny zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia, vrátane dohody o náhrade trov konania medzi nimi. Obsah uvedeného súdneho zmiernie je v rozpore s ustanovením § 142 OZ. Preto bol súdom podľa § 99 OSP schválený, vrátane ujednania účastníkov o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. b) OSP.

Podľa § 99 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Súd na základe súhlasného prejavu všetkých účastníkov schválil zmier uvedený vo výrokovej časti uznesenia, pretože jeho obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi. (výrok 1.)

O vrátení súdnych poplatkov rozhodol súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eur, z ktorého sa mu vracia 50 %, čiže 49,75 eur. Súdny poplatok bude vrátený cestou Slovenskej pošty a.s. po právoplatnosti rozhodnutia. (výrok 2.)

V priebehu konania bolo vo veci nariadené súdne dokazovanie súdnym znalcom, ktorý si vyúčtoval odmenu za spracovanie znaleckého úkonu, podanie písomného stanoviska - odborné vyjadrenie č. 1/2014 k ZP č. 5/2014 dňa 01.11.2014, za účasť na pojednávaní dňa 01.04.2015, hotových výdavkov celkom na pojednávaní dňa 01.04.2015 spolu vo výške 56,56 eur. O uvedenej odmene znalca súd rozhodol uznesením č.k. 11C/295/2012-258, zo dňa 28.04.2015, ktoré nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom k uvedenému súd preto vyslovil, že o náhrade trov štátu celkovo súd rozhodne samostatným uznesením. ( výrok 3.)

#### **Poučenie:**

Proti výroku 1. tohto uznesenia nemožno podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 písm. h/ OSP).

Proti výroku 2. a 3. tohto uznesenia je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).