

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Csp/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122302929  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6122302929.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, zastúpeným: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Grösslingová 5, IČO: 04 329 724 a žalovanou: V. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. V., o zaplatenie 86,40 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 86,40 EUR, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,40 EUR od 09.03.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,20 EUR od 12.03.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,80 EUR od 01.05.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 08.09.2022 bola tunajšiemu súdu z Okresného súdu Banská Bystrica postúpená ako súdu príslušnému na prejednanie táto vec, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní pokračovanie v konaní, keď platobný rozkaz sp. zn. 39 Up/485/2022, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.05.20221, nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

2/ Návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 86,40 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 38,40 eura od 09.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 31,20 eura od 12.03.2021 do zaplatenia a zo sumy 16,80 eura od 01.05.2021 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny XXXXXXXXXXXX odoberala na dohodnutom odbernom mieste - H. elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb, zo zariadenia pre verejný rozvod elektriny, za čo jej žalobca vyfakturoval fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 08.03.2021 cenu 38,40 eura, fa. č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 11.03.2021 cenu 31,20 eura a fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 30.04.2021 cenu 16,80 eura.

3/ Uznesením sp. zn. 8Csp/28/2022 zo dňa 09.09.2022 súd žalovanej uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k doručenej žalobe a v tomto vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žaloba spolu s prílohami a predmetným uznesením bola žalovanej doručená 21.10.2022, pričom v konaní zostala nečinná a na žalobu nijako nereagovala.

4/ Podľa § 137 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5/ Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

6/ Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávania nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

7/ Podľa § 297 písm. b) CSP, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

8/ Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9/ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 25.11.2022.

10/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 26.04.2027 z č.l. 12 (ďalej len „zmluva“), s obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre zákazníkov s celkovou ročnou spotrebou elektriny do 500 MWH s účinnosťou od 01.01.2017 (ďalej len „OP“), s Cenníkom služieb dodávateľa Stredoslovenská energetika, a.s., s dátumom platnosti od 01.07.2019, s vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2021, s faktúrou za prácu a služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2021 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2021, so zápisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., s vyhlásením o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018 spolu s prílohou č. 3, s pokusom o zmier zo dňa 11.04.2022 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

11/ Zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny z č.l. 12 vyplýva, že bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu (Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008) ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom dňa 26.04.2017 a že sa viaže k odbernému miestu H. V. (číslo odberného miesta XXXXXXXX). Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu a účinnosť dňom začatia dodávky elektriny. Bola uzatvorená na dobu určitú a to na dobu 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny s tým, že zmluva sa predlžuje na dobu ďalších 12mesiacov, a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane neoznámi, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí. Článok 1 zmluvy upravuje jej predmet, ktorým je záväzok SSE dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku. Záväzkom odberateľa je zaplatiť SSE za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa z. č. 251/2012 Z. z. o energetike a platných Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti (OP), ktoré odberateľ obdržal pri podpise zmluvy.

12/ Z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2021 vyplýva, že predchodca žalobcu fakturoval žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 16,80 eura (z toho 2,60 eura je paušálna náhrada nákladov za SIPO a 0,15 eura paušálna náhrada nákladov za poštový poukaz) vrátane DPH za fakturačné obdobie od 06.04.2020 - 09.04.2021 z odberného miesta č. XXXXXXXX. Faktúra nadobudla splatnosť 30.04.2021.

13/ Z faktúry za prácu a služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2021 vyplýva, že predchodca žalobcu fakturoval žalovanej nedoplatok v súvislosti s odpojením OM pre neplatenie - priamy elektromer vo výške 38,40 eura vrátane DPH. Faktúra nadobudla splatnosť 08.03.2021.

14/ Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2021 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za znovuzapojenie OM - priamy elektromer cenu vo výške 31,20 eura vrátane DPH, faktúra nadobudla splatnosť 11.03.2021.

15/ Posledným pokusom o zmier zo dňa 11.04.2022 vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanú na zaplatenie pohľadávky spolu s vyčísleným zákonným úrokom, t.j. celkovo vo výške 125,69 eura a tiež aj nákladov vymáhania a trov právneho zastúpenia vo výške 44,99 eura a 56,46 eura v lehote najneskôr do 5 pracovných dní od dňa doručenia výzvy.

16/ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18/ Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19/ Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy 20.12.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20/ Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Záväzkový vzťah medzi stranami vznikol na základe písomnej zmluvy, ktorou je Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 26.04.2017. Vzťah medzi predchodcom žalobcu ako dodávateľom elektriny a žalovanou ako jej odberateľom je odplatného charakteru. Predmetná zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z tejto zmluvy vyplynula povinnosť žalobcu ako dodávateľa dodávať elektrinu žalovanej vo vzťahu k určenému odbernému miestu uvedenému v zmluve a povinnosť žalovanej ako odberateľa za dodávku elektriny zaplatiť cenu a uhradiť dodávateľovi aj ďalšie poplatky súvisiace s predmetom zmeny ak svojím konaním, resp. nekonaním vyvolal potrebu uskutočnenia ďalších úkonov, služieb a tieto sú spolplatnené podľa Cenníka služieb dodávateľa. Žalobca v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona ako dodávateľ elektriny bol oprávnený dodávať elektrinu odberateľovi elektriny. Žalovaná bola odberateľom elektriny v domácnosti ako fyzická osoba. Práva a povinnosti odberateľa v domácnosti sú upravené v § 36 vyššie uvedeného zákona. Dlh žalovanej sa týka odberného miesta XXXXXXXX za fakturačné obdobie 06.04.2020 - 09.04.2021, v ktorom trval zmluvný vzťah medzi stranami.

21/ Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovanej vznikol nedoplatok za dodávku elektriny vo výške 16,80 eura, za fakturačné obdobie 06.04.2020 - 09.04.2021, a nedoplatok predstavujúci cenu za uskutočnené služby odpojenie a znovupripojenie elektromeru žalovanej, ktoré neuhradila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky vo výške 86,40 eura a v zmysle § 517 ods. 1 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj zákonného úroku z omeškania počítaného od dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli žalovanej fakturované nedoplatky za dodávku elektriny a poskytnuté služby.

22/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.