

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222721
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813222721.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: Z. J., narodený XX.X.XXXX, bytom F. XXX, G. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, odporca a vedľajší účastník na strane odporcu zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 2.146,27 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 464,57 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, vedený v V. banke, a.s. pobočka Z. , č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2.146,27 eur a náhrady trov konania z dôvodu, že s odporcom dňa 31.10.2005uzavrel úverovú zmluvu č. 3510212242, na základe ktorej sa odporcovi zaviazal poskytnúť úverový rámec vo výške 663,55 eur na kúpu veci alebo úhradu ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti bol určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím porušil úverové podmienky. Z toho dôvodu bol dňa 28.07.2011 vyzvaný k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 2.146,27 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Odporca do dňa podania žaloby na súd dlžnú sumu 2.146,27 eur neuhradil.

Podaním zo dňa 14.11.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, na pomoc a podporu odporcu.

Podaním zo dňa 27.10.2014, doručeným súdu dňa 28.10.2014 navrhovateľ na výzvu súdu žalobný návrh doplnil a uviedol, že zároveň s podpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru tak, ako je uvedené na tzv. lícnej strane úverovej zmluvy. Odporca

bol oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach a v Metodickej príručke KK. Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak bude odporca riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a úverových podmienok je navrhovateľ oprávnený odporcovi poskytnúť revolvingový úver, vydať a zaslať KK spolu s výzvou k jej aktivácii a Metodickou príručkou. Neoddeliteľnou súčasťou príručky je aktuálny Sadzobník poplatkov a odmien. Navrhovateľ uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti a to uskutočnením aktivácie karty. K aktivácii karty nedošlo automaticky, konkludentne či náhodne, ale slobodným a vážnym prejavom vôle a to zavolaním na určené telefónne číslo a aktivovaním karty prostredníctvom operátora. Z uvedeného vyplýva, že odporcovi nevznikla žiadna povinnosť v okamihu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, ale až okamihom účinnosti tejto zmluvy v dôsledku aktivovania karty. Nakoľko samotný odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručенú kartu, navrhovateľ mu poskytol revolvingový úver, ktorý následne čerpal. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinná až po tom, ako odporca na základe svojej vôle aktivuje kartu a čerpá následne tento úver. Odporca si teda bol súčasného uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere vedomý, nejde o žiadne „skryté“ zmluvy do úverových podmienok. Je zrejmé, že odporca mal v úmysle uzatvoriť revolvingovú zmluvu a na jej základe čerpať revolvingový úver, nakoľko samotný odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručенú kartu, k nej následne čerpal revolvingový úver. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné počet splátok vopred dohodnúť, nakoľko ide o automaticky obnovovaný úver. Ako vyplýva z výpisu z úverového účtu k prvému čerpaniu revolvingového úveru odporcom a teda k poskytnutiu revolvingového úveru došlo dňa 9.10.2006. Ku dňu 31.10.2006 predstavovala vyčerpaná suma celkom 773,19 eur. Výška prvej mesačnej splátky predstavovala sumu 39,83 eur, pričom táto splátka bola splatná dňa 20.11.2006. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ani výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S poukazom na skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť nastala ku dňu 28.07.2011, kedy navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru v lehote 15 dní. Žalovaná suma 2.146,27 eur pozostáva z istiny vo výške 1.906,36 eur, úroku z poskytnutej istiny do dňa podania žaloby 209,25 eur, poplatku za výpis z účtu 7,45 eur, zmluvnej pokuty za použitia úrokovej sadzby 8 % z dlžnej sumy podľa Hlavy 13. § 3 úverových podmienok vo výške 19,00 eur a úroku z omeškania vo výške 4,21 eur do času zosplatenia. Navrhovateľ k podstatným zákonným náležitostiam predmetnej zmluvy uvádza, že úverová zmluva bola uzavretá v súlade s § 53 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a s ustanoveniami zák.č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a to v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy. Celková výška finančných prostriedkov, ktoré boli zo strany odporcu čerpané predstavuje sumu 4.105,76 eur (suma uvedená v 4.stĺpci splátkového kalendára), odporca reálne uhradil navrhovateľovi sumu 3.811,86 eur (suma uvedená v 3.stĺpci splátkového kalendára).

Vedľajší účastník na strane odporcu v písomnom vyjadrení zo dňa 11.11.2014 uviedol, že v danom prípade došlo uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 31.10.2005 k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 19.990,- Sk (663,54 eur), ktorý mal splatiť 20 mesačnými splátkami po 1.199,- Sk (39,79 eur). Konečná výška úveru predstavovala sumu 23.980,- Sk t.j. 795,99 eur. V rámci predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 Úverových podmienok. Dodávateľ touto praktickou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z predtlaču predmetnej úverovej zmluvy, podpisom úverovej zmluvy sa odporca spotrebiteľ súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačенá v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Aj napriek tomu, že odporca úverovú zmluvu podpísal, je možné prijať záver v tom, že nemal v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Ak tento chcel ako spotrebiteľ získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. Jedná sa teda o nedostatok vôle konajúcej osoby,

teda odporcu vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedostatok náležitostí požadovaných § 4 ods. 2,3 zák.č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka. Zároveň sa pre platnosť tejto zmluvy vyžaduje naplnenie i základných náležitostí právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom tiež na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy a jej štylizáciu odporca v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohol vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára aj ďalšie záväzkové vzťahy s navrhovateľom a to zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, pre vyššie uvedené je preto potrebné túto zmluvu posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon. Pokiaľ navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 27.10.2014 tvrdí, že zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená s odkladacou podmienkou a jej účinnosť nastáva aktiváciou karty zo strany odporcu, tak s týmto vedľajším účastníkom nesúhlasí, nakoľko absolútne neplatný právny úkon nemožno dodatočne schváliť (ratihabícia). Absolútne neplatný právny úkon nemôže byť ani konvalidovaný naplnením odkladacej podmienky. Na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 4.105,76 eur, ktoré mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 3.811,86 eur. V dôsledku absolútnej neplatnosti právneho úkonu zmluvy o revolvingovom úvere nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov v žalobe zmluvný úrok a poplatky, zmluvná pokuta, ktoré spolu s istinou mali tvoriť sumu 5.958,13 eur. Odporca reálne čerpal 4,105,76 eur a reálne navrhovateľovi už zaplatil sumu 3.811,86 eur, teda navrhovateľ by mal nárok na zaplatenie sumy 293,90 eur, v tejto časti ide o nárok premlčaný, keďže ide o nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením z neplatného právneho úkonu. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe, pričom premlčacia doba začína plynúť pre každú jednotlivú čiastku nasledujúcim dňom po dni, v ktorý odporca uvedené čiastky získal, (v splátkovom kalendári uvedené ako platby kartou alebo výber z bankomatu). Odporca popri premlčaní namietol formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s takýmito nedostatkami predstavuje nekalú prax v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 a § 52 a nasl. OZ. S poukazom na uvedené žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vedľajším účastníkom na strane odporcu uplatnil v konaní trovy konania.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu Úverovej zmluvy zo dňa 31.10.2005, Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, splátkového kalendára, Dodatku k zmluve o úvere, Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.07.2011, výpisu z účtu, s odpoveďou navrhovateľa na výzvu súdu, s vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli dňa 31.10.2005 úverovú zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 19.990,- Sk (663,54 eur), ktorý mal splatiť 20 mesačnými splátkami po 1.199,- Sk (39,79 eur). Konečná výška úveru predstavovala sumu 23.980,- Sk t.j. 795,99 eur. Súčasťou zmluvy o úvere bolo aj dojednanie, podľa ktorého účastníci zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v úverových podmienkach navrhovateľa (hlava 8 a 9 Úverových podmienok). Toto dojednanie je uvedené v spodnej časti predtlačenej tlačiva úverovej zmluvy drobným voľným okom ťažko čitateľným písmom a toto ustanovenie nie je žiadnym spôsobom oddelené od predchádzajúceho textu. Súčasťou zmluvy boli aj úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., podľa ktorých bola výška dohodnutého úverového rámca revolvingového úveru I. 15.000,- Sk, s úrokmí. Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. (Hlava 8 § 3 úverových podmienok). Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver a to v pravidelných mesačných splátkach vždy v 20.dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu revolvingového úveru (§ 5 hlava 9 ÚP). Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 1 700,- eur. Navrhovateľ uviedol, že odporca bol povinný hradiť splátky k 20. dňu v mesiaci, prvá splátka sa stala splatnou k 20. dňu mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a

teda poskytnutiu revolvingového úveru. Výška úverového rámca (kreditný limit/ bola dohodnutá v sue 995,82 eur K 1. čerpaniu revolvingového úveru došlo dňa 09.10.2006., ku dňu 31.10.2006 predstavovala vyčerpaná suma 773,19 eur , prvá splátka v sume 39,83 eur tak bola splatná 20.11.2006. Podľa hlavy 9 § 5 úverových podmienok bol odporca povinný platiť poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná sadzovníkom poplatkov, platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Vzhľadom k tomu, že odporca sa oneskoril so splácaním dohodnutých splátok, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu celého úveru listom zo dňa 28.07.2011.K uvedenému dňu podľa navrhovateľa výška dlhu predstavovala sumu 2 146,27 eur. Na základe splátkového kalendára odporca reálne čerpal 4,105,76 eur a reálne navrhovateľovi už zaplatil sumu 3.811,86 eur. Navrhovateľ žiada zaplatenie sumy 2.146,27 eur, ktorá suma pozostáva s istiny bez úrokov z úveru vo výške 1.906,36 eur spolu s úrokom z poskytnutej istiny do dňa podania žaloby 209,25 eur pri úrokovej sadzbe, poplatku za výpis z účtu 7,45 eur, zmluvnej pokuty vo výške 19,00 eur a úroku z omeškania 4,21 eur.

Z vyjadrenia odporcu na pojednávaní dňa 20.3.2015 vyplynulo, že úver čerpal za účelom kúpy televízora, išlo o trojkombináciu v akcii - televízny stolík, DVD a televízor. Keď tento úver splatili, mesačná splátka bola cca 49,- eur , prišla mu domov poštou karta, o ktorú navrhovateľ nepožiadala. Pri podpise úverovej zmluvy dňa 31.10.2005 nemal vedomosť, že spolu s touto zmluvou jej podpisom uzatvára aj inú zmluvu. Nemal záujem o uzavretie inej zmluvy ako zmluvy úverovej. K dodatku k zmluve o úvere zo dňa 1.11.2006 uviedol, že mu domov prišla karta, zavolať na uvedené telefónne číslo, kartu používal a až následne podpísal Dodatok k zmluve o úvere.

Vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v konaní na pojednávaní zotrval na svojom tvrdení, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neprávny právny úkon. Podľa vedľajšieho účastníka na pojednávaní sa odporca jasne vyjadril, že v čase podpisu pôvodnej úverovej zmluvy nemal záujem a ani nevedel o tom, že uzatvára ďalší zmluvný vzťah a nikto ho o tom v čase podpisu ani neinformoval. Zmluvu o revolvingovom úvere je potrebné podriadiť režimu zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom takto uzatváraná zmluva nespĺňa písomnú formu v zmysle tohto zákona a v zmysle § 40 Občianskeho zákonníka. Pri podpise tejto zmluvy neboli dodržané ani ustanovenia § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka a preto je tento úkon potrebné posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon. Čo sa týka argumentácie navrhovateľa ohľadom dodatku k zmluve o úvere vedľajší účastník uviedol, že platnosť, resp. neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere je potrebné posudzovať k dátumu uzatvorenia pôvodnej úverovej zmluvy a nie dodatku, ktorý bol uzatváraný o rok neskôr, pričom sa jedná len o dodatok, ktorý nespĺňa ani základné zákonom vyžadované náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Vedľajší účastník ďalej na pojednávaní k dodatku k zmluve o úvere uviedol, že v odpovedi navrhovateľa na výzvu súdu zo dňa 27.10.2014 sám navrhovateľ uvádza, že s podpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, teda k podpisu zmluvy malo dôjsť v roku 2005, pričom dodatok bol podpísaný až v roku 2006 a z tohto ohľadu je primárne potrebné skúmať platnosť právneho úkonu, ktorý mal vzniknúť v roku 2005 a nie v roku 2006, pričom rethabícia a konvalidácia v prípade absolútneho neplatného úkonu neprichádza do úvahy. Absolútne neplatný právny úkon nemožno v zmysle zákona dodatočne schváliť žiadnym úkonom, pričom ako vyplynulo z výpovede odporcu, dodatok bol odporcovi zasielaný až následne po tom, čo začal čerpať z karty peňažné prostriedky. Vedľajší účastník k vznesenej námietke premlčania uviedol, že navrhovateľ si musel byť vedomý toho, že takto uzatvárané zmluvy sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi a že plnením na základe takéhoto neplatného právneho titulu dochádza k bezdôvodnému obohateniu. V zmysle uvedených tvrdení žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Súčasne si vedľajší účastník a odporca uplatnili trovy konania.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 20.3.2015 uviedol, že právny vzťah týkajúci sa revolvingového úveru bol dojednaný riadne a bol zrejмый pre obe zmluvné strany. Navrhovateľ mal za to, že s ohľadom už na prípadné posúdenie platnosti resp. neplatnosti dojednania zo dňa 31.10.2005 je potrebné preskúmať tú skutočnosť, či podpisom dodatku dňa 1.11.2006 sa nejdená o samostatný právny vzťah, ku ktorému neboli zo strany odporcu vznesené žiadne námietky a ktorý sám odporca svojou výpoveďou opodstatnil a že predmetné podpísanie tejto listiny z jeho strany podmieňovalo ďalšie zotrvanie v právnom vzťahu. Z tohto dôvodu mal navrhovateľ za to, že bude potrebné vyriešiť otázku Dodatku k zmluve o úvere ako právneho úkonu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania k tejto skutočnosti navrhovateľ zdôraznil ustanovenie § 4 ods. 4 zákona 258/2001 platného

do 30.6.2006, z ktorého vyplýva, že aj pri nesplnení podmienok podľa ods. 2,3 tohto paragrafu je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že k naplneniu tejto podmienky došlo a nie je preto možné zo strany vedľajšieho účastníka resp. právneho zástupcu odporcu prejudikovať neplatnosť takéhoto úkonu, na ktorej základe následne vedľajší účastník na strane odporcu dospel k potrebe aplikácie inštitútu bezdôvodného obohatenia a teda nesprávneho počítania premlčacích lehôt. Na základe týchto skutočností navrhovateľ žiadal rozhodnúť o uplatňovanom nároku tak, že zo strany súdu bude priznaný v celom rozsahu. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania.

Z dodatku k Zmluve o úvere zo dňa 1.11.2006 je zrejmé, že v bode II dodatku sa zmluvné strany dohodli, že súčasná úverová karta, prostredníctvom ktorej je klient oprávnený čerpať opakovane v rozmedzí dohodnutého úverového rámca úver, bude naďalej odo dňa podpisu tohto dodatku mať vlastnosti kreditnej karty a bude novo označovaná len ako kreditná karta. V bode III. predmetného dodatku sa zmluvné strany dohodli, že menia úverové podmienky tak, že dojednávajú výšku pravidelnej mesačnej splátky revolvingového úveru vo výške 5% nesplatenj dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. V bode IV. Dodatku sa zmluvné strany dohodli na zmene dohodnutého úverového rámca a to zo súčasnej výšky na výšku novú a to tak, že úverový rámec môže byť navýšený maximálne na čiastku 100 000,- Sk. V bode XI je uvedené, že ostatné dojednania úverovej zmluvy a úverových podmienok zostávajú bez zmeny.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy; Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti; Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho

dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere) pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu podpisu dodatku k zmluve o úvere) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa jedná o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň uvedená zmluva spadá aj pod režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posudzoval nárok navrhovateľa aj s prihliadnutím k ustanoveniam o spotrebiteľských zmluvách. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný dôvodne. Bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 19.990,- Sk. V konaní bolo zistené aj to, že súčasťou tejto zmluvy bolo aj vyhlásenie účastníkov, že zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcem a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ doručil odporcovi úverovú/ kreditnú kartu a poskytol mu úverový rámec 30.000,-Sk s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.200,- Sk. Dojednanie o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je v zmluve uvedené v spodnej časti a to voľným okom len ťažko čitateľným písmom, pričom tento text nie je žiadnym spôsobom oddelený od predchádzajúceho textu. Celé znenie úverovej zmluvy je vlastne predtlačенý formulár, do ktorého boli vpísané len konkrétne údaje týkajúce sa úveru na poskytnutie finančných prostriedkov. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že primárnym záujmom odporcu bolo získanie úveru na základe úverovej zmluvy zo dňa 31.10.2005 vo výške 19.990,- Sk. Odporca nemal vedomosť, že zároveň uzatvára aj ďalšiu zmluvu a z jeho výpovede bolo zistené, že podpisom listiny - zmluvy o úvere je presvedčený, že podpísal a uzavrel len jednu zmluvu s navrhovateľom. Vzhľadom na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy, ako aj jej štylizáciu možno dôvodne predpokladať, že odporca v postavení priemerného spotrebiteľa naozaj nemohol vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom. V danom prípade teda absentuje vôľa odporcu uzavrieť právny úkon a vzhľadom na nezhodu vôle s prejavom, nemožno tento právny úkon považovať za platný (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ takýmto spôsobom odporcovi vnútil aj podpísanie ďalšieho zmluvného vzťahu, pretože ak odporca chcel získať úver vo výške 19.990,- Sk, musel podpísať celý predtlačенý formulár zmluvy o úvere vrátane dojednania o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere. Podpisom zmluvy o úvere nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu vyplývajúceho z revolvingového úveru. Na základe uvedených skutočností súd teda dojednanie o uzavretí zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru považoval za absolútne neplatný právny úkon. Ani aktivácia úverovej/ kreditnej karty zo strany odporcu nič nemení na tejto skutočnosti, teda, že k platne uzavretej zmluve o revolvingovom úvere nedošlo. Samotnú aktiváciu karty taktiež nemožno považovať za uzavretie zmluvy o úvere, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. písomnú formu. Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že podpisom Dodatku k zmluve o úvere ako právneho úkonu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka vznikol samostatný právny vzťah, ku ktorému neboli zo strany odporcu vznesené žiadne námietky a ktorý sám odporca svojou výpoveďou na pojednávaní opodstatnil, pričom navrhovateľ vyvodil záver, že podpísanie tejto listiny zo strany odporcu ho teda podmieňovalo zotrvať v právnom vzťahu, súd je toho názoru, že tento právny úkon podľa § 40 Občianskeho zákonníka v spojení s § 4 zák. č.258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu predmetného dodatku nespĺňa základné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy. Súd posúdil Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 31.10.2005 ako absolútne neplatný právny úkon, ktorý nemožno dodatočne schváliť žiadnym úkonom, v tomto prípade podpísaním dodatku k zmluve o úvere. Pre úplnosť súd uvádza, že sám odporca uviedol, že z karty najskôr peňažné prostriedky čerpal a až následne došlo z jeho strany k podpisu dodatku k zmluve o úvere dňa 1.11.2006. V texte dodatku sa taktiež v jednotlivých bodoch textu odkazuje na už „dohodnutý úverový rámec“ v zmluve o úvere a že „ostatné dojednania úverovej zmluvy a úverových podmienok zostávajú bez zmeny“. Navrhovateľ v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 27.10.2014 uvádza, že k prvému čerpaniu revolvingového úveru zo strany odporcu a teda k poskytnutiu revolvingového úveru došlo dňa 09.10.2006 a ku dňu 31.10.2006 predstavovala vyčerpaná suma celom 773,19 eur. Pre úplnosť súd udáva, že je dôvodná aj námietka vedľajšieho účastníka, ktorý namietal formálnu nedostupnosť úverových podmienok, ktoré sú uvedené menším písmom, sú ťažko čitateľné a napríklad aj poskytnutie a čerpanie revolvingového úveru v hlave 8 a 9 Úverových podmienok je nejasné a pre bežného spotrebiteľa ťažko pochopiteľné. Hoci § 53a Občianskeho zákonníka bol novelizovaný až neskoršou právnou úpravou, je zrejmé, že takáto praktika aj v skorších zmluvných vzťahoch nemôže požívať právnu ochranu. V prípade, že navrhovateľ

uplatňuje právo po použití nekalej obchodnej praxi, súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu takto uplatnenému právu. Ak sa právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praxi, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Použitie menšieho písma na časť zmluvy, týkajúcu sa ďalšieho úverového vzťahu - revolvingového úveru možno označiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a je možné ju potom kvalifikovať v zmysle článku 3 ods. 1 Smernice Rady č.93/13/EHS z 5.4.1993 ako nekalú, pričom takejto podmienke nemožno zo strany súdu za žiadnych okolností poskytnúť ochranu. Súd je toho názoru, že uzavretím úverovej zmluvy nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, pretože podľa úverových zmluvných podmienok navrhovateľa dochádza k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere až potom, keď navrhovateľ vydá a zašle odporcovi úverovú/ kreditnú kartu s výzvou k jej aktivácii a až aktiváciou karty v stanovenej lehote nastanú právne následky zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Je nepochybné, že odporca nemal v procese uzatvárania zmluvy pri svojich rozhodnutiach a to pri podpise zmluvy s náhodným dojednaním o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere a následne pri doručení kreditnej karty písomne k dispozícii všetky tie údaje, ktoré predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch (§ 4 ods. 2 tohto zákona). Navyše k uzavretiu tohto revolvingového úveru dochádza až po odsúhlasení zo strany navrhovateľa a to po posúdení údajov zo žiadosti o poskytnutie klasického úveru a v priebehu jeho splácania , teda či si tento bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu z úverovej zmluvy. Z týchto dôvodov súd podpis odporcu na úverovej zmluve nepovažuje súčasne za uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Podpísaním úverovej zmluvy nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, čím je táto zmluva absolútne neplatným právnym úkonom a navrhovateľ má nárok na vrátenie finančných prostriedkov len z titulu bezdôvodného obohatenia.

Pokiaľ odporca čerpal finančné prostriedky, došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu, pretože získal majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu (§ 451 Občianskeho zákonníka) a navrhovateľovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Odporca reálne vyčerpal sumu 4.105,76 eur (na základe splátkového kalendára debetné operácie položka istina), navrhovateľovi uhradil sumu 3.811,86 eur (na základe splátkového kalendára kreditné operácie položka čiastka celkom). Navrhovateľovi teda vznikol nárok na zaplatenie sumy 293,90 eur. Odporca aj vedľajší účastník na strane odporcu však v konaní vzniesli námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej lehote a začína plynúť okamihom, keď sa navrhovateľ dozvedel o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. K bezdôvodnému obohateniu došlo okamihom čerpania finančných prostriedkov, o čom mal navrhovateľ vedomosť. Odporca čerpal prostriedky do 11.02.2011 (posledný výber z bankomatu), k premlčaniu nároku navrhovateľa teda došlo najneskôr 11.02.2013. V prípade, že by dvojročná lehota začala plynúť od 13.08.2011 (výzva zo dňa 28.07.2011 č.l.20 spisu), návrh bol na súd po uplynutí premlčacej doby. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil až dňa 23.10.2013, teda po uplynutí premlčacej doby, súd preto nárok navrhovateľa vzhľadom k vznesenej námietke premlčania zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný odporca a vedľajší účastník, pričom oboch zastupoval ten istý právny zástupca. Súd priznal náhradu trov právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil ako právny zástupca do konania skôr, preto náhrada trov právnenému zástupcovi odporcovi, čo i len sčasti pokiaľ je poskytovaná osobou toho istého právneho zástupcu, nepatrí. Vedľajší účastník má povinnosť predkladať také vyjadrenia a návrhy , aby napomohol úspechu účastníka, t.j. v danom prípade odporcov v konaní. Je potom nadbytočné , aby zastupoval v konaní aj odporcov, t.j. samotných spotrebiteľov a pokiaľ sa tak rozhodnú, nie sú účelne vynaložené trovy spočívajúce v odmene za ich právne zastúpenie, tak ako ich predpokladá ust. § 142 ods. 1 O.s.p (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.12.2014 k sp. zn. Okresného súdu Prievidza 12C/108/2013). Právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci, prevzatie veci a zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej z 11.11.2014, zastupovanie na pojednávaní dňa 20.3.2015 á 91,29 eur /§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení/, 2 x RP á 8,04 eur, 1 x RP á 8,39 eur spolu odmena 298,34 eur, cestovné náklady na trase Lučenec - Prievidza a späť v sume 65,760 eur, náhrada za stratu času za 8 polhodín po 13,40 eur 111,84 eur. Vzhľadom k tomu, že v uvedený deň sa právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporcu zúčastnil aj na ďalšom pojednávaní, uplatnil si trovy za cestovné náklady len v polovici v sume 32,88 eur a stratu času len v polovici, t.j. 55,92 eur, DPH 20% v sume 77,43 eur. Celkom trovy konania 464,57 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.