

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010539
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313010539.1

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného C. Y., pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 79/13 zo dňa 20. augusta 2013, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. apríla 2015 v Humennom, takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný C. Y., L.. XX.XX.XXXX E. E. L. P.,
P. J. L. D. XX,
P.. Č.. E. Ú. L. E. P. M. D. T.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 31.01.2013 v poobedňajších hodinách po vzájomnej dohode prišiel C. Y. spolu s G. P. na jeho osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen do obce Stakčín na Duchnovičovu ulicu č. 802, k priestorom firmy T., D..O..M.. C. I. T., kedy si Y. na základe predloženia občianskeho preukazu, zložení zálohy v sume 200,- eur a spísaní potvrdenia požičal od I. T. vysokozdvížny vozík zn. HEDEN 4450, výrobného čísla 844165 s termínom vrátenia do 04.02.2013, ktorý následne s G. P. odviezli do areálu firmy B. D. D..O..M.. v konkurze a následne do areálu firmy Q. E. D. a dňa 07.02.2013 tento vysokozdvížny vozík odpredali do zberného dvora ako kovový šrot C.. C. Č. za sumu 1.584,- eur, čím tak pre I. T. spôsobili škodu určenú odborným vyjadrením znalca v sume 2.534,- eur, teda

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ako spolupáchatel podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 3T/56/2012-115 zo dňa 13. júna 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. júna 2013, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného C.. C. Č., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. G. Y. XX, XXX XX O. pri Humennom, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. apríla 2015 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor, obžalovaný, aj obhajca na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní navyše uviedol, že nesúhlasí s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.