

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Er/755/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207207
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Hadbavná
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814207207.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, proti povinnému Š. G., narodenému XX.XX.XXXX, zomrelému XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXXX/XX, XXX XX S., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Ing. Ivana Šteinerja, PhD., Exekútorový úrad Nové Mesto nad Váhom so sídlom Lipová 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, o vymoženie 524,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

exekúciu vyhlasuje za neprípustnú,

exekúciu z a s t a v u j e,

priznáva súdnemu exekútorovi Mgr. Ing. Ivanovi Šteinerovi, PhD. trovy exekúcie vo výške 51,79 Eur,

zaväzuje oprávneného uhradiť priznané trovy exekúcie súdnemu exekútorovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Poverením č. 5808 055482 zo dňa 28.07.2014 poveril súd súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 09.07.2014, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 11.07.2014. Exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 12C/25/2012-38 zo dňa 28.03.2012.

Dňa 02.10.2014 súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že povinný zomrel a dedičské konanie po ňom bolo ukončené pre nemajetnosť. Spolu so žiadosťou o zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si uplatnil vo výške 205,67 Eur, a spis, spis. zn. EX 695/2014.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Súd skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky pre zastavenie predmetnej exekúcie. Na základe vykonaného dokazovania (výsledkov lustrácie v Registri obyvateľov uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 4D/202/2012-37, Dnot. 261/2012, zo dňa 14.02.2013 o zastavení konania vo veci prejednávania dedičstva po povinnom pre nemajetnosť), mal súd za preukázané, že povinný zomrel dňa 13.10.2012, teda ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 11.07.2014).

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť, alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, smrťou zaniká spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti.

Úmrtie účastníka konania predstavuje objektívnu okolnosť, ktorej následkom je strata spôsobilosti byť účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý spôsobuje neprípustnosť vedenia exekúcie. Keďže zo zistení súdu vyplýva, že povinný dňa 13.10.2012 zomrel, a teda už v čase začatia exekučného konania nemal hmotnoprávnu spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda v zmysle citovaného ustanovenia § 19 Občianskeho súdneho poriadku ani spôsobilosť byť účastníkom konania, čo je neodstrániteľným nedostatkom konania, pre ktorý v exekúcii nie je možné ďalej pokračovať, súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, predmetnú exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhradza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 vyhlášky, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie, ktoré vyčíslil vo výške 205,67 Eur a ktoré špecifikoval nasledovným spôsobom:

1. odmena za úkony podľa § 15 ods. 1 vyhlášky:

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie.....3,32 €
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie....2 x (oprávnený, povinný).....6,64 €

- zisťovanie účtu povinného.....2 x (SP, MsÚ).....6,64 €

- zisťovanie platiteľa mzdy povinného (SP).....3,32 €

- zisťovanie bydliska povinného (MsÚ).....3,32 €

- zisťovanie majetku povinného.....5 x (MsÚ, ODI, KaPor, OR SR, ŽR SR)..16,60 €

- doručenie príkazu na začatie exekúcie.....10 x 3,32 €.....33,20 €

Spolu:.....73,04 €

Spolu odmena po zaokrúhlení:.....73,50 €

2. náhrada za stratu času - za zanesenie každej listiny z úkonov na poštu..32 polhodín..21,12 €

3. hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky

- poštovné:

žiadosť o udelenie poverenia 1,85 €

upovedomenie o začatí exekúcie 1,85 €

súčinnosť ODI 0,60 €

súčinnosť MsÚ 0,60 €

príkaz na začatie exekúcie (10 x 1,85 €) 18,50 €

upovedomenie o ďalších trovách exekúcie 1,85 €

návrh na zastavenie exekúcie a predloženie špecifikácie 1,85 €

vrátenie poverenia súdu 1,85 €

oznámenie o ukončení ex. konania - MsÚ 0,60 €

oznámenie o ukončení ex. konania - ODI 0,60 €

príkaz na odblokovanie - banky (10 x 1,85 €) 18,50 €

vyúčtovanie trov exekúcie - oprávnený 1,85 €

vyúčtovanie trov exekúcie - povinný 0,60 €

Poštovné spolu:.....51,10 €

- bankový poplatok - SLSP.....0,15 €

- ostatné:

použitý papier a toner (92 strán) 13,80 €

obálky (31 kusov) 3,10 €

účtovná firma 3,00 €

spisový obal 0,27 €

manipulácia so spisom - náklady spojené s uložením spisu 8,07 €

predtlačené poštové šeky typu H2 0,02 €

účtovné doklady 0,02 €

euroobal 0,26 €

internet (Or SR, ŽR SR, KaPor) 0,50 €

Ostatné spolu:.....29,04 €

Spolu náhrada hotových výdavkov:.....80,29 €

4. DPH 20 %.....34,98 €

Celkom spolu.....205,67 €

Súdny exekútor si uplatnil paušálnu odmenu podľa § 15 ods. 1 za úkon získanie poverenia na vykonanie exekúcie, dva úkony doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, desať úkonov doručenia príkazu na začatie exekúcie, dva úkony zisťovania účtu povinného, úkon zisťovania platiteľa mzdy povinného, úkon zisťovania bydliska povinného a päť úkonov zisťovania majetku povinného. Zo spisu súdneho exekútora bolo preukázané uskutočnenie úkonu získania poverenia na vykonanie exekúcie, dvoch úkonov doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, desiatich úkonov doručenia príkazu na začatie exekúcie, úkonu zisťovania platiteľa mzdy povinného (prostredníctvom Sociálnej poisťovne), jedného úkonu zisťovania bydliska povinného (prostredníctvom mesta Rožňava), a dvoch úkonov zisťovania majetku povinného (prostredníctvom katastrálneho portálu a Okresného dopravného inšpektorátu). Súd však súdnemu exekútorovi priznal odmenu len za jeden úkon doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a tiež len za jeden úkon doručenia príkazu na začatie exekúcie. Z gramatického a logického výkladu ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) až f) vyhlášky vyplýva, že za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, ako aj za doručenie príkazu na začatie exekúcie patrí súdnemu exekútorovi odmena nie za každé vykonané doručenie takýchto listín, ale odmena súdneho exekútora za uvedené úkony exekučnej činnosti je určená len jednou paušálnou sumou bez ohľadu na počet subjektov, ktorým sa upovedomenie o začatí exekúcie či príkaz na začatie exekúcie doručuje. Vyhláška v tomto prípade nehovorí o odmene za každé doručenie týchto písomností, ako je to v prípade zisťovania bydliska, platiteľa mzdy, účtu, či ďalšieho zisťovania majetku povinného, ale len za jeden úkon doručenia týchto písomností, a to pri akomkoľvek množstve ich ďalších doručení. Súd ďalej nepriznal súdnemu exekútorovi ani odmenu za úkony zisťovania majetku a účtu povinného, ktoré mal v zmysle špecifikácie uskutočniť dopytom na Mestský úrad Rožňava. Zo spisu súdneho exekútora, sp. zn. EX 695/2014, totiž vyplýva, že na oznámenie týchto skutočností súdny exekútor vyzýval Mesto Rožňava tou istou výzvou, ktorú uskutočnil za účelom zistenia bydliska povinného. To znamená, že súdny exekútor za účelom zistenia bydliska, účtu a majetku povinného vyhotovil len jednu listinu, ktorú zaslal jednému subjektu. Súd je preto toho názoru, že súdny exekútor vykonal v týchto prípadoch len jeden úkon exekučnej činnosti. Navyše, súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že obce nedisponujú údajmi o bankových účtoch svojich obyvateľov, a teda zisťovanie účtu povinného prostredníctvom obce a jeho následné uplatnenie si v rámci odmeny za tento úkon exekučnej činnosti, súd považoval za neúčelné a smerujúce k navyšovaniu trov exekučného konania. Z rovnakých dôvodov súd nepriznal súdnemu exekútorovi ani odmenu za úkon zisťovania účtu povinného, ku ktorému malo dôjsť prostredníctvom Sociálnej poisťovne. Napokon súd súdnemu exekútorovi nepriznal ani odmenu za dva úkony zisťovania majetku povinného prostredníctvom obchodného registra a živnostenského registra, nakoľko v spise predloženom súdnym exekútorom, sp. zn. EX 695/2014 sa o uvedených lustráciách, respektíve ich uskutočnení zo strany súdneho exekútora nenachádza žiadna zmienka, a teda súd ich nemohol považovať za preukázané. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 písm. b) v spojení s ustanovením § 14 ods. 3 a ustanovením § 15 ods. 1 vyhlášky priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu za celkom sedem úkonov exekučnej činnosti (získanie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie príkazu na začatie exekúcie, zisťovanie platiteľa mzdy povinného, zisťovanie bydliska povinného a dva úkony zisťovania majetku povinného) vo výške 23,24 Eur.

Pokiaľ ide o náhradu za stratu času, ktorú si súdny exekútor uplatnil vo výške 21,12 Eur za 32 aj začatých polhodín strávených zanesením každej listiny z úkonov na poštu, súd túto súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko z predloženého spisu súdneho exekútora, sp. zn. EX 695/2014, nárok na ňu nevyplýva. Súdny exekútor má nárok na trovy, ktoré boli vynaložené účelne, a súdnym exekútorom

preukázané. V danom prípade však súdny exekútor nepreukázal, že by mu vznikol nárok na náhradu za stratu času v uplatnenom rozsahu, respektíve, že by mu tento vôbec vznikol. Navyše, zo znenia § 23 vyhlášky vyplýva, že náhradu za stratu času možno súdnemu exekútorovi priznať, len ak v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, vykonáva úkony exekučnej činnosti. Zanesenie listov z úkonov na poštu však vyhláška ako úkon exekučnej činnosti nepozná.

V rámci náhrady hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil náhradu poštových nákladov vo výške 51,10 Eur, náhradu za bankový poplatok vo výške 0,15 Eur a ostatné náhrady vo výške 29,04 Eur. Súd súdnemu exekútorovi priznal poštovné vo výške 5,55 Eur, ktorého vynaloženie mal na základe poštových doručeníek založených v predložennom spise súdneho exekútora, sp. zn. EX 695/2014, za preukázané. Priznaná náhrada zodpovedá poštovnému za celkom tri zásielky (žiadosť o udelenie poverenia, upovedomenie o ďalších trovách exekúcie, návrh na zastavenie exekúcie a predloženie špecifikácie). Poštovné vo zvyšnom rozsahu súd súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko jeho vynaloženie nemohol mať vzhľadom na absenciu akýchkoľvek poštových doručeníek či poštových podacích hárkov alebo iných dokumentov preukazujúcich ich vynaloženie v spise, za preukázané. Náhradu za bankový poplatok vo výške 0,15 Eur súd súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko jeho vynaloženie nemal zo spisu súdneho exekútora preukázané. V rámci ostatných náhrad si súdny exekútor uplatnil náhradu za použitý kancelársky materiál (papier, toner, obálky, spisový obal, euroobal) spolu vo výške 17,43 Eur. Súd, vychádzajúc z dôvodovej správy k ustanoveniu § 25 vyhlášky, v zmysle ktorej je v odmene súdneho exekútora zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou, avšak tieto nie sú totožné s administratívnymi nákladmi, považoval tieto za účelne vynaložené na vymáhanie pohľadávky oprávnenej. Tieto hotové výdavky, ktoré sú spojené s vedením spisu, a teda sú priamo súčasťou spisu súdneho exekútora, nie sú súčasťou administratívnych prác tak, ako to má na mysli ustanovenie § 25 vyhlášky, t.j. nie sú ani súčasťou odmeny. Zároveň však priznanú náhradu týchto hotových výdavkov krátil v rozsahu 2,80 Eur, ktoré zodpovedajú sume uplatnenej za 28 obálok, nakoľko tak, ako v prípade priznaného poštovného, z predloženého spisu nevyplýva, že by súdny exekútor v konaní použil viac ako tri obálky, a ďalej v rozsahu 0,26 Eur, ktorý zodpovedá náhrade uplatnenej za euroobal, nakoľko tento sa v predložennom spise súdneho exekútora nenachádzal. Vychádzajúc z uvedeného, súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu za kancelársky materiál vo výške 14,37 Eur. Vynaloženie ostatných výdavkov vo zvyšnom rozsahu súd nemal zo spisu súdneho exekútora, sp. zn. EX 695/2014, preukázané, preto ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal. Vzhľadom na uvedené súd v rámci náhrady hotových výdavkov priznal súdnemu exekútorovi sumu vo výške 19,92 Eur.

Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patria mu v zmysle § 196 Exekučného poriadku trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Súd priznáva súdnemu exekútorovi trovy v celkovej výške 51,79 Eur, zvýšenie o DPH teda predstavuje sumu 8,63 Eur (20 % zo sumy 43,16 Eur).

V zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku súd rozhodol tak, že povinnosť zaplatiť trovy exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ing. Ivana Šteinera, PhD. má oprávnený, nakoľko zavinil, že exekučné konanie sa muselo zastaviť, a to tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie smerujúci proti povinnému, ktorá už v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, keďže dňa 13.10.2012 zomrel (rok a pol pred začatím predmetného exekučného konania).

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 51,79 Eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné. Proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 nemožno podať mimoriadne dovolanie.

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 Občianskeho súdneho poriadku), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.