

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215768
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714215768.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, soc. vecí a rodiny, Úradom práce, soc. vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka X. X., nar. XX.XX.XXXX a otec Š. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XX, v konaní o návrhu navrhovateľky: Mgr. L.M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, Z. na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.02.2015 sa v šiestom výroku vyhláseného rozsudku opravuje a správne znie takto: „Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/158/2008-72 zo dňa 30.10.2008“

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/254/2014-82 zo dňa 16.02.2015 sa v šiestom výroku opravuje a správne znie takto: „Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/158/2008-72 zo dňa 30.10.2008.“

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 03.06.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol a na čas po rozvode manželstva zveril maloleté deti do jej pestúnskej starostlivosti. Súd uznesením č.k. 11C/37/2014-17 zo dňa 17.06.2014 vylúčil návrh navrhovateľky na zverenie maloletých detí na čas po rozvode manželstva do pestúnskej starostlivosti na samostatné konanie.

Uznesením č.k. 20P/254/2014-42 zo dňa 27.11.2014 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Martin.

Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 16.02.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. V zápisnici o pojednávaní, v šiestom výroku rozsudku však došlo k uvedeniu nesprávneho označenia rozsudku, ktorý sa má vyhlásením rozsudkom zmeniť. Označený bol ako rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 31P/158/2008-72 zo dňa 30.10.2008, pričom správne ide o rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/158/2008-72 zo dňa 30.10.2008. Táto skutočnosť je zrejmá z návrhu a jeho príloh, z konania vo veci, ako aj z odôvodnenia predmetného rozsudku.

Následne na to bol vo veci písomne vyhotovený rozsudok č.k. 20P/254/2014-82 zo dňa 16.02.2015, v ktorom sa opakuje chyba vyplývajúca zo zápisnice

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) veta prvá a druhá súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby vpísaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa § 40 ods. 3 veta prvá O.s.p. predseda senátu alebo samosudca opraví v zápisnici chyby v písaní a iné zrejme nesprávnosti

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností súd opravil zrejmu nesprávnosť vo výrokovej časti zápisnice ako aj v šiestom výroku rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 20P/254/2014-82 zo dňa 16.02.2015 v súlade s vydaným opravným uznesením, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.