

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314210253
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314210253.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom v Bratislave, Kubáňho 16, proti odporcovi: D. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v Q., R. XXXX/XX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q. B., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 2.581,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľovi bude vrátená pomerná časť súdneho poplatku vo výške 147,80 €, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., ako prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd nepriznáva odporcovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na súd dňa 30.04.2014 sa domáhal navrhovateľ voči odporkyni v 1. rade a odporcovi v 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia pohľadávky vo výške 2.581,88 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 22.11.2009 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností odporcami, ktoré im vyplývali zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000062363.

Súd uznesením zo dňa 27.01.2015, č.k. 7C 8/2015-33 konanie voči odporkyni v 1. rade zastavil z dôvodu jej úmrtia pred podaním žalobného návrhu na súd. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2015.

Navrhovateľ pred otvorením pojednávania vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa 23.03.2015 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, bez udania dôvodu späťvzatia a žiadal súd, aby konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na dispozitívny úkon navrhovateľa pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k úplnému späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania.

Súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, zaplateného vo výške 154,50 €, kráteného o 6,70 € podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v platnom znení. Vrátenie poplatku vykoná Slovenská pošta, a.s., ako prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia, nakoľko z viny navrhovateľa došlo k späťvzatiu návrhu. Odporcovi však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).