

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010069
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obž. E. N., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.04.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný E. N. O. A. L. K. X. S., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom Y., prechodne bytom Y., I. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je vinný, že

v období od 01.12.2014 do 12.12.2014 sa zdržiaval v Humennom a inde a bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, Floriánska 18, ktorý mu bol právoplatne uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 21.05.2014, pričom bol dňa 28.11.2014 riadne písomne vyzvaný, aby ho nastúpil najneskôr v priebehu 48 hodín od doručenia výzvy na nástup výkonu trestu, ktorú nerešpektoval,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný E. N. je na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom č.: XPv XX/XX/XXXX-X zo dňa 03.02.2015 trestne stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby i výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámení sa s obsahom spisu súd vo veci rozhodol dňa 17.02.2015 trestným rozkazom sp. zn. 3T/22/2015, ktorým obv. E. N. uznal za vinného zo žalovaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktorý mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pretože v zákonnej lehote podal obvinený sám a následne dňa 11.03.2015 aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu proti trestnému rozkazu odpor, zo zákona došlo k jeho zrušeniu a nariadeniu hlavného pojednávania.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby prokurátorom obž. E. N. po zákonomnom poučení urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 Tr. por., teda že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Pretože toto vyhlásenie nebolo v rozpore s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a boli splnené aj formálne podmienky, vzhľadom na odpovede na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. nebolo prekážok na prijatie vyhlásenia obžalovaného, čo súd urobil, a preto aj dokazovanie ohľadom jeho viny nebolo vykonané.

Následne súd vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to oboznámením sa s ďalším obsahom trestného spisu (výpis ústrednej evidencie priestupkov, charakteristiky Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice a Mestskej polície Humenné na osobu obžalovaného, odpis registra trestov, výpis z evidenčnej karty vodiča), pripojeného trestného spisu Okresného súdu Humenné sp.zn. XT/XXX/XXXX (rozsudok zo dňa 09.10.2013, zápisnica o zatknutí, zápisnica o dodaní do výkonu trestu, správa o nenastúpení trestu) a taktiež pripojeného trestného spisu Okresného súdu Humenné sp.zn. XT/XXX/XXXX, z ktorého sa prečítal trestný rozkaz zo dňa 30.11.2012 a správa o nastúpení trestu.

Pri ukladaní trestu súd u obž. E. N. prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci hodnotenia pomerov obž. E. N. súd zistil, že slobodný a bezdetný. Je vyučený murár. Po vyučení nikde nepracoval a zaevidoval sa na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. V mieste trvalého bydliska má podľa správy Mestskej polície Humenné dobrú povest' aj napriek tomu, že sa viackrát dopustil priestupkov podľa § 47, § 48, § 49 a § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Podľa odpisu registra trestov bol obž. E. N. doposiaľ 7 - krát súdne trestaný, vo väčšine prípadov pre trestnú činnosť majetkovej povahy, avšak dvakrát po sebe pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 09.10.2013 mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 20.04.2014. Následne bol opakovane pre spomínaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 21.05.2014 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného teda možno konštatovať, že u obžalovaného ide špeciálnu recidívu so zameraním na páchanie trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. V rámci rozhodovania o druhu trestu a jeho výmery súd u obžalovaného zistil rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný sa k trestnému činu priznal, svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), ale už bol v minulosti za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd ukladal trest odňatia slobody v zákonnej výmere 0 - 2 (dva) roky. Za dostatočný a primeraný súd pokladal trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, teda v strede trestnej sadzby, pre výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch pred jeho spáchaním už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný jeho úmyselný trestný čin. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil nielen závažnosť konania obžalovaného, ale najmä osobu obžalovaného ako páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, lebo doposiaľ uložené nepodmienečné tresty ani predtým uložené iné druhy trestov sa minuli svojmu účinku a nespĺnili svoj účel vyjadrený v ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. Iba priamy výkon trestu odňatia slobody u obžalovaného splní svoj represívny, preventívny a výchovný účinok a v neposlednom rade korešponduje aj so záujmom spoločnosti na jej ochrane.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde v Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo i poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného i prokurátor a príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, ktorým lehota na podanie odvolania končí tým istým dňom ako obžalovanému. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.